

Revisión crítica de la obra de Bennet y colaboradores sobre la definición y asignación cronológica de algunos estilos cerámicos de la Quebrada de Humahuaca

Autor:
Rivolta, María Clara

Revista:
Avances en Arqueología

1997, N° 3, pp. 131-146



Artículo

**REVISION CRITICA DE LA OBRA DE BENNETT
Y COLABORADORES SOBRE LA DEFINICION
Y ASIGNACION CRONOLOGICA
DE ALGUNOS ESTILOS CERAMICOS
DE LA QUEBRADA DE HUAMAHUACA**

MARÍA CLARA RIVOLTA*

RESUMEN

El objetivo de este artículo es efectuar la revisión de la obra de Wendell C. Bennett: *Northwest Argentine Archaeology*, publicada en el año 1948, con la intención de dar a conocer aspectos controvertidos que deben ser considerados al utilizar, en la actualidad, los conceptos de estilo y complejo así como también la asignación de los mismos a períodos según su Cuadro Cronológico de los Estilos del Norte.

ABSTRACT

This article offers a critical assessment of Wendell C. Bennett's *Northwest Argentine Archaeology*, published in 1948, in order to underline controversial aspects that should be considered when using the notions of "style" and "complex" and when placing them in periods according to his Chronological Chart for Styles of the North.

INTRODUCCION

El objetivo que nos propusimos al elaborar este trabajo es dar a conocer una serie de aspectos controvertidos relacionados con la obra *Northwest Argentine Archaeology* de W. Bennett (1948). Para Bennett la confección de esta obra estuvo vinculada con el dictado de un seminario en Yale, cuya finalidad fue sistematizar y

ordenar en secuencia temporal el amplio universo de materiales arqueológicos recuperados durante los trabajos de campo realizados en el Noroeste argentino en los primeros 50 años de investigación .

Una lectura detallada de las obras clásicas sobre la arqueología de la Quebrada de Humahuaca, nos ha permitido contrastar la información vertida por los distintos autores y las interpretaciones que

* Instituto Interdisciplinario Tilcara, U.B.A.

Bennett efectuó sobre los mismos. A partir de ello surgieron una serie de observaciones referidas no sólo a la descripción de algunos de los estilos cerámicos, sino también a la asignación cronológica que les otorgara Bennett. Inevitablemente, esto nos lleva al análisis de los aspectos metodológicos y del marco conceptual en el que se inscribe este investigador y que indudablemente marcaron gran parte de sus interpretaciones.

La gran cantidad de información disponible así como la revisión de las colecciones de piezas arqueológicas existentes tanto en el Museo Etnográfico "Dr. Juan Ambrosetti" como, especialmente, en el Museo Arqueológico "Dr. Eduardo Casanova" de la localidad de Tilcara, nos resultaron de suma utilidad. Las reconstrucciones de los contextos de tumbas del sitio La Isla de Tilcara, de la obra de Debenedetti (1910), nos enfrentaron con las primeras inquietudes respecto a los conceptos y elaboraciones de Bennett.

Si bien la obra abarca todo el Noroeste argentino hemos realizado la evaluación circunscribiéndonos al área de la Quebrada de Humahuaca. No pretendemos con esta síntesis poner en tela de juicio la totalidad del esquema de Bennett, debido a la limitación que imponemos al considerar sólo la Quebrada de Humahuaca, aunque debemos también analizar críticamente los modelos generados y plasmados en esta obra, como parte del enfoque normativista imperante en la época. No obstante, consideramos imprescindible observar algunos aspectos, que a nuestro modo de ver, deben ser revisados y reordenados en función de los avances en la información y la implementación de técnicas de trabajo modernas luego de 48 años de nuevos aportes.

REFERENCIAS TEORICAS

Es importante comenzar nuestra revisión con el análisis de los términos empleados por Bennett, desde la perspec-

tiva de su modelo, tales como los conceptos de **estilo cerámico** y de **complejo**.

Durante las primeras décadas del siglo XX, imperaba en la arqueología americana la corriente normativista que sustentaba la cultura como un conjunto de normas compartidas: "..... estos conjuntos de normas y valores que caracterizan culturalmente un determinado grupo social o sociedad, se reflejan y toman cuerpo en la cultura material a través de conjuntos de objetos semejantes. La tarea del arqueólogo consiste así en ordenar la gran variabilidad de la cultura material por medio de la identificación de esos conjuntos de objetos semejantes -los estilos- y su atribución a una cultura determinada....." (Llamazares y Slavutsky, 1990). Debemos incluir a Bennett como parte integrante del grupo de investigadores que realizaron trabajos en la década del '40, teniendo en cuenta el marco teórico a partir del cual se generan sus conceptos. Es con este modelo que construye la noción de estilo cerámico y complejo, lo que le permite luego ingresar una cronología tentativa, configurándose entre las primeras elaboradas para la Quebrada de Humahuaca.

El concepto de **estilo** se encuentra entre las herramientas conceptuales a las que recurre Bennett para su síntesis construyéndolo a partir de una designación binomial, incorporando las variables que lo identifican, tales como forma, color y motivos (designs). Con esto, quedarían sin clasificar las piezas cerámicas que no poseen decoración, aspecto que Bennett deja aclarado al comienzo de su obra. Asimismo, acuña el concepto de **complejo** a fin de incorporar materiales entre los que no incluye la alfarería, otorgándole una circunscripción de tipo regional (ej.: Complejo Puna, Complejo Iruya). Debido al hecho de que para el Complejo Puna no toma en cuenta la cerámica, ni la cerámica sin decorar, para los sitios de la Quebrada de Humahuaca, impone un sesgo muy fuerte sobre el análisis de los conjuntos materiales. Es decir que aún en los casos en que los

contextos se encontraran provistos de piezas cerámicas, éstas no son tenidas en cuenta al formular el término “complejo” (ej.: Puna). La misma circunstancia es destacable para el caso de la Quebrada de Humahuaca, donde quedan fuera de su análisis materiales tales como madera, hueso, etc., los cuales representan una parte importantísima dentro del conjunto arqueológico del área. Al efectuar el análisis de los materiales recuperados en el Pucará de Tilcara, Bennett no duda en reconocer aquellos materiales no cerámicos, que obviamente fueron registrados al igual que la alfarería, como parte del Complejo Puna, aún en este caso en que los mismos fueron recuperados en excavaciones de un sitio inserto en la Quebrada de Humahuaca (Bennett, 1948:31).

LIMITACIONES EN LA DEFINICION DE ESTILOS DE BENNETT

Entre los problemas que presenta la propuesta de Bennett para la Quebrada de Humahuaca, encontramos en primer lugar que la utilización del concepto de **estilo** junto con el procedimiento de **asociación** y **aislamiento** que utiliza permanentemente, llevan a una contradicción en su modelo que luego especificaremos. Asimismo, nos enfrentamos no sólo con la vaguedad en las clasificaciones que elabora sino también, con la imprecisión en la construcción de cada estilo. Encontramos en muchos casos que los atributos que definen un estilo se hallan compartidos simultáneamente por dos o más estilos diferentes (Fig.1).

Tomemos el caso de dos de los estilos enunciados por Bennett: Alfarcito Polícromo e Isla Polícromo, e intentemos separarlos claramente. Desde el punto de vista del motivo, las únicas diferencias claras las constituyen el escalonado característico del estilo Alfarcito Polícromo y las caras blancas que parecieran definir particularmente al estilo Isla Polícromo. En cuanto a forma y color, ambos estilos comparten gran parte de su definición.

Curiosamente, la pieza que Bennett incorpora al estilo Alfarcito Polícromo (Fig. 3 - pieza 22924) contiene tanto el escalonado típico de este estilo así como las caras blancas, definidas para el estilo Isla Polícromo. Si bien, en la definición del Alfarcito Polícromo, este autor destaca la presencia de apéndices zoomorfos y antropomorfos, utiliza para ilustrarlo una única pieza con tres asas antropomorfas dejando perfectamente explicitado en el texto que se trata de la única pieza con estas características. Dado el singular utilizado en la frase al definir esta pieza dentro del estilo Alfarcito Polícromo, se refiere obviamente a la número 22924 con lo que pareciera que, los escalonados, serían la condición necesaria y suficiente para clasificar las diversas piezas dentro del estilo mencionado precedentemente.

Otro ejemplo de superposición de atributos lo constituye la pieza número 2711 (Fig. 1) procedente de la Necrópolis B del sitio La Isla de Tilcara. La misma es incluida por Bennett en el estilo Alfarcito Polícromo pudiendo corresponder también al Isla Polícromo, de acuerdo a la caracterización efectuada para este último estilo. Podemos mencionar otro caso representado por la pieza 2543 (Fig. 1) perteneciente al cementerio de La Isla de Tilcara y hallada en la tumba 10 de El Morro. Bennett determina que esta pieza pertenece al estilo Hornillos negro sobre rojo, a pesar de contar con decoración antropomorfa de “carita blanca”, típica decoración del estilo Isla Polícromo. Recordemos entonces que la pieza 22924, citada en el párrafo precedente y perteneciente a una de las tumbas de El Alfarcito, posee caritas blancas como parte de la decoración siendo considerada en esta oportunidad, una pieza del estilo Alfarcito Polícromo.

Nos planteamos entonces al evaluar sólo algunos casos, cuál ha sido el criterio utilizado por Bennett para efectuar la discriminación de las piezas dentro de uno u otro estilo. Creemos que la pertenencia de las distintas piezas a cada estilo resulta de una toma de decisión arbitraria

por parte de este investigador. Bajo esa perspectiva, es difícil estimar los límites de cada conjunto cerámico, así como también en que casos conviene considerar uno u otro atributo como de mayor relevancia para definir su incorporación dentro de cada estilo.

A partir de este análisis consideramos que gran parte de los estilos, tal como se presentan, no pueden ser tenidos en cuenta como marcadores cronológicos ni como grupos internamente consistentes, ya que existe una alta variabilidad interna con superposición de atributos, que dificultan enormemente el reconocimiento de las piezas como parte de los diversos estilos enunciados. Por lo tanto, la dificultad más seria que vislumbramos surge cuando tenemos presente que, la cerámica constituye un elemento del contexto arqueológico que habitualmente ha sido utilizado para la asignación cronológica de gran parte de los sitios agroalfareros de la Quebrada de Humahuaca.

OTRAS OBSERVACIONES ACERCA DE LOS ESTILOS

El problema de la interpretación cronológica y la consistencia de los estilos cerámicos propuestos por Bennett es mencionada por otros autores, cuyos trabajos de investigación se desarrollaron en la Quebrada de Humahuaca.

En una de las publicaciones efectuadas por Madrazo (1970), este investigador destaca una serie de aspectos poco claros en relación al estilo Angosto Chico Inciso, sintetizando un cúmulo de datos surgidos de distintos trabajos de campo a través de los que cuestiona, entre otras cosas, la posición cronológica adjudicada por Bennett a dicho estilo. A partir del análisis de varios sitios arqueológicos, entre los que considera Ciénega Grande, Volcán, La Huerta, Juella, etc., Madrazo identifica piezas pertenecientes al estilo Angosto Chico Inciso incluyendo también

la pieza número 2784 procedente de la tumba 3 de la Necrópolis A de La Isla de Tilcara y propone el inicio temporal para este estilo, posteriormente al estilo Hornillos negro sobre rojo y no simultáneamente tal como Bennett plantea en su cuadro cronológico (Fig. 4).

Por otra parte, y en relación a la asignación de dos piezas (2784-2755) al estilo Angosto Chico Inciso, procedentes de las tumbas de La Isla de Tilcara, este autor cuestiona la pertenencia de las mismas a dicho grupo estilístico (Madrazo, 1970:26). Compartimos la posición sostenida por este investigador respecto a la no inclusión de estas piezas dentro del estilo mencionado.

Por último, otra de las críticas sustentadas por Madrazo en relación con la obra de Bennett, se refiere a la presencia simultánea de varias piezas adjudicadas a distintos estilos dentro de una misma tumba en el sitio La Isla de Tilcara, piezas a las que Bennett ubica diacrónicamente en su cuadro (op. cit.:26). Para esto Madrazo, propone para la pieza número 2782 hallada en asociación con el estilo Alfarcito Polícromo en la tumba 3 de la Necrópolis A, una posible perduración de este último estilo o la reutilización de piezas en una época posterior. Asimismo no descarta la posibilidad de que la tumba pudiera contener materiales introducidos en distintos momentos (op. cit.:26-27). Madrazo, sin embargo, concluye que "...por lo tanto, la ubicación de Angosto Chico Inciso en sincronía con Hornillos negro sobre rojo tal como figura en el Cuadro Cronológico del sector norte establecido por Bennett (1948, fig.7), debe ser modificada...." (Madrazo, 1970:28). En realidad podríamos incluir otra serie de tumbas en las que hallamos las mismas dificultades que las observadas por Madrazo (Fig. 2).

Estimamos que es importante tener en cuenta la propia opinión de Debenedetti (1918), en cuya publicación se refiere constantemente a la semejanza de los materiales exhumados en El Alfarcito, respecto de aquellos hallados en las tumbas de La Isla

de Tilcara. En este caso creemos que no existió diferencia fundamental entre los conjuntos exhumados por Debenedetti en las tumbas de estos dos sitios. Esencialmente, la distinción se da con posterioridad en los trabajos de Madrazo (1969) en El Alfarcito, en los que los materiales presentan diferencias con aquellos recuperados por Debenedetti en el mismo sitio, lo que motivó a Madrazo a proponer un conjunto de nuevos estilos, para lo que dio en llamar Momento Agroalfarero Antiguo (Madrazo, 1969:57).

En su síntesis publicada en el año 1973, Pérez advierte también sobre la necesidad de actualizar el esquema de Bennett en función de una visión más dinámica de las culturas que existieron en la Quebrada de Humahuaca (Pérez, 1973:668). Conjuntamente con la elaboración de una propuesta novedosa destaca la existencia, de "tipos de la cultura Yavi" en los estilos elaborados por Bennett, a partir de los materiales recuperados en la Necrópolis A y El Morro de La Isla de Tilcara. De igual modo, resalta la presencia de tipos cerámicos Yavi dentro del grupo alfarero Purmamarca Línea Fina, similar al estilo Tilcara negro sobre rojo de Bennett, incluyendo una serie de rasgos propios del mismo (Pérez, 1973: 673).

Es importante que tomemos en consideración que las críticas y observaciones realizadas sobre la síntesis de Bennett, fueron puestas en evidencia con anterioridad. A pesar de ello, en muchos casos en los que es necesario establecer el momento de ocupación de un sitio, donde la alfarería resulta ser un indicador inmediato, la utilización de los estilos elaborados por Bennett constituye una herramienta de gran valor en el análisis de los conjuntos arqueológicos. No obstante en la actualidad resulta insuficiente y en muchos aspectos poco clara, dadas las imprecisiones con las que cuenta así como también el hecho de que la cronología debe ser ajustada y precisada a partir de nuevas dataciones radiocarbónicas.

METODOLOGIA DE TRABAJO DE BENNETT

La interpretación que efectuó Bennett en relación con la posición cronológica relativa y los estilos adjudicados a cada conjunto material, se fundó en los datos procedentes de las publicaciones de los diversos asentamientos, controlando no sólo el texto sino también las ilustraciones. Con posterioridad, contrasta la información directamente a partir de la revisión de las colecciones. En cuanto a las ilustraciones y los textos, los complementa con información procedente de los catálogos de cada uno de los museos que recorrió durante su visita a la Argentina: Museo Etnográfico de la Universidad de Bs. As., Museo Argentino de Ciencias Naturales, Museo de La Plata, Museo de Historia Natural de Mendoza, Instituto de Arqueología, Lingüística y Folklore de la Universidad Nacional de Córdoba, American Museum of Natural History, Chicago Natural History Museum, Peabody Museum of Harvard University, Peabody Museum of Yale University, Smithsonian Institution of Washington (Bennett, 1948: 6).

La metodología usada por este investigador para el tratamiento de los materiales arqueológicos pareciera haber seguido una secuencia que se inicia con la identificación del lugar de procedencia de cada conjunto, utilizando para ello el criterio de sitio tipo. Es decir que, para la designación de los estilos cerámicos, propone el nombre del sitio en el cual fueron identificadas las piezas que representarán al estilo en cuestión (ej.: Isla Polícromo). Al efectuar la definición de cada estilo, describe las formas más características, los diseños más frecuentes y los colores utilizados para la decoración de cada pieza. Con posterioridad, clasifica las piezas en función de la identificación de las mismas dentro de cada estilo, utilizando para ello los materiales recuperados por Debenedetti (1910) en las tumbas del cementerio de La Isla de Tilcara, Pucará de Tilcara (Debenedetti, 1930), Hornillos (Casanova,

1942), El Alfarcito (Debenedetti, 1918), entre otros. A partir del punto anterior, procede a clasificar el material de cada sitio para la Quebrada de Humahuaca y Puna en términos de presencia/ ausencia de los diferentes estilos, a medida que las piezas recuperadas en cada uno de los sitios considerados fueron incluidas en los diversos estilos. Finalmente, efectúa el análisis de las tumbas del sitio La Isla de Tilcara, y las secuencias de tumbas del Pucará de Tilcara (Debenedetti, 1930) y de El Alfarcito (Debenedetti, 1918); lo que le permite buscar a través de las **asociaciones** y **aislamientos**, posiciones para los estilos en su cuadro cronológico.

Los sitios que tuvo en cuenta durante la recuperación de información, son los que obviamente se hallaban excavados a la fecha de elaboración de su síntesis. Entre ellos incluyó sitios como: Pucará de Tilcara (Ambrosetti, 1917; Debenedetti, 1930), La Isla de Tilcara (Debenedetti, 1910, 1912; Casanova, 1937), El Alfarcito (Debenedetti, 1918), Angosto Chico (Casanova, 1942), Hornillos (Casanova, 1942), Huichairas (Casanova, 1934), Ciénega Grande (Salas, 1942, 1945; Ardissonne, 1942), La Huerta (Debenedetti, 1918), Campo Morado (Debenedetti, 1918), Coctaca (Casanova, 1934; Gatto, 1934; Greslebin, 1929), Pucará de la Cueva, Pucará Morado y Pueblo Viejo de la Cueva, éstos tres últimos no incluídos estrictamente en la Quebrada de Humahuaca (Casanova, 1931-33).

Creemos que uno de los problemas más serios que se vislumbra en la obra de Bennett, se refiere a la descontextualización de los datos procedentes de las tumbas y secuencias de tumbas. Bennett trabaja constantemente con los criterios de "asociación" y "aislamiento" a fin de determinar la ubicación temporal de los estilos (op. cit.; 1948:33), conceptos que en ningún momento define claramente. No obstante pareciera que en el uso de éstos, estaría refiriéndose a: **aislamiento**, en caso de que los estilos se presenten individualmente en las tumbas y para el caso de

la **asociación**, interpretamos que lo utiliza a fin de detectar la presencia de dos o más estilos distintos incorporados en una misma sepultura. Esto se consolida con la información que extrae de las secuencias de tumbas, que le permiten en conjunto, asignar un intervalo temporal a cada estilo y una posición relativa de unos respecto a otros.

Al sesgar el contenido de cada tumba, no debe sorprendernos que en La Isla de Tilcara, algunos de los enterratorios posean piezas que abarcan rangos temporales desde fines del Período Temprano a fines del Período Tardío; según la interpretación extraída del propio cuadro por él elaborado (Fig. 2). En la tumba 3 de la Necrópolis A se encontrarían asociados tres estilos: el Hornillos negro sobre rojo, si bien en una pieza de dudosa asignación a este estilo (Bennett, 1948:33); el estilo Alfarcito Polícromo e Isla Polícromo, los que presentan rangos temporales muy distintos según la cronología propuesta. Esto estaría denunciando que los contenidos de cada una de ellas fueron disociados para su análisis, tal como pareciera haberlo realizado Bennett, ya que de otro modo no sería razonable que en gran parte de las tumbas de La Isla de Tilcara, sistemáticamente nos encontremos con esta dificultad. Esta situación, podríamos hacerla extensiva al sitio Keta-Kara (Pelissero, 1995), cuyos materiales resultaron similares a los recuperados en La Isla de Tilcara, también procedentes en su mayoría de tumbas, si utilizáramos los mismos criterios de Bennett para asignar los distintos estilos a momentos cronológicos.

PROBLEMAS EN LA CRONOLOGIA

Tal como lo mencionáramos anteriormente, en los estilos definidos por Bennett, especialmente Alfarcito Polícromo y Hornillos negro sobre rojo surgen, a nuestro modo de ver, algunos aspectos poco claros, tanto en la formulación de los

estilos como también en la cronología que confecciona en su " Cuadro Cronológico de los estilos del Norte" (Bennett, 1948:43). Consideramos poco consistente la asignación cronológica que este investigador le otorga al estilo Hornillos negro sobre rojo efectuada en base a la secuencia de tumbas de El Alfarcito, teniendo en cuenta que, en base a la misma, sitúa al estilo Alfarcito Polícromo en el Período Medio mientras que al Hornillos negro sobre rojo lo ubica en los inicios del Período Tardío. Dada la falta de precisión en la definición de los estilos y la descontextualización de los conjuntos materiales el autor, incurre en un error de asignación de piezas que se encontrarían asociadas en una misma sepultura, representando éstas, parte de estilos que Bennett propone como diacrónicos. Para efectuar la presente crítica tuvimos en cuenta el propio texto de Bennett y el material con el que contaba hasta ese momento, revisando además las fuentes de los autores por él consultados.

La primera dificultad en la obra de Bennett se produce al intentar diacronizar el estilo Alfarcito Polícromo respecto del estilo Hornillos negro sobre rojo, en base a la secuencia de tumbas del yacimiento 2 de El Alfarcito (Debenedetti 1918:19). Debido a la circunstancia de que no pudo aislar el estilo Hornillos negro sobre rojo en ninguna tumba de La Isla de Tilcara, sitio éste que utiliza para confeccionar la mayor parte de la secuencia en base a asociaciones y aislamiento, establece entonces la mayor antigüedad del estilo Alfarcito Polícromo respecto del Hornillos negro sobre rojo según la interpretación de la secuencia de tumbas de el yacimiento 2 de El Alfarcito.

Un segundo problema que obscura la construcción de su cronología se refiere a la interpretación vinculada con la posible asociación de dos de las tres piezas contenidas en las tumbas descritas por Debenedetti para el yacimiento 2 de El Alfarcito. Es en este punto donde surge, a nuestro modo de ver, el aspecto menos claro de la elaboración de Bennett en rela-

ción con los datos publicados por Debenedetti (1918).

A fin de desarrollar el punto delineado en el párrafo precedente es fundamental desmenuzar el texto de Debenedetti, que en este sentido, se presenta sumamente claro. La primera asignación que efectúa Bennett, es con referencia a la pieza 22873 (Debenedetti, 1918:22) la cual Bennett considera Hornillos negro sobre rojo y que fuera hallada en el yacimiento 2, asociada al entierro más superficial de los tres hallados en el recinto (Fig.3). Observemos que Debenedetti en ningún momento menciona en su publicación la pertenencia de esta pieza a la primera inhumación, por lo que suponemos que la determinación la efectúa Bennett a partir del control directo de los materiales o de los catálogos. En segundo término, la pieza 22924 (Alfarcito Polícromo para Bennett) ubicada por debajo de la primera inhumación recién mencionada (Fig. 3), se interpreta a partir del texto de Debenedetti (1918:25), como procedente del yacimiento 2 y claramente perteneciente al segundo esqueleto. Hasta aquí no habría dificultades en cuanto a las interpretaciones hechas por Bennett en base al texto de Debenedetti, ya que según las relaciones estratigráficas, la posición del estilo Alfarcito Polícromo sería más antigua que la del Hornillos negro sobre rojo. Es esta última relación estratigráfica la que Bennett utiliza para establecer que ambos estilos son diacrónicos y obviamente el estilo Alfarcito Polícromo es el más antiguo, volcando este dato directamente a su cuadro cronológico.

La dificultad principal surge en el momento en que Bennett ilustra en su obra, como parte del estilo Hornillos negro sobre rojo, una pieza procedente de El Alfarcito, precisamente la número 22942 (Bennett, 1948: 27d). Interpretamos a partir de lo publicado por Debenedetti que esta pieza fue recuperada de la segunda inhumación del yacimiento 2, vale decir, directamente asociada en la misma inhumación con la pieza Alfarcito Polícromo (pieza 22924). Es así que

Debenedetti en su texto refiriéndose a la pieza 22942 en particular consigna que "...la ollita 22942 (fig.12), de cuerpo globular y decoración reticulada, procede del yacimiento 2 y **formaba parte del rico ajuar que acompañaba al segundo esqueleto** descubierto en aquella sepultura. No ofreciendo ningún carácter nuevo que permita particularizarla tanto en su forma como en su decorado, debo naturalmente referirla, por su semejanza, a las descubiertas en La Isla...." (Debenedetti, 1918:25, énfasis agregado).

A pesar de que Bennett destaca la falta de claridad en el texto de Debenedetti (Bennett, 1948:34), si consideramos que el mismo se presenta claro en cuanto a su lectura e interpretación, debemos destacar que tanto la pieza 22924 (Alfarcito Polícromo para Bennett) y la 22942 (Hornillos negro sobre rojo para Bennett) se hallarían asociadas en el mismo evento de inhumación (Fig.3). Asumiendo que la frase "...procede del yacimiento 2 y formaba parte del rico ajuar que acompañaba al segundo esqueleto descubierto en aquella sepultura...." fuera poco claro, podríamos interpretar que esta pieza se hallaba asociada con el tercer entierro, lo cual no modifica sensiblemente las relaciones, ya que éste se hallaba a la misma profundidad que el segundo: 1,40 m y por lo tanto serían contemporáneos.

Obviamente este detalle no fue percibido por Bennett, sino que la observación se construyó a partir de nuestra lectura detallada del texto, las ilustraciones y los comentarios tanto de este investigador como de Debenedetti. Con esto queremos destacar que su cuadro cronológico resulta en consecuencia cuestionable ya que el estilo Alfarcito Polícromo, al que identifica como más temprano que el estilo Hornillos negro sobre rojo, pareciera no cumplir con esta condición puesto que dos piezas que han sido consideradas dentro de los estilos mencionados por el propio Bennett, se encuentran asociadas en un mismo evento de inhumación y de acuerdo con su interpretación cronológica, serían diacrónicos.

Estimamos que las dificultades mencionadas se desprenden fundamentalmente del inconveniente metodológico que resulta de analizar en forma totalmente descontextualizada los materiales que se recuperaron de las tumbas. De lo contrario debemos replantear constantemente en las tumbas de La Isla de Tilcara la reutilización de piezas y/o de tumbas. Esto a su vez, traería aparejado un problema de ordenamiento de los sitios en la Quebrada de Humahuaca, que por su naturaleza, resultan complejos por sus largas y reiteradas ocupaciones.

La existencia del estilo Hornillos negro sobre rojo adolece, a nuestro modo de ver, de serias dificultades, en términos de la consistencia interna como estilo; lo cual puede hacerse extensivo a otros. Asimismo, creemos que Bennett en realidad no fue suficientemente preciso al clasificar las piezas, debido a la falta de claridad en el conjunto de atributos seleccionados para cada estilo. En el caso particular del estilo Hornillos negro sobre rojo cuestionamos su existencia como tal ya que, entre otras cosas, la mayor parte de los materiales ilustrados y descriptos por Bennett para el mismo corresponden a las escudillas de las tumbas de La Isla de Tilcara. Más que un estilo parecería tratarse de una disociación de formas cerámicas representadas en los materiales procedentes de las tumbas de La Isla de Tilcara. Finalmente, existen argumentaciones que pondrían en tela de juicio la posición cronológica de este estilo según el esquema construido a partir de la secuencia de El Alfarcito y que han sido puestas en evidencia en los párrafos anteriores.

CONCLUSIONES

Los estilos enunciados por Bennett, en su obra publicada en el año 1948, carecieron lógicamente para su contrastación de varios elementos con los que cuenta la arqueología en la actualidad. Por esta razón, la construcción de su esquema crono-

lógico no pudo ser corroborada con métodos más modernos. Estimamos que sería importante utilizar con precaución algunos de los estilos enunciados por Bennett ya que, al no haber sido reafirmados con nuevas excavaciones, en relación a las posibles asociaciones, ni ubicados con mayor precisión por carbono 14, nos encontramos frente a la posibilidad que pudiera incurrir en errores lógicos del momento.

Sin embargo, la síntesis lograda por este investigador, no puede ser considerada, a la luz de los nuevos avances, sin la toma de una posición crítica. De no ser así, estaríamos negando la cantidad de información e investigaciones realizadas, en

particular para la Quebrada de Humahuaca, con posterioridad a la década del '50.

La construcción de un esquema que nos resulte de utilidad probablemente no se logre sesgando los contextos arqueológicos, a través del análisis de un único elemento como es la alfarería para construir estilos, ni tampoco dejando de lado los procesos ocurridos en cada área bajo estudio.

Consideramos que es importante reformular gran parte de los conceptos vertidos por este investigador, ya que ha transcurrido no sólo el tiempo sino también nuevos aportes a la luz de técnicas modernas y de concepciones teóricas renovadoras.

BIBLIOGRAFIA

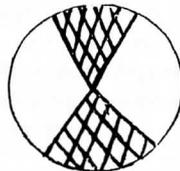
- Ambrosetti, Juan B. 1917. Los vasos del Pucará de Tilcara del tipo pelike comparados con los de Machu Pichu. *Second Pan-American Scientific Congress, Section I, Anthropology*, vol. I, Washington.
- Ardissone, Romualdo. 1942. Una instalación indígena de la quebrada de Purmamarca. El Antigal de Ciénaga Grande. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, vol.3: 29-43, Buenos Aires.
- Bennett, Wendell C.; E.F. Bleiler y F.H.Sommer. 1948. Northwest argentine archaeology. Yale University *Publications in Anthropology*, N.38, New Haven.
- Casanova, Eduardo. 1932. Nota sobre el pucará de Huichairas (Provincia de Jujuy). *XXV Congreso Internacional de Americanistas*, vol.2: 39-44, Buenos Aires.
1932. Observaciones preliminares sobre la arqueología de Coctaca (Provincia de Jujuy). *XXV Congreso Internacional de Americanistas*, vol.2: 25-38, Buenos Aires.
1933. Tres ruinas indígenas en la quebrada de la Cueva. *Anales del Museo Nacional de Historia Natural*, vol.37: 255-320, Buenos Aires.
1937. Contribución al estudio de la Arqueología de La Isla. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, T.1: 65-70, Buenos Aires.
- 1942a. El Yacimiento arqueológico de Angosto Chico. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, T.3: 73-87, Buenos Aires.
- 1942b. El Pucará de Hornillos. *Anales del Instituto de Etnografía Americana*, T.3: 149-166, Mendoza.
- Debenedetti, Salvador. 1910. Exploración Arqueológica en los cementerios prehistóricos de la Isla de Tilcara (Quebrada de Humahuaca, Provincia de Jujuy). *Publicaciones de la Sección Antropológica*, N.6, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires.
1912. Influencias de la cultura de Tiahuanaco en la región del noroeste argentino. Nota preliminar Facultad de Filosofía y Letras, 11. *Publicaciones de la Sección Antropológica*, Universidad Nacional de Buenos Aires, Buenos Aires.
1918. Las ruinas prehispánicas de El Alfarcito. *Publicaciones de la Sección Antropológica*, 18: 3-34, Facultad de Filosofía y Letras, UBA, Buenos Aires.
1918. La XIV expedición arqueológica de la Facultad de Filosofía y Letras. Nota preliminar sobre los yacimientos de Perchel, Campo Morado y La Huerta, en la Provincia de Jujuy. *Physis*, T.4: 196-207, Buenos Aires.
1930. Las ruinas del Pucará de Tilcara, Quebrada de Humahuaca (Provincia de Jujuy). *Archivos del Museo Etnográfico*, 2 (Primera Parte), Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Buenos Aires. Buenos Aires.
- Gatto, Santiago. 1934. Un granero o silo en la Quebrada de Coctaca. *XXV Congreso Internacional de Americanistas*, vol.2: 51-56, Buenos Aires.
- Greslebin, Héctor. 1929. Tipo de cámara sepulcral en la Quebrada de Coctaca (Provincia de Jujuy). *Physis*, vol.9: 327-334, Buenos Aires.
- Llamazares, Ana María; R. Slavutsky. 1990. Paradigmas estilísticos en perspectiva histórica: del normativismo-culturalista a las alternativas postsistémicas. *Boletín de Antropología Americana*, 22: 21-46, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, México.
- Madrazo, Guillermo. 1969a. Reapertura de la investigación en Alfarcito (Pcia. de Jujuy, República Argentina). *Monografías del Museo Etnográfico Municipal D.Arce*, N.4, Olavarría.
- 1969b. Los sectores de edificación en el Pucará de Tilcara (Pcia. Jujuy), *Eníia* 9: 21-27, Olavarría.
1970. El Complejo estilístico "Angosto Chico Inciso". *Eníia*, 11: 24-28, Olavarría, Buenos Aires.

- Pellisero, Norberto. 1995. *El sitio arqueológico de Keta-Kara en el sistema cultural de la ceja de Puna, Dpto. de Tilcara, Pcia. de Jujuy*. Colección Mankacén, CAEA, Buenos Aires.
- Pérez Gollán, José Antonio. 1973. Arqueología de las culturas agroalfareras de la Quebrada de Humahuaca (Provincia de Jujuy, República Argentina). *América Indígena*, vol. XXXIII, 3: 667-679, Julio-Septiembre, México, 1973.
- Salas, Alberto. 1945. Excavaciones arqueológicas en Ciénega Grande. *Anales del Instituto de Etnografía Americana*, vol.3: 281-287, Mendoza.
1945. El antigal de Ciénega Grande (Quebrada de Purmamarca, Prov. de Jujuy). *Publicaciones del Museo Etnográfico de la Facultad de Filosofía y Letras, Serie A*, vol.5, Universidad Nacional de Buenos Aires, Buenos Aires.

	ALFARCITO POLICROMO	ISLA POLICROMO	HORNILLOS NEGRO SOBRE ROJO	TILCARA NEGRO SOBRE ROJO
	•			
	•	•	•	
	•	•	•	•
	•	•		
OLLA GLOBULAR	•	•	•	•
ESCUDILLA			•	•
ESCUDILLA DOBLE	•	•		
APENDICE ZOOMORFO	•	•		
VASO TIMBAL	•	•		



PIEZA 2711
ALFARCITO POLICROMO



PIEZA 2543
HORNILLOS NEGRO SOBRE ROJO

Figura 1

Cuadro de atributos seleccionados por Bennett para la definición de estilos y piezas adjudicadas a algunos estilos por el mismo autor.

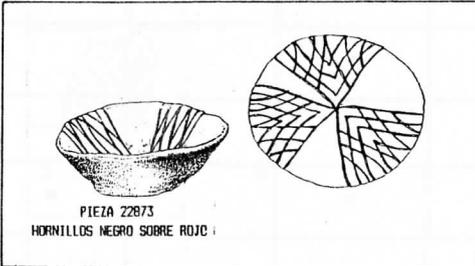
	ALFARCITO POLICROMO	ISLA POLICROMO	HORNILLOS NEGRO SOBRE ROJO	ANGOSTO CHICO INCISO	TILCARA NEGRO SOBRE ROJO
NECROPOLIS A TUMBA 1		•	•		
NECROPOLIS A TUMBA 3	•		•	•	
NECROPOLIS A TUMBA 7		•	•		
NECROPOLIS A TUMBA 8	•	•	•		
NECROPOLIS A TUMBA 12	•	•			
NECROPOLIS A TUMBA 15		•	•		•
NECROPOLIS A TUMBA 17		•	•		
NECROPOLIS A TUMBA 19			•		•
EL MORRO TUMBA 1		•	•		•
EL MORRO TUMBA 3			•		•
EL MORRO TUMBA 6		•	•		•
EL MORRO TUMBA 10			•		•
EL MORRO TUMBA 11			•		•

ALFARCITO POLICROMO: PERIODO MEDIO
 ISLA POLICROMO: PERIODOS MEDIO/TARDIO
 HORNILLOS NEGRO SOBRE ROJO: PERIODOS TARDIO/INCA
 ANGOSTO CHICO INCISO: PERIODOS TARDIO/INCA
 TILCARA NEGRO SOBRE ROJO: PERIODOS TARDIO/INCA

Figura 2
 Cuadro de asociación de estilos a partir de las tumbas del cementerio
 "La Isla de Tilcara".

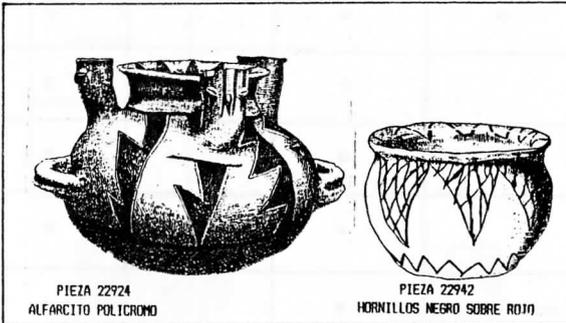
PRIMERA INHUMACION

1 ADULTO SIN CRANEO
6 PLATOS



SEGUNDA INHUMACION

1 ADULTO
17 VASOS



TERCERA INHUMACION

1 ADULTO
10 PIEZAS DE ALFARERIA
1 TUMI
1 PIEDRA CONICA

SECUENCIA DE TUMBAS DEL YACIMIENTO 2 DE EL ALFARCITO

Figura 3

Secuencia de estilos elaborada por Bennett a partir del yacimiento 2 de "El Alfarcito".

	PERIODS			
	EARLY	MIDDLE	LATE	INCA
	CULTURES			
STYLES		Middle	Humahuaca	Inca
Cuzco Polychrome				
Tilcara Black-on-Red				
Poma Black-on-Red				
Hornillos Black-on-Red				
Angosto Chico Incised				
Isla Polychrome				
Alfarcito Polychrome				
Puna Complex				
Iruya Complex				

ESTILOS	PERIODOS				
	TEMPRANO	MEDIO	TARDIO	INCA	HISPANO INDIGENA
HORNILLOS NEGRO SOBRE ROJO					
ANGOSTO CHICO INCISO					
TILCARA NEGRO SOBRE ROJO					

Figura 4

Cuadros cronológicos: el primero propuesto por Bennett y el segundo por Madrazo. En este último caso, elaborado a partir de los datos consignados por este autor en diversas publicaciones.

