

ACTAS DEL CONGRESO DE HISTORIA DE LA ANTROPOLOGÍA ARGENTINA

*Pasado y memoria del devenir teórico,
político y profesional en Latinoamérica*

Archivo Nacional de la Memoria
Buenos Aires, 14, 15 y 16 de noviembre de 2018



Instituto Nacional de Antropología
y Pensamiento Latinoamericano

Congreso de Historia de la Antropología Argentina

Actas del Congreso de Historia de la Antropología Argentina : pasado y memoria del devenir teórico, político y profesional en Latinoamérica / compilado por Carlos Masotta. - 1a ed . - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Carlos Eduardo Masotta; Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano, 2020.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-86-4468-4

1. Antropología. I. Masotta, Carlos, comp. II. Título.

CDD 301.01

COMITÉ EDITORIAL de las ACTAS del CONGRESO DE HISTORIA DE LA ANTROPOLOGÍA ARGENTINA - Pasado y memoria del devenir teórico, político y profesional en Latinoamérica

Marcelo Álvarez (INAPL)

Carolina Crespo (UBA / CONICET / INAPL)

María José Fernández (UNA / INAPL)

Ana Carolina Hecht (UBA / CONICET)

Nora Kuperszmit (INAPL)

Axel Lazzari (UNSAM / CONICET)

Carlos Masotta (UBA / CONICET / INAPL)

EL ESTUDIO DE RESTOS ÓSEOS HUMANOS PROCEDENTES DEL NOROESTE ARGENTINO. RECUPERAR LOS DIVERSOS PARADIGMAS PARA SU ANÁLISIS

Elvira Inés Baffi^a y Verónica Seldes^b

RESUMEN

En esta ponencia se realiza una breve reseña histórica de los marcos teóricos que subyacen al estudio de restos óseos humanos en el noroeste argentino. El estudio de restos humanos se remonta a fines del siglo XIX con aproximaciones positivistas centradas en la clasificación de los pueblos prehispánicos. Luego de un largo período de trabajos histórico-culturales y sus tipologías, surge en los '70 la bioarqueología a nivel internacional con un modelo ecológico de cultura aunque en Argentina la renovación de los paradigmas se retrasó hasta mediados de los '80. Se problematiza cómo y cuándo se incorporaron los distintos marcos teóricos en consonancia con los paradigmas de época. Este conocimiento resulta ineludible para comprender las interpretaciones que moldean nuestro conocimiento de los modos de vida de los pueblos prehispánicos.

En este trabajo reseñaremos los distintos enfoques y marcos teóricos que han servido como modelos para los estudios de restos humanos desde fines del siglo XIX hasta nuestros días. Problematicaremos cómo y cuándo se incorporaron los distintos marcos teóricos, y cómo fue el desarrollo de la antropología física/ biológica interesada en el estudio de restos óseos prehispánicos en el Noroeste Argentino (NOA), que comprende a las actuales provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Catamarca, La Rioja y Santiago del Estero. No intenta ni espera constituirse en una reseña exhaustiva de todos los trabajos de antropología biológica del NOA ni explorar todas las líneas teórico-metodológicas, sino dar cuenta de aquellas que, a nuestro juicio, resultan relevantes en una perspectiva histórica.

Esta región tiene una rica historia con evidencias de ocupación humana desde hace aproximadamente 11.000 años (Yacobaccio, Morales & Holguin, 2017) por parte de grupos cazadores recolectores.

Luego, los modos de vida se transformaron a partir del desarrollo de la agricultura, la domesticación de animales y la sedentarización, dando comienzo a lo que se conoce como período Formativo (900 aC-900 dC). A fines del primer milenio de la era se dieron numerosos cambios que implicaron modificaciones en los patrones de asentamiento, intensificación de la producción y nuevas formas de organización social (Nielsen, 2001).

Estos diferentes modos de vida de los pueblos que habitaron el NOA, fueron abordados desde diversas perspectivas teóricas. Enfocándonos en la trayectoria de la disciplina, esperamos contribuir, al conocimiento de su desarrollo histórico y con esto a la comprensión de las nuevas propuestas y miradas de los estudios bioarqueológicos sobre las poblaciones.

A lo largo del desarrollo de la Bioarqueología se han delineado historias de la disciplina (Carnese & Cocilovo, 1993; Carnese, Goicoechea & Cocilovo 1995; Carnese & Pucciarelli, 2007; Aranda &

^a CONICET, IDECU, Museo Etnográfico, FFyL, UBA. einesbaffi@yahoo.es

^b CONICET, Instituto Interdisciplinario Tilcara, FFyL, UBA. vseldes@gmail.com

Luna, 2012), aunque específicamente para el NOA se trata en la mayoría de los casos de capítulos de tesis que abordan la historia del estudio de restos humanos (Baffi, 1992; Seldes, 2007; Gheggi, 2011); siendo pocos los trabajos publicados que lo desarrollan en profundidad (Seldes, 2004).

Este trabajo está organizado de manera cronológica desde los inicios de la antropología física en el NOA hasta la actualidad, enfocándose en los marcos teóricos que fueron prevaleciendo en cada época y cómo esto fue influyendo en la mirada sobre los modos de vida de los pueblos que habitaron la región antes de la conquista europea de América.

LOS COMIENZOS

La historia de los estudios sobre restos humanos se remonta a fines del siglo XIX, pudiendo citar como uno de los primeros trabajos el libro *Crania Étnica* (Quatrefages & Hamy, 1892). En esta obra, se representaron imágenes de cráneos de todas las regiones, incluidos cuatro del valle Calchaquí, a través de las cuales se marcaban sus semejanzas y diferencias (Quatrefages & Hamy, 1892). En este sentido, podemos considerarlo como un comienzo de las investigaciones sistemáticas sobre la variabilidad de los grupos humanos a partir de sus restos óseos.

Hacia las últimas décadas del siglo XIX surgen las llamadas escuelas francesa y alemana de antropología. Con una fuerte base en las ciencias naturales, la descripción comienza a realizarse en forma sistemática, a fin de facilitar la comparación. Asimismo, se establecen una serie de medidas en el neuro y esplanocráneo, las cuales se relacionan en índices (Comas, 1966).

A principios del siglo XX, podemos citar la descripción de cráneos procedentes de la región calchaquí realizada por Ten Kate, con un tratamiento de los restos considerados como objetos de estudio de las ciencias naturales (Ten Kate, 1907; Baffi, 2009). En años posteriores, encontramos trabajos donde se describen porciones o huesos del cráneo, con el espíritu de un naturalista describiendo una nueva especie (Thibon, 1907).

Dentro de este marco netamente naturalista, merecen destacarse los trabajos de Ameghino

sobre los orígenes americanos del hombre (Ameghino, {1880-1881} 1915). Aunque los mismos no se refieren específicamente al estudio de las poblaciones americanas, en cierto modo han incidido en la visión y el tratamiento que tuvieron los investigadores sobre los pueblos originarios. Las críticas que realizó Hrdlička (Hrdlička, 1912 a, b) a las interpretaciones ameghinianas, produjo la reacción de los investigadores que lo sucedieron, quienes interpretaran todo el pasado prehispánico prácticamente contemporáneo a la llegada del español y carente de profundidad cronológica (Historia de la Nación Argentina, 1939).

Para sintetizar estos primeros momentos podemos decir que, durante el siglo XIX, la llamada *Antropología* incluía un amplísimo espectro de intereses desde la paleontología del cuaternario al folclore europeo pasando por el estudio comparado de los pueblos originarios. Fue por ello una rama de la Historia Natural que se propuso el estudio científico de la historia de la diversidad humana. Tras la aparición de los modelos evolucionistas y el desarrollo del método científico en las ciencias naturales, muchos autores pensaron que los fenómenos históricos también seguirían pautas deducibles por observación (Carnese & Pucciarelli, 2007). El desarrollo inicial de la antropología como disciplina más o menos autónoma del conjunto de las Ciencias Naturales coincide con el auge del pensamiento ilustrado y posteriormente del positivista que elevaba la razón como una capacidad distintiva de los seres humanos. Su desarrollo se pudo vincular muy pronto a los intereses del colonialismo europeo (Pucciarelli, 1989).

Enmarcados en un principio en perspectivas positivistas y evolucionistas, estos primeros trabajos generaron tipologías y clasificaciones de los pueblos prehispánicos. Se destacan en estas contribuciones la representación, y en ocasiones la descripción asistemática de los restos humanos. Los cráneos constituyeron para la época la porción más importante y representativa del esqueleto. De esta época podemos mencionar los trabajos de Dillenius (1913), siendo la primera mujer doctorada con temas de antropología física en la Universidad de Buenos Aires y también de Marelli

(1913), quien comienza a incorporar elementos de la estadística al análisis de restos humanos.

Mucho se ha dicho sobre la metodología de la época que implicó la separación de los esqueletos de sus contextos arqueológicos de pertenencia y con esto la irreparable pérdida de información contextual (Baffi, 1992; Bernal & Luna, 2009; Aranda, Luna, Costanzo, Contissa, Gámez, Godoy & Zuccala, 2016). Sin embargo, para las colecciones del NOA se ha señalado en diversas oportunidades el potencial de su análisis debido a su grado de integridad y por el *corpus* de datos que provee (Baffi, 1992; Mendonça, Bordach & Valdano, 1992; Gheggi & Seldes, 2012; Aranda & Luna, 2014; Seldes & Botta, 2014; Seldes & Baffi, 2015; Fuchs, Varela & Cocilovo, 2016).

LA ESCUELA HISTÓRICO – CULTURAL

Uno de los hitos clave en el desarrollo de la antropología argentina y de la física en particular es la llegada a nuestro país del italiano José Imbelloni. No nos extenderemos demasiado en sus aportes, pero podemos resumirlos en la sistemática de las deformaciones intencionales del cráneo y su propuesta taxonómica para los indígenas americanos en general y para los nativos de Argentina en particular (Imbelloni, 1924-25, 1938; Dembo & Imbelloni, 1938; Arenas & Baffi, 1993).

Nos interesa señalar cómo sus posturas antievolucionistas, tipológicas y difusionistas, limitaron, encausándolo hacia una única vertiente, el desarrollo de la disciplina (en especial la referida al estudio de los restos óseos humanos). Al respecto queremos señalar dos temas que consideramos de vital importancia:

Su planteo con respecto al origen racial de los pueblos americanos era que no provenían todos de un tronco mongoloide procedente de Siberia (Imbelloni, 1938). Esta postura antievolucionista postulaba que de un tronco común no podían derivarse la diversidad y en ocasiones la complejidad de las culturas americanas. Era virtualmente imposible que de cazadores-recolectores devinieran las altas culturas azteca e inca. Desde su postura teórica enmarcada en la Escuela Histórico-Cultural, la evolución y el cambio en el interior de los

grupos humanos era debida a otros motivos que el cambio en sí mismo. Esto difería de la visión americana de poblamiento que proponía un origen exclusivamente mongoloide de los americanos, por lo cual las corrientes interpretativas en boga en Estados Unidos, como las Boasianas (Hrdlička, 1937) nunca (por lo menos a lo referido al estudio de restos humanos) anclaron en el país.

En la antropología física se incorporaron las tipologías como parte central de los análisis (Arenas & Baffi, 1992). Varios trabajos, centrados casi exclusivamente en métodos morfométricos, realizaron la asignación racial a distintas poblaciones del NOA: Scolni de Klimann (1938), Chillida (1943), Paulotti & Paulotti (1950), Marengo (1954), Chavez de Azcona (1967) y Mendonça (1980), por citar algunos.

Desde comienzos de la década del treinta que, en cuanto al estudio de restos óseos humanos, los seguidores de la visión imbelloniana continúan con la clasificación en razas. Estos investigadores no se centraban en los individuos en sí mismos, sino que elaboran promedios de medidas y siguieron usando las descripciones clásicas de los inicios.

A pesar de los obstáculos que implicaron los postulados de Imbelloni y la escuela Histórico-Cultural para el desarrollo teórico-metodológico de la disciplina, es relevante rescatar la importancia que tuvieron sus aportes en lo referido a la recolección sistemática de datos, así como los análisis morfométricos que facilitaron la realización de comparaciones a nivel interregional.

NUEVAS PERSPECTIVAS

Durante el periodo post-Imbelloni, en consonancia con la aparición de la teoría Sintética de la Evolución, se desarrollan en nuestra disciplina nuevas posturas teóricas, desde una perspectiva poblacional. Es así, que comienzan a definirse estadísticamente poblaciones y se interactúa con la información arqueológica vinculada a las mismas. Posteriormente, desde mediados de los '70, se realizan trabajos centrados en la definición de poblaciones, relaciones y afinidades biológicas, patrones de poblamiento, acción de factores microevolutivos y estudios de rasgos no métricos o epigenéticos del cráneo (Cocilovo, 1975, 1981).

LA BIOARQUEOLOGÍA

El concepto de bioarqueología surge en los años '70 en la antropología norteamericana (Buikstra, 1977), aunque en Argentina esto se retrasó por la supervivencia del enfoque histórico-cultural que prolongó los estudios tipológicos hasta mediados de los años '80 (Baffi & Berón, 2001). Se define el objetivo de la bioarqueología como el análisis del “componente biológico presente en el dato arqueológico” (Larsen, 1987, p. 340).

También a fines de los años ochenta se incorporan en nuestro país importantes aportes de la antropología forense. En esa misma época, se introducen conceptos como estilo de vida y anatomía funcional (Carnese & Cocilovo, 1993). A partir de esto, los campos de investigación abren un nuevo abanico de posibilidades que aún hoy continúan abordándose. Se comienza a trabajar en aspectos vinculados al uso del cuerpo, estado de salud, situaciones de violencia, (Mendonça et al., 1992; Baffi, Torres & Cocilovo, 1996; para mencionar solo algunos). Se incorporan a la disciplina desarrollos enfocados en el comportamiento mortuorio y la arqueología de la muerte: Tarrago (1994), Baldini & Baffi (1996), Palma (1997/1998, 2003), Baldini & Baffi (2007 a, b), Acuto (Acuto, Kergaravat & Amuedo, 2011), Cortés (2013), Bordach (Bordach, Mendonça & Arrieta, 2014). Asimismo, las variaciones en la morfología craneana continúan siendo un campo de interés, a través del uso de herramienta exploratoria y nuevos sets de medidas (los *landmarks*) aplicados en análisis de morfometría geométrica (Pérez, 2006, 2007; Pérez, Bernal & González, 2006), aunque esto aún ha sido poco explorado en el NOA (Menéndez & Seldes, 2014). Se comienza a analizar la relación población-cultura-ambiente, a través de los modelos de estrés ambiental de Goodman y Armelagos (Goodman, Brooke Thomas, Swedlund & Armelagos, 1988). Este modelo se vincula con los postulados de la Nueva Arqueología (Binford, 1962) y su concepción de la cultura, considerada como medio extrasomático de adaptación de la humanidad, adoptando el modelo sistémico para explicar el funcionamiento de los grupos sociales. Los procesos de cambio social se interpretan como respuestas adaptativas a alteraciones ocurridas

en el medio ambiente (presiones externas) o por crecimiento poblacional (presiones internas). En este sentido, el énfasis en la cuestión ambiental pone de relevancia la relación entre la subsistencia de los pueblos prehispánicos y los recursos disponibles como eje de la adaptación al medio ambiente (Trigger, 1992). De esta manera, la incorporación de una perspectiva ecosistémica referida a la relación entre las culturas y su medioambiente resultó fundamental para el desarrollo de la antropología biológica (Hodder, 1994; Willey & Sabloff, 1993).

Tomando estas concepciones, los trabajos bioarqueológicos principalmente hasta los años '90 se centraron en evaluar las consecuencias biológicas del estrés sobre los individuos a través de la determinación de su estilo de vida y estado de salud (Mendonça et al., 1992; Seldes, 2004). Paralelamente los alcances de los estudios de poblaciones óseas se discuten a través del concepto de paradoja osteológica (Wood, Milner, Harpending & Weiss, 1992), aunque en el NOA prácticamente no se han registrado hasta el momento que traten la problemática de la paradoja osteológica, siendo el de Seldes y Baffi una excepción (Seldes & Baffi, 2015).

Asimismo, se han emprendido trabajos que se proponen el estudio del poblamiento del NOA y las relaciones de parentesco biológico entre las distintas poblaciones, utilizando a tal efecto análisis estadísticos uni y multivariados, siendo Cocilovo y su equipo los más conocidos (Cocilovo & Baffi, 1985; Baffi & Cocilovo, 1990-91; Cocilovo, Varela, Baffi & Valdano, 1999a; Cocilovo, Varela, Baffi, Valdano & Torres, 1999b; Varela, Cocilovo, Baffi & Valdano, 1999).

NUEVAS TENDENCIAS

Todo esto da cuenta de las tendencias, perspectivas y aplicaciones de nuevos campos de investigación, que permiten generar información única para el conocimiento de las poblaciones pasadas. Entre las nuevas tendencias podemos señalar los estudios de ADN antiguo (Carnese, Mendisco, Keyser, Dejean, Dogoujon, Ludes & Crubézy, 2010; Crespo, Dejean, Postillone, Lanata & Carnese, 2010; Dejean, Seldes, Russo, Mendisco,

Keyser, Ludes & Carnese, 2014a; Dejean, Crespo, Carnese & Lanata, 2014b; Mendisco, et al., 2014; Motti, Ramallo, Muzzio, Bailliet & Bravi, 2014), estudios paleopatológicos (Miranda, 2010; Arrieta & Mendonça, 2011; Arrieta, Bordach & Mendonça, 2014; Arrieta, Bernardi, Bordach & Mendonça, 2016; Luna, Aranda, Santos, Ramundo, Rizzuti & Stagno, 2015), estudios paleodietarios que involucran el análisis de los isotopos estables en hueso humano (Olivera & Yacobaccio, 1999; Calo & Cortés, 2009; Pérez & Killian Galván, 2011; Killian Galvan et al., 2014; Killian Galván, 2015; Fuchs, Cocilovo & Varela, 2015; Grant & Olivera, 2016), así como trabajos que dan cuenta de la importancia de contar con información bioarqueológica para evaluar los modos de vida (Bordach, Dalerba & Mendonça, 1999; Merlo, Mendonça, Bordach & Ruiz, 2005; Drube, 2010; Aranda, Luna & Ramundo, 2012; Miranda & Fuchs, 2014; Ratto, Aranda & Luna, 2016 ; entre otros).

Dentro de las nuevas tendencias no podemos dejar de mencionar los enfoques referidos a la comprensión del comportamiento de las poblaciones humanas, la transmisión de la información, y las tendencias explicativas en cuanto a la complejidad social. Básicamente estos enfoques teóricos se basan en explicaciones no tradicionales para interpretar la interacción biología - cultura (Seldes, 2009). En este sentido, es a partir de los años 1990 en que se produce una reformulación de la disciplina enmarcada en algunos casos en corrientes teóricas denominadas en arqueología "postprocesuales". A nivel mundial se incorporan nuevas temáticas referidas a cuestiones como el género, la identidad, la desigualdad, la arqueología del cuerpo, el cambio social, el conflicto interpersonal y los patrones alimentarios, entre otros. Estas nuevas perspectivas en su mayoría surgieron como respuesta y, en algunos casos abierta oposición, a la Nueva Arqueología, aunque no por esto la misma dejó de tener peso en los ámbitos académicos. Entre estas nuevas corrientes teóricas, colectivamente denominadas postprocesuales (Hodder, 1995), es posible mencionar a la Arqueología Crítica, la Interpretativa o Hermenéutica, la Arqueología Social, y las que siguen los paradigmas de las

teorías de la práctica y la agencia (Mc Guire, 1983; Miller & Tilley, 1984; Trigger, 1992; Blanton, Feinmann, Kowaleski & Peregrine, 1996; Feinman, Lighfoot & Upham, 2000; Peregrine, 2001; Langebaek, 2005, Pauketat & Alt, 2005; Acuto, 2007; Nielsen, 2001; Nielsen & Boschi, 2007, Tung, 2012).

Como parte de estas nuevas corrientes teóricas, surgieron una serie de cuestionamientos a la concepción adaptativa de la cultura postulando que el énfasis en la adaptación limitó de alguna manera las posibilidades de evaluar los aspectos socioculturales de los pueblos prehispánicos (Seldes, 2009). Siendo que la relación de los grupos con su medio ambiente no se resuelve de manera simple, lineal o mecánica, son las lógicas culturales las que hacen de las prácticas aspectos fundamentales a considerar en el estudio de los modos de vida de los pueblos prehispánicos (Seldes, 2007, 2012).

Se ha propuesto tomar nociones de la teoría de la práctica (Bourdieu, 1977) y de la agencia (Giddens, 1979) para centrarse en el individuo en tanto actor social/ agente (Dobres & Robb, 2000). A partir de esto se ha planteado que es posible postular que el estado de salud de un individuo, no responde únicamente a respuestas del organismo a constricciones medioambientales, sino que influyen y de manera significativa, las pautas o lógicas culturales de cada grupo. Aspectos como la dieta y la organización del trabajo corresponden así, a un contexto específico que responden y están mediados a la vez por valores culturales (Hodder, 1995); son esos valores los que definen qué alimento es bueno para ingerir y cuál no, qué actividades se pueden realizar y cuáles no, por ejemplo (Seldes, 2009).

Este tipo de enfoques han comenzado a desarrollarse en el NOA en los últimos diez años, los trabajos de Bordach et al. (2014) y Seldes (2007, 2009, 2012); Seldes & Botta (2014) dan cuenta de esto.

A modo de cierre nos interesa destacar que cualquier disciplina concreta su desarrollo a partir de una sucesión de diferentes posturas teóricas, que son el resultado del compendio de posicionamientos y conocimientos de su época. Conocer el pasado

implica comprender mejor el presente y con esto los lineamientos de los diferentes trabajos que se vienen desarrollando en los últimos años en la bioarqueología del noroeste de Argentina. Reconocer sus preguntas de investigación, los marcos teóricos que, no siempre están explicitados en los diferentes proyectos, resultan cuestiones ineludibles a la hora de comprender las interpretaciones e inferencias que moldean nuestro conocimiento de los modos de vida de los pueblos prehispánicos.

BIBLIOGRAFÍA

Acuto, F. (2007). Fragmentación vs. integración regional: repensando el período Tardío del noroeste Argentino. *Estudios Atacameños*, 34, 71-95.

Acuto, F., Kergaravat, M. & Amuedo, C. (2011). Experiencia de la muerte y la representación de las personas en las prácticas funerarias del Valle Calchaquí Norte. *Arqueología*, 14, 23-5.

Ameghino, F. ([1880-1881]1915). *La Antigüedad del Hombre en El Plata*. La Plata: Taller de Impresiones Oficiales.

Aranda, C. & Luna, L. (2012). Enfoques actuales y problemáticas multidisciplinares de la bioarqueología contemporánea en Argentina. Introducción y conclusiones del Simposio. *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 14, 3-8.

Aranda, C. & Luna, L. (2014). Inventario y reasociación de restos humanos en el Área de Antropología Biológica del Museo Etnográfico J. B. Ambrosetti (Universidad de Buenos Aires, Argentina). Implicancias para el tratamiento respetuoso de las colecciones y para las investigaciones bioarqueológicas. En: L. Luna, C. Aranda & J. Suby (Eds.). *Avances Recientes de la Bioarqueología Latinoamericana* (pp. 337-357). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Grupo de investigación en bioarqueología.

Aranda, C., Luna, L. & Raimundo, P. (2012). Primeros análisis y conservación preventiva del registro bioarqueológico del Pukara de la

Cueva (Humahuaca, Jujuy). *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 14(2), 9-21.

Aranda, C., Luna, L., Costanzo, N., Contissa, V., Gámez, N., Godoy, P. et al. (2016). Conservación e investigación en el área de Antropología Biológica del Museo Etnográfico J. B. Ambrosetti (Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Argentina). *Antropología portuguesa*, 30/31, 11-28.

Arenas, P. & Baffi, E.I. (1992). Leyendo la “Tabla Clasificatoria”. José Imbelloni y la taxonomía. Palimpsesto. *Revista de Arqueología*, 1, 1-8.

Arenas, P. y Baffi, E.I. (1993). José Imbelloni; una lectura crítica. *Runa*, 20, 167-176.

Arrieta, M.A. & Mendonça, O.J. (2011). Enfermedad degenerativa articular y uso del cuerpo en Rincón Chico 21 (Santa María, Catamarca). *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 13(1), 3-17.

Arrieta, M.A., Bordach, M.A. & Mendonça, O.J. (2014). Pre-Columbian tuberculosis in Northwest Argentina: skeletal evidence from Rincón Chico 21 cemetery. *International Journal of Osteoarchaeology*, 24, 1-14.

Arrieta, M.A., Bernardi, L., Bordach, M.A. & Mendonça, O.J. (2016). Violencia interpersonal en el noroeste argentino prehistórico: expresiones regionales, socioculturales y cronológicas. *Estudios Atacameños*, 53, 75-92.

Baffi, E.I. (1992). *Caracterización biológica de la población prehispánica tardía del sector septentrional del valle Calchaquí (Pcia. de Salta)*. (Tesis de doctorado inédita), Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Baffi, E.I. (2009). De la crania étnica a la paradoja osteológica. Apuntes a los avances de la Bioarqueología en Argentina. *IX Jornadas de Antropología Biológica*. Puerto Madryn.

- Baffi, E.I. & Berón, M. (2001). Propuesta para la integración del conocimiento de los sitios arqueológicos con restos óseos humanos. El sitio Chenque I, Provincia de La Pampa. *Relaciones*, XXV, 145-158.
- Baffi, E.I. & Cocilovo, J. (1990-91). La población tardía del sector septentrional del valle Calchaquí (Salta, Argentina). *Runa*, 19, 11-26.
- Baffi E.I., Torres, M.F. & Cocilovo, J.A. (1996). La población prehispánica de Las Pirguas (Salta, Argentina). *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 1(1), 204-218.
- Baldini, M.I. & Baffi, E.I. (1996). Comportamiento mortuario en la población prehispánica de Las Pirguas (Pampa Grande, Salta). Actas y Memorias del XI Congreso Nacional de Arqueología Argentina. II Parte. *Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael. (Mendoza)*, XXIII (1/4), 7-17.
- Baldini, L. & Baffi, E.I. (2007a). Aportaciones al estudio de prácticas mortuorias durante el Período de Desarrollos Regionales. Entierros en vasijas utilitarias del sector central del valle Calchaquí (Salta, Argentina). *Revista Española de Antropología Americana*, 37(1), 39-63.
- Baldini, L. & Baffi, E.I. (2007b). El tratamiento de la muerte en la arqueología argentina. *Actas y Memorias. XVI Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, tomo II, 29-34. Edición Especial Revista Pacarina.
- Bernal, V. & Luna, L. (2009). El desarrollo de las investigaciones dentales en la Antropología Biológica Argentina: estado actual y perspectivas. *Simposio coordinado en las IX Jornadas Nacionales de Antropología Biológica*. 20 a 23 de octubre. CENPAT, Puerto Madryn. Manuscrito Inédito.
- Binford, L. (1962). Archaeology as anthropology. *American Antiquity*, 28, 217- 225.
- Blanton, R., Feinmann, G., Kowaleski, S. & Peregrine, P. (1996). Dual – Processual Theory for the Evolution of Mesoamerican Civilization. *Current Anthropology*, 37(1), 1-31.
- Bordach, M.A., Mendonça, O.J. & Arrieta, M. (2014). Dimensiones sociales del comportamiento mortuario en quebrada de Humahuaca, Jujuy, Argentina. Estudio comparado de cuatro sitios funerarios María A. En: L. Luna, C. Aranda. & J. Suby (Eds). *Avances Recientes de la Bioarqueología Latinoamericana* (pp. 385-408). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Grupo de investigación en bioarqueología.
- Bordach, M.A., Dalerba, L. & Mendonça, O. (1999). *Vida y Muerte en Quebrada de Humahuaca*. Córdoba: Universidad Nacional de Río Cuarto.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. Cambridge: Cambridge University press.
- Buikstra, J.E. (1977). Biocultural dimensions of archaeological study: a regional perspective. En R. Blakely (Ed.), *Biocultural adaptation in Prehistoric America* (67-84). Southern Anthropological Society Proceedings 11. Athens: University of Georgia Press.
- Calo, C.M. & Cortés, L. (2009). A contribution to the study of diet of formative societies in northwestern Argentina: isotopic and archaeological evidence. *International Journal of Osteoarchaeology*, 19(2), 192-203.
- Carnese, F.R. & Cocilovo, J. (1993). Situación de la Antropología Biológica en la Argentina. En: *Balance de la Antropología en América Latina y el Caribe* (pp. 163-197). México: UNAM.
- Carnese, F.R. & Pucciarelli, H.M. (2007). Investigaciones Antropobiológicas en Argentina, desde la década de 1930 hasta la actualidad. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, 32, 243-280.
- Carnese, F.R., Goicoechea, A.S. & Cocilovo, J.

- (1995). Present State of Biological Anthropology in Argentina. *International Association of Human Biologists. Newsletter*, 26, 34-39.
- Carnese, F., Mendisco, F., Keyser, C., Dejean, C., Dogoujon, J.M., Ludes, B. & Crubézy, E. (2010). Paleogenetical study of pre-Columbian samples from Pampa Grande (Salta, Argentina). *American Journal of Physical Anthropology*, 141(3), 452-462.
- Chávez de Azcona, L.E. (1967). Estudio osteológico. En: Cigliano, E.M. (Ed), Investigaciones antropológicas en el yacimiento de Juella. *Revista del Museo de La Plata*, 6 (34), 205-255.
- Chillida, L.A. (1943). Características métricas y morfológicas del húmero en los aborígenes argentinos. *Revista del Instituto de Antropología*, 3(1), 5-33.
- Cocilovo, J.A. (1975). Estudio de dos factores que influyen la morfología craneana en una población andina: el sexo y la deformación artificial. *Revista del Instituto de Antropología*, 2, 197-212.
- Cocilovo, J.A. (1981). Estudio sobre discriminación y clasificación de poblaciones prehispánicas del Noroeste Argentino. *Publicación Ocasional*, 36. Museo Nacional de Historia Natural, Santiago de Chile.
- Cocilovo, J.A. & Baffi, E.I. (1985). Contribución al conocimiento de las características biológicas de la población prehispánica de Puerta de La Paya (Salta). *Runa*, 15, 153-178.
- Cocilovo, J.A., Varela, H., Baffi, E.I. & Valdano, S. (1999a). Estructura y composición de la población antigua de la Quebrada de Humahuaca. Análisis multivariado. *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 2, 7-26.
- Cocilovo, J.A., Varela, H., Baffi, E.I., Valdano, S. & Torres, M.F. (1999b). Estructura y composición de la población antigua de la Quebrada de Humahuaca. Análisis exploratorio. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, 24, 59- 80.
- Comas, J. (1966). *Manual de antropología física*. México: UNAM.
- Cortés, L. (2013). A través del paisaje, a través de los cuerpos. Contextos funerarios del sur del valle del Cajón (Noroeste Argentino, 6000-1300 AP). *Relaciones*, 38(2), 293-319.
- Crespo, C.M., Dejean, C.B., Postillone, M.B., Lanata, J.L. & Carnese, F.R. (2010). Historias en código genético. Los aportes de los estudios de ADN antiguo en antropología y sus implicancias éticas. *Runa*, 31(2), 153-174.
- Dejean, C.B., Seldes, V., Russo, M.G., Mendisco, F., Keyser C., Ludes, B. et al. (2014a). Variabilidad genética mitocondrial: comparación de muestras de dos sitios arqueológicos del noroeste argentino/ Mitochondrial genetic variability: comparison of two archaeological sites samples from Northwestern Argentina. *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 16(1), 5-16.
- Dejean, C.B., C.M. Crespo, F.R., Carnese, R. & Lanata, J.L. (2014b). Ancient DNA research, scope and limitations. First genetic analysis in museum samples from San Julian, Santa Cruz, Argentina. En: D.M. Kligmann & M.R. Morales (Eds). *Physical, Chemical and Biological Markers in Argentine Archaeology: Theory, Methods and Applications* (pp. 53-61). Oxford: British Archaeological Reports, Archaeopress.
- Dembo, A. & Imbelloni, J. (1938). *Deformaciones intencionales del cuerpo humano*. Buenos Aires: Humanior.
- Dillenius, J.A. (1913). Craneometría comparativa de los antiguos habitantes de La Isla y del Pukará de Tilcara (Provincia de Jujuy). *Publicaciones de la Sección Antropología*, 12, 15-101.
- Dobres, M.A. & Robb, J. (2000). Agency in

- archaeology. Paradigm or platitude? En: Dobres, M. y J. Robb (Eds). *Agency in Archaeology* (pp. 3-17). London y New York: Ed. Routledge.
- Drube, H.D. (2010). La deformación de cráneo en las sociedades precolombinas de Santiago del Estero. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, 35, 69-84.
- Feinman, G., Lightfoot, K. & Upham, S. (2000). Political hierarchies and organizational strategies in the Puebloan southwest. *American Antiquity*, 65(3), 449-470.
- Fuchs, M.L., Cocilovo, J.A. & Varela, H.H. (2015). Análisis de la paleodieta a partir de isótopos estables del carbono y del nitrógeno en la población prehispánica de la Puna de Jujuy, (Argentina). *Estudios Atacameños*, 51, 123-135.
- Fuchs, M.L., Varela, H.H. & Cocilovo, J.A. (2016). Relaciones biológicas entre la Puna de Jujuy (Argentina) y San Pedro de Atacama (Chile). *Antropo*, 36, 15-27.
- Gheggi, M.S. (2011). *Un enfoque biocultural aplicado al estudio de entierros arqueológicos del Noroeste Argentino (ca. 1000-1550 A.D.)*. (Tesis de Doctorado inédita). Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Gheggi, M.S. & Seldes, V. (2012). Evidencias bioarqueológicas de conflicto ca. 1000 - 1432 en la Quebrada de Humahuaca y el Valle Calchaquí. *Intersecciones en Antropología*, 13, 103-115.
- Giddens, A. (1979). *Central Problems in Social Theory: Action, Structure, and Contradiction in Social Analysis*. University of California press. Berkeley: Gilbert.
- Goodman, A., Brooke Thomas, R., Swedlund, A. & Armelagos, G. (1988). Biocultural perspectives in stress in prehistoric, historical and contemporary population research. *Yearbook of Physical Anthropology*, 31, 169-202.
- Grant, J. & Olivera, D. (2016). Isótopos estables, movilidad y camélidos en sociedades agropastoriles tempranas de la Puna Meridional Argentina. *Arqueología*, 22, 13-35.
- Historia de la Nación Argentina. (1939). 2da edición Academia Nacional de Historia, Buenos Aires.
- Hrdlička, A. (1912a). Peculiar stone industries of the argentine coast. *Early Man in South America*, 52, 99-122.
- Hrdlička, A. (1912b). Artificial deformation of the human skull white especial reference to American. *XVII Congreso Internacional de Americanistas*. Buenos Aires. Manuscrito Inédito.
- Hrdlička, A. (1937). The génesis of american indians. *XIX Congreso Internacional de Americanistas*. Manuscrito Inédito.
- Hodder, I. (1994). *Interpretación en Arqueología*. Corrientes actuales. Barcelona: Ed. Crítica.
- Hodder, I. (1995). Postprocessual Archaeology. *Advances in Archaeological Method and Theory*, 8, 1-26.
- Imbelloni, J. (1924-25). Deformaciones intencionales del cráneo en Sudamérica. *Revista Museo de La Plata*, 28, 329-407.
- Imbelloni, J. (1938). Tabla clasificatoria de los Indios. Regiones biológicas y grupos raciales humanos de América. *Physis*, 12, 229-249.
- Killian Galván, V.A. (2015). *Consumo de maíz (Zea mays) en el Noroeste argentino Prehispánico: un estudio paleodietario a través del análisis de isótopos estables*. (Tesis de Doctorado inédita). Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Killian Galván, V.A. & Samec, C.T. (2012). A cada uno su verdad culinaria: Patrones paleodietarios y variables ambientales en el NOA. En: N.

- Kuperszmit, L. Mucciolo, T. Lagos Mármol y M. Sacchi (Eds). *Entre Pasados y Presentes 3. Estudios contemporáneos en Ciencias Antropológicas* (pp. 487-508). Buenos Aires: Ed. MNEMOSYNE.
- Killian Galván, V.A., Seldes, V., Mercolli, P.H., Nielsen, A.E., Olivera, D., Panarello, H., Otero, C., Rivolta, C. & Mamaní, H. (2014). Primera aproximación al estudio paleodietario en el sector medio de Quebrada de Humahuaca (Jujuy, Argentina) En: Seldes, V. y S. Gheggi (Eds.). *Antropología Biológica y estudios del comportamiento mortuario de los pueblos prehispanicos del Noroeste Argentino* (pp. 114-140). Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- Langebaek, C. (2005). Arqueología Colombiana: balances y retos. *Arqueología Suramericana, 1(1)*, 96-114.
- Larsen, C. (1987). Bioarcheological Interpretations of Subsistence Economy and Behavior from Human Skeletal Remains. *Advances Archaeological Method and Theory, 10*, 339-445.
- Luna, L., Aranda, C., Santos, A.L., Ramundo, P., Rizzuti, C. & Stagno, D. (2015). Probable prostate cancer in a pre-Incaic individual from Pukara de la Cueva, northwestern Argentina. *Anthropol. Anz., 72(2)*, 201-222.
- Marelli, C. (1913). Observaciones referentes a los huesos supernumerarios del cráneo cerebral. *Physis, 1*, 278-283.
- Marengo, C. (1954). El Antigal de Los Amarillos (Quebrada de Yacoraite, Pcia. de Jujuy). *Publicaciones del Instituto de Arqueología, II*, 5-42.
- Mc Guire, R. (1983). Breaking down cultural complexity: inequality and heterogeneity. *Advances in Archaeological Method and Theory, 6*: 91-142. Ed. Schiffer. Academic press. New York.
- Mendisco, F., Keyser, Ch., Seldes, V., Rivolta, C., Mercolli, P., Cruz, P., et al. (2014). Genetic Diversity of a Late Prehispanic Group of the Quebrada de Humahuaca, Northwestern Argentina. *Annals of Human Genetics, 78*, 367-380.
- Mendonça, O. (1980). Análisis Macroscópico y Anatómico de Dos Pipas Óseas Halladas en la Cueva 7 (IC.c.7) de Inca Cueva, provincia de Jujuy, Argentina. *Estudios Arqueológicos, 5*: 76-78. Antofagasta.
- Mendonça, O., Bordach, M.A. & Valdano, S. (1992). Reconstrucción del comportamiento biosocial en el Pukará de Tilcara (Jujuy). Una propuesta heurística. *Cuadernos, 3*, 144-151.
- Menéndez, L. & Seldes, V. (2014). Variación morfológica en poblaciones humanas de la Quebrada de Humahuaca (Jujuy, Argentina): un estudio a partir de datos morfométricos craneofaciales. *Revista del Museo de Antropología, 7(1)*, 119-132.
- Merlo, N.I., Mendonça, O.J., Bordach, M.A. & Ruiz, M.S. (2005). Vida y muerte en el Pukará de Yacoraite. Estudio de Osteología Humana. *Cuadernos, 29*, 113-142.
- Miller, D. & Tilley, C. (1984). Ideology, power and prehistory: an introduction. En: *Ideology, Power and Prehistory* (pp. 1-15). Cambridge: Cambridge University Press.
- Miranda, P. (2010). Primeros resultados sobre el estado de salud bucal en los individuos del poblado arqueológico Doncellas (provincia de Jujuy, Argentina). En: Bárcena JR, Chiavazza H. (Eds.). *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo I. XVII Congreso Nacional de Arqueología Argentina* (pp. 247-252). Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza.
- Miranda, P. & Fuchs, M.L. (2014). Análisis de indicadores de salud y dieta en restos humanos de colecciones bioarqueológicas provenientes

- de la Puna de Jujuy, República Argentina (1000-1450 D.C.). En: L. Luna, L., C. Aranda & J. Suby (Eds.). *Avances Recientes de la Bioarqueología Latinoamericana* (pp. 151-168), Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Grupo de investigación en Bioarqueología.
- Motti, J., Ramallo, V., Muzzio, M., Bailliet, G. & Bravi, C.M. (2014). El ADN mitocondrial como indicador de relaciones biológicas entre poblaciones extintas y actuales del NOA, En: L. Luna, C. Aranda y J. Suby (Eds.). *Avances Recientes de la Bioarqueología Latinoamericana* (pp. 267-284). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Grupo de investigación en bioarqueología.
- Nielsen, A.E. (2001). Evolución social en Quebrada de Humahuaca (AD 700-1536). En: A. Nielsen & E. Berberian (Eds.). *Historia Argentina prehispánica*, tomo 1 (pp. 171-264). Córdoba: Editorial Brujas.
- Nielsen, A. & Boschi, L. (2007). *Celebrando con los antepasados. Arqueología del espacio público en Los Amarillos, Quebrada de Humahuaca, Jujuy, Argentina*. Jujuy: Mallku.
- Olivera, D.E. & Yacobaccio, H.D. (1999). Estudios de paleodietas en poblaciones humanas de los Andes del sur a través de isótopos estables. *V Congreso Nacional de Paleopatología*, Alcalá La Real, Jaén.
- Palma, J. (1997/1998). Ceremonialismo mortuario y registro arqueológico: apuntes sobre complejidad social. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, 22/23, 179-202.
- Palma, J. (2003). La funebria de Campo Morado, Quebrada de Humahuaca (Depto. De Tilcara, Pcia. de Jujuy). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, 28, 61-74.
- Pauketat, T. & Alt, S. (2005). Agency in Postmold? Physicality and the Archaeology of Culture – Making. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 12(3), 213-236.
- Paulotti, O. & Paulotti, T. (1950). Tipos craneanos del noroeste argentino. *Revista del Instituto de Antropología*, 5-6, 45-76.
- Peregrine, P. (2001). Matrilocality, corporate strategy, and the organization of production in the Chacoan world. *American Antiquity*, 66(1), 36-46.
- Pérez, S.I. (2006). Influencia de la deformación artificial del cráneo sobre la morfología facial: implicancias para los estudios de relaciones evolutivas inter-poblacionales. *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 8, 37-55.
- Pérez, S.I. (2007). Artificial cranial deformation in South America: a geometric morphometrics approximation. *Journal of Archaeological Science*, 34, 1649-1658.
- Pérez, M. & Killian Galván, V.A. (2011). Doncellas (Puna Septentrional, Jujuy, Argentina): Nuevos enfoques a partir del estudio cerámico y el análisis paleodietario. *Estudios Atacameños*, 42, 79-100.
- Pérez, S.I., Bernal, V. & González, P.N. (2006). Differences between sliding semi-landmark methods in geometric morphometrics, with an application to human craniofacial and dental variation. *Journal of Anatomy*, 208, 769-784.
- Pucciarelli, H.M. (1989). Conceptualización de la Antropología Biológica. *Revista de Antropología*, 7, 27-31.
- Quatrefages, A. & Hamy, E. (1892). *Crania Étnica. Les cranes des races humaines*. Paris: Lib. J. Bailliere et fils.
- Ratto, N., Aranda, C. & Luna, L. (2016). Bioarqueología del área Valliserrana de Catamarca (siglos VI a XV): nuevos resultados y tendencias. *Intersecciones en Antropología*, 17, 157-171.
- Scolni de Klimann, E. (1938). Sobre las características del fémur en los varios grupos de indígenas argentinos. *Physis*, 12, 197-227.

- Seldes, V. (2004). Bioarqueología social. Nuevas perspectivas, nuevas preguntas de investigación. *Estudios Sociales del NOA*, 7, 67-91.
- Seldes, V. (2007). *Aportes de la bioarqueología al estudio de la complejidad y desigualdad social en la Quebrada de Humahuaca (Jujuy, Argentina)*. (Tesis de Doctorado inédita). Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Seldes, V. (2009). Más allá de la adaptación. La interpretación del registro bioarqueológico. *Anuario de Arqueología*, 1, 109-118.
- Seldes, V. (2012). *Hacia una bioarqueología social. La Quebrada de Humahuaca en perspectiva histórica*. Madrid: Editorial Académica Española.
- Seldes, V. & Baffi, E.I. (2015). La paradoja del conocimiento; poco y bueno o mucho y regular? *Revista del Museo de Antropología*, 8(2), 251-257.
- Seldes, V. & Botta, F. (2014). Violence indicators in Quebrada de Humahuaca, Jujuy, Argentina: The Regional Development Period from a regional perspective. *Anthropological Review*, 77(1), 87-109.
- Tarragó, M. (1994). Jerarquía social y prácticas mortuorias. En *Actas y Memorias del XI Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, tomo VIII (pp. 170-174). San Rafael.
- Ten Kate, H. (1907). Anthropologie des anciennes habitants de la region Calchaquí (Republique Argentina). *Anales Museo de La Plata*, 1, 1-62.
- Thibon, F. (1907). La región mastoidea de los cráneos calchaquíes (estudio sobre 100 cráneos). *Anal Museo Nac. Bs. As.*, 16, 107-120.
- Trigger, B. (1992). *Historia del pensamiento arqueológico*. Barcelona: Ed. Crítica.
- Tung, T. (2012). *Violence, ritual, and the Wari Empire. A social bioarchaeology of Imperialism in the Ancient Andes*. Florida: University press.
- Varela, H., Cocilovo, J.A., Baffi, E.I. & Valdano, S. (1999). La población antigua de la quebrada de Humahuaca y sus relaciones biológicas con áreas aledañas. *Revista Española de Antropología Biológica*, 20, 7-24. Madrid.
- Wiley, G. & Sabloff, J. (1993). *A History of American Archaeology*, third edition. New York: Ed. Freeman and Company.
- Wood, J., Milner, G., Harpending, H. & Weiss, K. (1992). The osteological paradox: problems of inferring prehistoric health from skeletal samples. *Current Anthropology*, 33, 345-358.
- Yacobaccio, H.D., Morales, M.R. & Holguin, R. (2017). Habitats of ancient hunter-gatherers in the Puna: Resilience and discontinuities during the Holocene. *Journal of Anthropological Archaeology*, 46, 92-100.