

# ACTAS DEL XIX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA

8 al 12 de Agosto de 2016  
San Miguel de Tucumán, Argentina  
Facultad de Ciencias Naturales e I.M.L.  
Universidad Nacional de Tucumán

Serie Monográfica y Didáctica  
Volumen 54  
ISSN 0327-5868



# ACTAS DEL XIX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA

8 al 12 de Agosto de 2016

San Miguel de Tucumán

Facultad de Ciencias Naturales e I.M.L.  
Universidad Nacional de Tucumán

Serie Monográfica y Didáctica  
Vol.54  
ISSN 0327-5868

**Serie Monográfica y Didáctica**  
Publicación de la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo de la  
Universidad Nacional de Tucumán.  
Año de inicio 1998

**Comité editorial de la serie Monográfica y Didáctica**

Lic. Ana Lía Aquino

Lic. María Sara Caro

Mg. Graciela Ester Ruiz de Bigliardo

**Comité editorial del Volumen 54 de la Serie Monográfica y Didáctica**

Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo

**Diagramación y diseño gráfico**

Camilo Ramos Gatti

camiloramosgatti@gmail.com

**Asistencia gráfica**

Natalia Agustina Ponce

Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo. Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205. San Miguel de Tucumán (4000), Argentina.

Tel:54 381 4239456

<http://www.csnat.unt.edu.ar>

**GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN**

**Gobernador:** Dr. Juan Luis MANZUR

**Vicegobernador:** C.P.N. Osvaldo Francisco JALDO

**ENTE PROVINCIAL BICENTENARIO TUCUMÁN 2016**

Dr. Juan Luis MANZUR

Dr. Julio SAGUIR

Arq. Julio MIDDAGH

Dr. Carlos PÁEZ DE LA TORRE (h)

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMÁN**

**Rectora:** Dra. Alicia BARDÓN

**Vicerector:** Ing. José GARCÍA

**FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES E INSTITUTO MIGUEL LILLO**

**Decana:** Dra. Margarita Del Valle HIDALGO

**Vicedecano:** Dr. Hugo Rafael FERNÁNDEZ

**COMISIÓN ORGANIZADORA  
XIX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA  
TUCUMÁN 2016**

Presidencia  
Carlos Aschero, Nurit Oliszewski

Secretaría  
Pilar Babot, Florencia Becerra, Lorena Cohen, Soledad Martínez

Área Finanzas  
Jorge Martínez, Guillermo Arreguez, Jorge Funes Coronel

Área Asuntos Académicos  
Carolina Somonte, Carlos Baied, Lucia Gonzalez Baroni, Salomón Hocsman,  
Mariana Maloberti, Bárbara Manasse,

Área Publicaciones  
Sara López Campeny, Cecilia Castellanos, Silvina Adris, Sergio Cano, Mario  
Caria, Josefina Pérez Pieroni, Silvana Urquiza

Área Logística  
Eugenia Di Lullo, Flavia Germano, Lucia Gonzalez Baroni, Matías Gramajo  
Bühler, Vanesa Juárez, Mariana Maloberti, Soledad Marcos, Gabriel Miguez,  
Ana Muntaner, Cecilia Castellanos, Martín Alderete, Florencia Borsella, An-  
drea Campy, Pablo Flores, Mauro Grezzana, Florencia Femenia Ivandic, Cami-  
la Marino, Eugenia Naharro, Valeria Olmos, Joana Reyes, Julieta Rodríguez,  
Juliana Serena Yuliano, Laura Vega, Marina Vega, Belén Velardez Fresia, Lucre-  
cia Torres Vega, Diego Zamora

Curso Pre-congreso  
María Marta Sampietro, Gabriela Aguirre

**COMISIÓN PERMANENTE DE LOS  
CONGRESOS NACIONALES DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA**

Dr. José Togo (Noroeste Argentino)  
Lic. Carlos N. Ceruti (Noreste Argentino)  
Lic. Nora Flegenheimer (Área Pampeana)  
Dr. Atilio F. J. Zangrando (Patagonia y Tierra del Fuego)  
Dra. Valeria Cortegoso (Centro Oeste Argentino)  
Dr. J. Roberto Bárcena (Presidente XVIII CNAА)  
Lic. Sergio E. Martín (Presidente XVIII CNAА)

**AVALES INSTITUCIONALES**

Universidad Nacional de Tucumán  
Facultad de Ciencias Naturales e IML  
Instituto de Arqueología y Museo, FCN e IML, UNT  
Instituto Superior de Estudios Sociales, CONICET-UNT  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas  
Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica  
Ente Autárquico Tucumán Turismo  
Dirección de Patrimonio Cultural, Ente Cultural de Tucumán  
Sociedad Argentina de Antropología  
Asociación de Arqueólogos Profesionales de la República Argentina  
Colegio de Profesionales en Arqueología de Tucumán  
Laboratorio de Geoarqueología, FCN e IML, UNT  
Instituto de Geociencias y Medioambiente, FCN e IML, UNT  
Centro de Investigaciones en Ecología Histórica, FCN e IML, UNT  
Asociación de Biología de Tucumán  
Fundación Miguel Lillo  
Fundación Tiempos

La edición de estas actas estuvo a cargo en un principio de los coordinadores de las mesas y simposios del XIX CNAА y luego de los siguientes miembros de la comisión organizadora: Silvina Adris, Florencia Becerra, Sergio Cano, Mario Caria, Cecilia Castellanos, Lorena Cohen, Sara López Campeny, Mariana Maloberti, Soledad Martínez, Nurit Oliszewski, Josefina Pérez Pieroni y Silvana Urquiza.



El logo que identifica al XIX CNAА se extrajo de un conjunto de motivos antropomorfos y zoomorfos grabados en un afloramiento rocoso a cielo abierto a 3632 msnm, en el sitio arqueológico Piedras Bayas, emplazado en Cumbres Calchaqués en la provincia de Tucumán. Fue relevado por Silvina Adris en el marco de su tesis doctoral. Del total de 63 motivos que constituían el panel original, Carlos Aschero, seleccionó los que conforman el logo del XIX CNAА dándole su impronta personal. Finalmente Agustina Ponce realizó una reinterpretación del mismo para la portada de estas Actas del XIX CNAА.



## A MODO DE PRÓLOGO

Estas actas que hoy llegan a sus manos son el resultado final de un sueño que comenzó a gestarse hace más de tres años cuando nos preguntamos... ¿por qué no hacer el próximo CNAА en Tucumán si nunca, desde el primero realizado en 1970, se había hecho aquí? Además, coincidiría con el año de la celebración del Bicentenario de nuestra Independencia ocurrida en 1816. Y así fue que un grupo de arqueólogos asumimos esta gran empresa.

Haber podido concretar la realización del XIX CNAА es todo un logro apoyado en el trabajo de muchos y un honor para los arqueólogos tucumanos, más aún en estos tiempos de coincidencia con los festejos por los 200 años de la independencia argentina.

Rememorando nuestra propia historia de arqueólogos, los casi 60 simposios y los más de 1100 participantes inscriptos con ponencias implican un notable crecimiento de la Arqueología argentina. Un aumento en la diversidad de temas, miradas y especializaciones que, como tal, garantiza un futuro promisorio para esta Arqueología. Una diversidad reflejada también en el incremento de la presencia de colegas de otros países. Bienvenidos todos ellos porque abren todas las puertas para un debate inter-fronteras, ahora y allí donde nunca lo fueron o, si lo fueron, bien distintas han de haber sido.

El Gobierno del Tucumán que los ha recibido ha mostrado un interés particular en este Congreso, en especial el Ente Provincial del Bicentenario, y ha tenido gestos de apoyo y de financiamiento concretos que no podemos dejar de agradecer. Sin ellos hubiera sido muy difícil concretar este nuevo CNAА. Gracias también a la Universidad Nacional de Tucumán que lo declaró de interés universitario y a la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, por su apoyo desde el inicio mismo y por ser una anfitriona de lujo. Gracias por la confianza depositada en todos nosotros y que hacemos extensivas a los evaluadores del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y del Ministerio de Ciencia y Técnica (MINCyT) quienes han aconsejado positivamente a ambas instituciones a brindarnos su apoyo.

A todos los miembros de la Comisión Organizadora que han tenido en sus hombros el peso máximo del trabajo realizado y a los encargados de compaginar y darle forma a la edición final de estas Actas, el más sincero agradecimiento por haber logrado este producto que sin duda constituye un aporte a la Arqueología de nuestro país.

En la imposibilidad de hacer un comentario de los 860 trabajos que se presentan en estas Actas sólo nos resta desearle al lector el mejor de los provechos.

San Miguel de Tucumán, julio de 2016

**Carlos A. Aschero y Nurit Oliszewski**  
Presidentes de la Comisión Organizadora del XIX CNAА

**ÍNDICE GENERAL**

*Este documento cuenta con hipervínculos para acceder a las distintas secciones. Al pie de todas las páginas se puede clicar para regresar al índice general.*

**Conferencias**

Pág. 14

**Sesión de Posters**

Pág. 20

**Mesas de Comunicaciones**

Pág. 204

-Mesa de Estudiantes

Pág. 206

-Mesa Regional NOA

Pág. 378

-Mesa Regional NEA

Pág. 464

-Mesa Regional Sierras Centrales / Centro Oeste

Pág. 520

-Mesa Regional Pampa

Pág. 600

-Mesa Regional Patagonia

Pág. 666

**Mesas Redondas**

Pág. 814

-Territorios y Utopías: Diálogos y Debates desde la Arqueología y los Movimientos Sociales acerca de los Patrimonios y Conflictos Socioterritoriales

Pág. 816

-Arqueología Forense, Prácticas Sociales Genocidas y Memoria

Pág. 832

-Pueblos Originarios y Experiencias de Interacción: Una Visión Desde los Actores

Pág. 862

-Protocolos de Muestreo y Conservación de Materiales Arqueológicos. Propuestas, Reflexión y Discusión

Pág. 892

**Simposios**

Pág. 938

-Pasado, Presente y Futuro de los Estudios Arqueobotánicos en la Argentina y Áreas Limitrofes

Pág. 940

-La Arqueología en las Fronteras del Capitalismo

Pág. 1014

-Enfoques Arqueométricos: Discusiones Metodológicas y Casos de Estudio en Arqueología y Paleoecología

Pág. 1050

-Geoarqueología, Hombre y Territorio

Pág. 1144

-Estudios de Impacto Ambiental y la Protección del Patrimonio Arqueológico

Pág. 1220

-Interacciones en el NOA: Materialidades, Objetos y Construcción de Espacios durante el Holoceno

Pág. 1272

-Contribuciones de la Bioarqueología al Estudio de los Procesos de Cambio y Discontinuidades Sociales

Pág. 1302

-Desde las Fuentes: Estudios de Selección y Aprovisionamiento de Minerales. Implicancias en la Producción Lítica, Alfarera, Metalúrgica y de Manifestaciones Rupestres

Pág. 1364

-También Usaron Rocas y Minerales (II): Técnicas Líticas entre las Sociedades Agro-Pastoriles del Noroeste Argentino y Andes Centro-Sur

Pág. 1432

-“¿Dedicas tu Vida a Aprender Sobre las Plantas? Es lo más Sensato que he Oído Decir a un Blanco en Toda mi Vida”. Reflexiones Dislocadas entre Humanos y Plantas

Pág. 1498

-Problemáticas y Abordajes Metodológicos en los Estudios Petrográficos de Cerámica Arqueológica

Pág. 1550

-Tafonomía y Procesos de Formación del Registro Arqueológico en Ambiente de Dunas: Hacia la Definición de un Modo Tafonómico

Pág. 1582

-Movilidad en Contextos de Producción de Alimentos. Avances Teóricos, Metodológicos y Casos de Estudio

Pág. 1638

-Procesos de Interacción Social y Biológica, Aportes desde la Arqueología y la Antropología Biológica

Pág. 1670

-Antropologías y Terrorismo de Estado: Aportes de la Ciencia a la Recuperación de la Memoria Reciente

Pág. 1696

- Materialidades, Contextos y Temporalidad. Acercamientos a la Dinámica Social de los Grupos Prehispánicos en el Noroeste Argentino  
Pág. 1756
- Tawantinsuyu 2016  
Pág. 1830
- Historias de Paisajes Agrarios  
Pág. 1956
- Tendencias Actuales en la Arqueología de las Tierras Bajas del Noroeste Argentino  
Pág. 2002
- Historias Locales y Signos de Época: Sujetos, Objetos y Prácticas durante el Primer Milenio AD en el Noroeste Argentino  
Pág. 2056
- Arqueología e Historia de la Minería y de la Metalurgia en los Andes del Sur (II)  
Pág. 2102
- Del Paisaje Natural al Paisaje Humanizado: Prácticas, Cultura Material y Lugares  
Pág. 2132
- Usar Cerámica para Responder Preguntas. Aproximaciones Interpretativas a los Estudios de Alfarería Sudamericana  
Pág. 2178
- Pueblos Originarios y Arqueología. Redefiniendo la Relación Intercultural y la Producción del Conocimiento Arqueológico  
Pág. 2234
- De la Imagen a los Contextos. Sobre las Maneras de Abordar e Interpretar la Producción Visual en Arqueología  
Pág. 2282
- Experimentación en Arqueología: Alcances Teórico-Methodológicos y Casos de Aplicación  
Pág. 2382
- Historias y Antropologías de las Arqueologías Argentinas y Latinoamericanas. Formas para re Pensar las Prácticas Arqueológicas, Pasado y Presente  
Pág. 2414
- Espacialidades Andinas. Casos de Estudio y Aspectos Teóricos y Metodológicos para su Abordaje  
Pág. 2454
- Los Cambios Tecnológicos, Estudios de Casos y sus Explicaciones  
Pág. 2478
- Arqueología del Gran Chaco y su Periferia: Actualización en su Conocimiento  
Pág. 2532

- Pukaras, Poblados Estratégicos y Asentamientos Dispersos: Los Paisajes Políticos del Período Intermedio Tardío en los Andes Meridionales  
Pág. 2558
- Variantes, Novedades y Encuentros Metodológicos en el Estudio de los Objetos Líticos  
Pág. 2602
- Desafíos Teórico-Methodológicos en Relación con la Arqueología Pública 2636
- Arqueología de Cazadores Recolectores de Ambientes Costeros y Litorales del Cono Sur  
Pág. 2700
- Representar lo Textil en Tejidos y Otros Soportes. Comunicando y Retroalimentando  
Pág. 2764
- Pigmentos en Contextos Arqueológicos (II): Protocolos de Muestreo, Técnicas Analíticas e Interpretaciones Arqueológicas  
Pág. 2784
- ¿Qué Pasa con la Teoría Hoy? Discusiones acerca del Rol de la Teoría en la Arqueología Argentina  
Pág. 2816
- El Tránsito de Modos de Vida Cazadores-Recolectores a Agro-Pastoriles en la Porción Meridional de los Andes Centro-Sur: Trayectorias de Continuidad y Cambio  
Pág. 2860
- El Manejo de la Información Espacial en Estudios Tecnológicos: Recolección y Análisis de Datos e Interpretación de Resultados  
Pág. 2912
- Cazadores de Valles ¿Desestructurando Palimpsestos?: Perspectivas y Materialidades  
Pág. 2938
- Conservación del Patrimonio Arqueológico: Teoría, Metodologías y Casos de Aplicación  
Pág. 2964
- Armas Prehispánicas (III)  
Pág. 3058
- Formas de Significar el Espacio Mortuario y las Prácticas Funerarias en el Próximo Oriente Antiguo: Modelos Teóricos y Metodológicos Interdisciplinarios para su Estudio  
Pág. 3098
- Herramientas Analíticas para el Estudio del Paisaje. Cruzando Fronteras y Tiempos  
Pág. 3132
- Ascenso, Caída y Resurrección de Goya-Malabrigo  
Pág. 3174

## HISTORIAS Y ANTROPOLOGÍAS DE LAS ARQUEOLOGÍAS ARGENTINAS Y LATINOAMERICANAS. MÚLTIPLES FORMAS PARA RE PENSAR LAS PRÁCTICAS ARQUEOLÓGICAS, PASADO Y PRESENTE

### COORDINADORES

Mirta Bonnin

mirtabonnin@gmail.com

Sergio Carrizo

sercarrizo@hotmail.com

### RELATORA

Patricia Arenas

patriciaarenas30@yahoo.com.ar

Sin lugar a dudas desde finales del siglo XX la realidad y el contexto sociopolítico-académico de las diversas prácticas arqueológicas creció hacia procesos de auto reflexión. La manera directa de relacionar el pasado con el presente por medio de técnicas de registro y el análisis sobre la materialidad, no implica deslindar al científico de su entorno social, y a su praxis del momento histórico. En cambio supone un compromiso dialéctico y dialógico real con las sociedades humanas del pasado y del presente. Este simposio propone antropologizar e historizar, en tono reflexivo y contextual, a las prácticas arqueológicas argentinas y latinoamericanas. Intenta ser un espacio de encuentro donde las trayectorias académicas institucionales e individuales relacionadas a la Arqueología no solo sean pasado, sino también presente y estén al servicio de éste. Busca romper con las centralidades hegemónicas espaciales y con las miradas sujetas a

las linealidades narrativas acerca del desarrollo histórico de la disciplina. Por eso procura hacer hablar y escuchar a la gran variedad de arqueologías existentes y extintas, aportando así a la amplificación de las subjetividades, promoviendo conversaciones transformadoras a través de múltiples espacios y tiempos diferenciales. Incita a la discusión de posibles abordajes para tratar las variables dinámicas que lograron conformar a los derroteros de la arqueología académica que hoy conocemos en nuestro país y en nuestra región, y las relaciones que esta produjo con otras arqueologías del mundo. Esperamos la presentación de trabajos en los que se busque romper con la idea de que la historia de la arqueología solo sirve para generar "el estado de la cuestión", y proponemos avanzar hacia reflexiones que contemplen la historicidad de los proyectos arqueológicos en el contexto de las luchas políticas y de los planos ideológicos defendidos en el tiempo. Se pondrán entonces en juego discusiones en torno de la construcción de linajes, redes de sociabilidad académica e influencias teórico-conceptuales. Pretendemos así comprender premisas ontológicas y/o epistemológicas sostenidas por actores académicos y corrientes/escuelas en múltiples espacios, dejando así de lado a las visiones homogéneas dispuestas para la construcción de un único relato armado sobre "la historia de la Arqueología Argentina". Además proponemos dialogar acerca de las variables que tanto desde la teoría social, así como también desde la metodología generaron y generan aplicaciones prácticas de la arqueología en situaciones concretas actuales. Buscamos discutir el peso que tuvieron las prácticas arqueológicas del pasado sobre el entendimiento de las consecuencias sociales de la Arqueología, sus principios y postulados en tanto emergentes de la ciencia moderna occidental. Intentaremos marcar localizaciones geopolíticas de producción de los saberes arqueológicos y sus continuidades en el tiempo. Avanzaremos hacia el análisis de los grandes mojonos teóricos como lo son la Arqueología Antropológica y la Arqueología Social Latinoamericana y la incidencia de estas dentro de las prácticas de la disciplina en la Argentina. Finalmente, nos disponemos a avanzar sobre los aspectos axiológicos y metodológicos surgidos en este fértil campo de estudios como lo es la historia y la antropología de la arqueología, el cual gira alrededor de preguntas como: ¿Para qué construir y qué implicancias tienen en el desarrollo actual de la historia disciplinar? ¿Quiénes serían los sujetos "autorizados" para construir estas historias? ¿Qué criterios se utilizan para resaltar, omitir u "olvidar" determinados procesos del pasado disciplinar? ¿Qué rol juega en el desarrollo de la Arqueología pública la historia de la disciplina? ¿Cómo diferenciar la perspectiva antropológica de la historia de la arqueología de un abordaje historiográfico tradicional?



## ÍNDICE

**1-¿QUÉ VEINTE AÑOS NO ES NADA? REFLEXIONES SOBRE LA/S ARQUEOLOGÍA/S DEL ESPACIO FRONTERIZO PAMPEANO**

Vanessa Bagaloni y Victoria Pedrotta

Pág. 2418

**2-CONSTRUYENDO A LA CANDELARIA. ALFRED MÉTRAUX, STIG RYDÉN Y CARLOS SCHREITER EN EL DISEÑO DE UNA CULTURA ARQUEOLÓGICA EN EL ESPACIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMÁN**

Sergio Carrizo

Pág. 2420

**3-REFLEXIONES SOBRE LA FIGURA DE ERIC BOMAN Y SU LUGAR EN LA ANTROPOLOGÍA ARGENTINA**

Anne Gustavsson

Pág. 2421

**4-EL ENFOQUE AMBIENTAL EN LA ARQUEOLOGÍA ARGENTINA: REFLEXIONES SOBRE SU DESARROLLO EN LA DISCIPLINA.**

Lorena Grana y Marilén Fernández

Pág. 2424

**5-LA ARQUEOLOGÍA ARGENTINA EN LOS ÚLTIMOS 35 AÑOS: RECONSTRUCCIÓN DE SU HISTORIA DISCIPLINAR A TRAVÉS DE LAS TESIS DE LICENCIATURA Y DE DOCTORADO DE LA FFyL DE LA UBA Y DE LOS TRABAJOS CON REFERATO PUBLICADOS EN LA REVISTA ARQUEOLOGÍA (FFyL, UBA)**

Débora M. Kligmann, Gisela M. Spengle y Laura Staropoli

Pág. 2427

**6-UNA ARQUEOLOGÍA DE LA ARQUEOLOGÍA: LA COLECCIÓN "HUMANIOR" Y LA FORMACIÓN DE UN LECTARADO AMERICANISTA**

Alejandra Mailhe

Pág. 2433

**7-LA MEMORIA ENTRE LAS SOMBRAS: FRAY BERNARDINO GÓMEZ, UN DESCONOCIDO EXPEDICIONARIO DE LA ARQUEOLOGÍA (PROVINCIA DE LA RIOJA, ARGENTINA 1878-1961)**

Juan C. Manchiola

Pág. 2434

**8-DE RUINAS Y VESTIGIOS DEL PASADO AL PAISAJE CULTURAL. ARQUEOLOGÍA, PATRIMONIO Y USOS DEL PASADO EN LA QUEBRADA DE HUMAHUACA, JUJUY, ARGENTINA**

Clara E. Mancini

Pág. 2439

**9-UNA ARQUEÓLOGA EN LOS ALBORES DEL SIGLO XX. JULIANE DILLENUS: SU VIDA, SU OBRA Y SUS APORTES TEÓRICO-METODOLÓGICOS A LA HISTORIA DISCIPLINAR**

Paola S. Ramundo

Pág. 2441

**10-¿POR QUÉ UNA HISTORIA SOBRE LA DIMENSIÓN PÚBLICA DE LA ARQUEOLOGÍA? REFLEXIONES DESDE LA HISTORIA DISCIPLINAR**

Virginia M. Salerno y María A. Pupio

Pág. 2444

**11-IMBELLONI, BÓRMIDA Y METRAUX: DISPUTAS A PARTIR DE LOS OBJETOS Y COSAS PERTENECIENTES A LA ISLA DE RAPA NUI**

Rolando Silla

Pág. 2449

**12- UNA NUEVA ETAPA PARA LA ARQUEOLOGÍA ARGENTINA?. UN IMPLANTE TEORICO-METODOLOGICO EN LA UNC**

Mariela E. Zabala

Pág. 2450

## ¿POR QUÉ UNA HISTORIA SOBRE LA DIMENSIÓN PÚBLICA DE LA ARQUEOLOGÍA? REFLEXIONES DESDE LA HISTORIA DISCIPLINAR

Virginia M. Salerno<sup>1</sup> y Alejandra Pupio<sup>2</sup>

<sup>1</sup>CONICET / Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, UBA  
vmasalerno@gmail.com

<sup>2</sup>Universidad Nacional del Sur  
mapupio@uns.edu.ar

Palabras clave: Historia de la arqueología - agencias estatales - patrimonio arqueológico

Key words: History of archaeology - government agencies - archaeological heritage

En nuestro país, la historia de la arqueología es una práctica académica que se desarrolla con cierta sistematicidad desde la década de 1980, escrita principalmente por arqueólogos en actividad. Estas propuestas reflexionaron sobre la propia práctica desde un presente marcado por la recuperación de la democracia y la recomposición de redes de investigación desmembradas por la dictadura. En general estos trabajos se basaron principalmente en fuentes editadas como las publicaciones de los investigadores y en menor medida, utilizaron documentación editada existente en archivos universitarios. Así se elaboraron historias centradas en los institutos de investigación, especialmente de Buenos Aires, La Plata y Córdoba y de algunas trayectorias profesionales. Las explicaciones proponían un relato del devenir científico desde fines del siglo XIX a través de períodos o etapas que se sucedían con interrupciones y continuidades. Guber señala que los autores abordaron la historia de la arqueología estableciendo periodizaciones basadas en clasificaciones temporales (políticas o institucionales) con distintos criterios históricos (Guber 2009). De tal forma se remarcó una biografía disciplinar basada en el progreso científico cuyo desarrollo se asoció con la historia de las instituciones metropolitanas en las que trabajaban los arqueólogos. Estas aproximaciones sin duda dieron como resultado una práctica de escritura necesaria en el marco de la reorganización de la arqueología argentina en el contexto de la apertura democrática. En tanto a partir de estas historias se replantearon perspectivas teóricas, se consolidaron prácticas y se discutieron perfiles profesionales y políticos. Estas elaboraciones nacionales estaban insertas en una producción historiográfica internacional que tomaban las reformulaciones que se estaban produciendo en el marco de la epistemología, como reacción a la propuesta positivista de restringir el estudio de la ciencia al contexto de justificación. En esta línea, a partir de la década de 1980 se comenzaron a desplegar una serie de enfoques que ponían la mirada en la interrelación con el contexto en el cual se realizaba la actividad científica,

conocida genéricamente como perspectiva externalista (Rivera 2003). En este sentido, es interesante la reflexión que realizó Marc-Antoine Kaeser al señalar que luego de décadas de una historiografía que remarcó los componentes contextuales en el devenir de la arqueología, habría que avanzar hacia una historia de las instituciones que permita resolver la estéril oposición ente una historia externalista e internalista que aún sobrevive (Kaeser 2002).

Con el inicio del siglo XXI se desarrollaron otros trabajos que abandonando la perspectiva de la periodización nacional y/o regional, centraron sus análisis en el estudio de las prácticas de la arqueología. Esto es, una perspectiva acotada a momentos y lugares específicos que comienzan a dar cuenta de la complejidad invisibilizada en las macro-narrativas. Entre otras cosas, estas perspectivas indagan las trayectorias de agentes, instituciones y agencias que tienen lugar en territorios de intersección, que exceden la ciencia metropolitana y que permiten comprender la topografía del conocimiento arqueológico en todo el territorio argentino. De esta manera se ha estudiado las formas en que se articularon las relaciones entre diversos agentes (aficionados, estudiosos de los espacios locales y coleccionistas) en los procesos de construcción y validación de conocimiento sobre la materialidad arqueológica (Bonomo 2002; Pupio 2005; Salerno 2014; Bonomo y Farro 2014, entre otros) en distintos lugares y momentos de la historia de la arqueología argentina. De la misma manera, se vienen estudiando las tensiones que se despliegan en las relaciones institucionales y personales que tienen lugar en los espacios donde se desarrolla la práctica arqueológica, especialmente las historias de museos (Bonnin 2007; Bricchetti 2009; Pegoraro 2009; Podgorny 2009; Guber 2010; Pupio 2012; Vigna y Salerno EP, entre otros). Además se están estudiando las relaciones que se despliegan en el marco de los trabajos de campo arqueológicos (Delfino 2003; Endere y Curtoni 2006; Guber *et al.* 2007; Acuto *et al.* 2008; Salerno y González 2014, entre otros) así como la conformación de objetos de estudio (Nastri 2004; Salerno 2013; Pupio y Salerno 2014; Fabra *et al.* 2015 entre otros). Estos trabajos tuvieron un doble desafío, por un lado metodológico y por otro la ampliación de las perspectivas propias de los análisis. En términos metodológicos estos estudios dieron cuenta del valor de amplias y diversas fuentes editadas e inéditas, que responden a variados contextos de elaboración personal e institucional (por ejemplo: memorias institucionales, autobiografías y entrevistas de historia oral, documentación privada, documentación administrativa, folletos turísticos, medios masivos) y que en muchos casos no forman parte de archivos constituidos (Pupio 2013; Salerno 2014). Además, estas perspectivas abrieron la discusión sobre la complejidad de las relaciones sociales involucradas en la producción de conocimiento, generando estudios sobre prácticas en momentos y lugares específicos. Estas propuestas de la historia disciplinar entran en diálogo con un conjunto de trabajos elaborados desde la antropología y la historia que comenzaron a utilizar repositorios históricos accesibles y poco explorados en los contextos provinciales para problematizar las prácticas estatales en el interior del país (Bohoslavsky y Soprano 2010; Ortiz Bergia 2015). De esta manera, en los últimos años, las perspectivas de la historia disciplinar comenzaron a dar

cuenta de la notoria variabilidad y diversidad de los escenarios materiales y culturales en los que se ha desenvuelto el Estado argentino y en el marco del cual se viene desarrollando la arqueología. Estos escenarios modelaron los procesos de institucionalización, incidiendo en la ejecución de intervenciones oficiales y condicionando sus resultados. Entendemos que el mayor desafío de estos enfoques es articular las discusiones particulares impulsadas desde diferentes perspectivas teóricas con ejes históricos comunes que nos permitan reunir las miradas fragmentadas. En estos términos, cabe preguntarnos sobre el sentido del estudio de la historia de la arqueología en la actualidad y sobre la necesidad de definir ejes analíticos que articulen las historias particulares.

Para continuar con dicho debate, este trabajo se propone reflexionar sobre el potencial que posee tomar como eje de la historia disciplinar la dimensión pública del trabajo arqueológico. Esta dimensión, entendida en términos sociológicos, constituye un campo de disputa que se conforma en interrelación con distintas instancias estatales en las que se desarrolla la actividad científica (Moore 1984; Ortiz 2002; Iazzeta 2008). A lo largo del siglo XX, su estudio se organizó principalmente en relación con la historia de los Estados-Nación (Iazzeta 2008) y sus implicancias en procesos de organización y clasificación social (Moore 1984). En el campo de la historia de la ciencia la revisión de estos aspectos resultó crucial para problematizar los procesos de legitimación de la actividad científica en la modernidad como mecanismo socialmente válido para producir conocimiento (Feher 1990). Estos procesos han sido acompañados por dispositivos jurídicos e institucionales que prescriben derechos, obligaciones y sanciones en cuanto a la forma de producción, utilización y circulación de saberes. Por estos motivos, argumentamos que una perspectiva que considere la conformación de esta dimensión tiene el potencial de situar la historia disciplinar en términos relacionales: articulando las tensiones y vínculos entre diferentes agentes (profesionales, aficionados, pueblos indígenas); agencias estatales (asociaciones científicas, museos, universidades); y los marcos jurídicos en los que se inscribe la actividad arqueológica en un momento determinado.

En la actualidad el concepto "público" es utilizado por los arqueólogos argentinos con sentidos diferentes que remiten a descripciones de grupos de personas, objetos y espacios. Entre ellos se destaca el uso reificado del concepto de patrimonio en términos de "bienes públicos" (Picoy *et al.* EP). En otro trabajo hemos discutido cómo la construcción de esta noción en la arqueología argentina se articuló con procesos jurídicos en constante discusión dentro del campo académico (Pupio y Salerno 2014). Continuando con esa perspectiva, en este espacio buscamos problematizar el modo en que los debates en torno a los dispositivos jurídicos de ordenamiento del patrimonio arqueológico contribuyeron a la formación de criterios y formas de organización de espacios y objetos "públicos" a partir de los cuales se legitimaron acciones y prácticas vinculadas con la actividad arqueológica. Desde esta perspectiva buscamos analizar las tensiones y contradicciones, entre la normativa, las necesidades académicas y las prácticas de la arqueología. Con tal objetivo, nos centramos en tres momentos:

-Primera mitad del siglo XX: marco legal de la ley 9080 en la que se establece el carácter público de los vestigios arqueológicos y se constituyen las agencias estatales para su gestión.

-La profesionalización de la arqueología en la década de 1960 y el surgimiento del subcampo del patrimonio.

-El impacto del nuevo marco regulatorio en el marco de la emergencia de nuevos agentes sociales y políticos.

En suma, con esta discusión buscamos reflexionar sobre el potencial de contribuir a ejes analíticos a partir de los cuales situarnos y, a partir de ello, integrar los aportes que se vienen realizando sobre la historia de la arqueología en los últimos años. En tanto los mismos contribuyen a una revisión de las prácticas de la arqueología que ponen en primer plano el posicionamiento del investigador y la articulación con el contexto social en el que la misma se desarrolla. Entendemos que un enfoque de este tipo es fundamental para reconocer el carácter social del proceso de producción de conocimiento en términos de instituciones y de agencias que participan y, en última instancia, impulsar perspectivas reflexivas de las prácticas actuales.

#### Bibliografía

Acuto, F., C. Amuedo, M. Kergaravat, A. Ferrari, L. Gamarra y A. L. Goldin 2008 Experiencias subjetivas en las aldeas prehispánicas del valle Calchaquí Norte: Arqueología de la vida cotidiana, prácticas y relaciones sociales durante el Período Prehispánico Tardío. En *Arqueología del extremo sur del continente americano: Resultados de nuevos proyectos*, compilado por Borrero L. y N. V. Franco, pp. 11-54. CONICET.

Bohoslavsky, E. y G. Soprano. 2010 Una evaluación y propuesta para el estudio del estado en Argentina. En *Un Estado con rostro humano. Funcionarios e instituciones estatales en Argentina (desde 1880 a la actualidad)*, editado por Bohoslavsky E. y G. Soprano, pp. 9-55. Prometeo-UNGS, Buenos Aires.

Bonnin, M. 2007 *La trama de las funciones museológicas en la gestión de las colecciones: el caso del museo de antropología (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina)*. Tesis de Maestría en Museología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Costa Rica.

Bonomo, M. 2002 El hombre fósil de Miramar. *Intersecciones* 3:69-87.

Bonomo, M. y M. Farro 2014 El contexto sociohistórico de las investigaciones de Samuel K. Lothrop en el Delta del Paraná, Argentina. *Chungará Revista de Antropología Chilena* 46 (1): 131-143.

Brichetti, I. E. 2009 Museos regionales en el Sudeste de la Provincia de Buenos Aires. Una aproximación a la problemática del patrimonio arqueológico. *Intersecciones en Antropología* 10: 17-25.

Delfino, D. D. 2003 Entre la Arqueología y la Arquitectura, una vía de valorización sociocultural: el caso del centro de Recepción e Interpretación del Museo Integral de la Reserva de Biosfera de Laguna Blanca (Belén, Catamarca). *Producciones Científicas de la Universidad de Catamarca*: 14-15.

Endere, M. L. y R. Curtoni 2006 Entre lonkos y "ólogos". La participación

de la comunidad indígena Rankülche de Argentina en la investigación arqueológica. *Revista de Arqueología Sudamericana* 2 (1): 72-92.

Fabra, M., M. Montenegro, y M. E. Zabala (comps.) 2015 *La arqueología pública en Argentina. Historias, tendencias y desafíos en la construcción de un campo disciplinar*. Editorial de la Universidad Nacional de Jujuy, Jujuy.

Feher, M. 1990 Acerca del papel asignado al público por los filósofos de la ciencia. En *La ciencia y su público: perspectivas históricas*, compilado por J. Ordóñez y A. Elena, pp. 421-443. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid.

Guber, R. 2009 Política nacional, institucionalidad estatal y hegemonía socio-antropológica en las periodizaciones de la antropología argentina. *Cuadernos del IDES* 16: 3-28.

2010 Dossier: Otras antropologías y otras historias de la antropología argentina. *Revista del Museo de Antropología* 3: 169-170.

Guber, R., M. Bonnin y A. G. Laguens. 2007 Tejedoras, topos y partisanos. Prácticas y nociones acerca del trabajo de campo en la Arqueología y la Antropología Social en la Argentina. *Relaciones XXXII*: 381-406.

Iazetta, O. 2008 Lo público, lo estatal y la democracia. *Revista Iconos* 32:49-60.

Kaaser, M.A. 2002 On the international roots of prehistory. *Antiquity* 76:170-177.

Moore, B. 1984 *Privacy: Studies in Social Cultural History*. ME Sharp Ink, Nueva York.

Nastri, J. 2004 La arqueología argentina y la primacía del objeto. En *Teoría arqueológica en América del Sur*, editado por G. Politis y R Peretti, pp. 213-234. Editorial Huemul, Buenos Aires.

Ortiz, R. 2002 Globalización y esfera pública. Entre lo nacional y lo transnacional. *Revista Signo y Pensamiento XXI* (41):68-81.

Ortiz Bergia, M. J. 2015 El Estado en el interior nacional en la primera mitad del siglo XX. Aproximaciones historiográficas a un objeto en constante revisión. *Estudios Sociales del Estado* 1(1): pp. 59- 85.

Pegoraro, A. 2009. *Las colecciones del museo etnográfico de la Universidad de Buenos Aires: un episodio de la historia del americanismo en la Argentina*. Tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Picoy, C. M. Tello, C. Pinochet y V. Salerno. EP. Bienes públicos, Arqueología y contradicciones. *Revista Arkeopáticos. Textos sobre arqueología y patrimonio*.

Podgorny, I. 2009 *El sendero del tiempo y de las causas accidentales. Los espacios de la prehistoria en la Argentina, 1850-1910*. Protohistoria, Argentina.

Pupio, M. A. 2005 Coleccionistas de objetos históricos, arqueológicos y de ciencias naturales en museos municipales de la provincia de Buenos Aires en la década de 1950. *História, Ciências, Saúde –Manguinhos* 12 (suplemento): 205-229.

Pupio, M. A. 2012 *Profesionales y aficionados en la conformación, inter-*

*pretación y exhibición de las colecciones arqueológicas. Coleccionistas y museos en la Provincia de Buenos Aires*. Tesis doctoral. Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras, UBA. (ms)

Pupio, M. A. 2013 Archivos para una historia de la práctica de la arqueología", en *Revista Electrónica de Fuentes y Archivos* 4: 24-33.

Pupio, A. y Salerno V. M. 2014 El concepto de patrimonio en el campo de la Arqueología argentina. Análisis de los trabajos presentados en los congresos nacionales de Arqueología (1970-2010). *Intersecciones en Antropología* 15: 115-129.

Rivera, S. 2003. La epistemología y sus formas cambiantes. En Filosofía, política y derecho. Homenaje a Enrique Mari, Bergalli, R. y C. Martyniuk, (eds.), pp. 61-73. Prometeo, Buenos Aires.

Salerno, V. M. 2013 Arqueología Pública. Reflexiones sobre la construcción de un objeto de estudio. *Revista Chilena de Antropología* 27: 7-37.

Salerno, V. M. 2014 *Trabajo arqueológico y representaciones del pasado en la provincia de Buenos Aires*. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras UBA, Buenos Aires.

Salerno V. y M. I. González 2014 Conocimiento en relación. Reflexiones sobre el trabajo de campo arqueológico en el curso medio e inferior del río salado bonaerense. *Revista del Museo de Antropología Universidad Nacional de Córdoba* 7 (1):25-38.

Vigna M. y V. M. Salerno. EP. Valoraciones en torno a la colección arqueológica del Museo Pampeano de Chascomús, un enfoque biográfico. *Revista Cazadores Recolectores del Cono Sur, Revista de Arqueología*.

## IMBELLONI, BÓRMIDA Y METRAUX: DISPUTAS A PARTIR DE LOS OBJETOS Y COSAS PERTENECIENTES A LA ISLA DE RAPA NUI

Rolando Silla<sup>1</sup>

<sup>1</sup>CONICET-IDAES/UNSAM

Palabras clave: Imbelloni - Bórmida - Metraux - Isla de Rapa Nui

Key words: Imbelloni - Bórmida - Metraux - Rapa Nui Island

Una de las cuestiones claves del desarrollo de la antropología de al menos después de la Segunda Guerra Mundial ha sido su alto grado de especialización al punto de que el diálogo entre antropólogos sociales y arqueólogos, pese a que pertenecemos a una misma disciplina, es relativamente escaso. En esta ponencia me propongo intentar un diálogo a partir de antropólogos que han sido etnólogos y simultáneamente