

# Seminario: Problematizando supuestos metodológicos en antropología

Departamento:  
Ciencias Antropológicas

Profesor:  
Perret Marino, Gimena

## 2° Cuatrimestre - 2013

Programa correspondiente a la carrera de Ciencias Antropológicas de la  
Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas

36



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: Carrera de Ciencias  
Antropológicas

SEMINARIO: Problematizando supuestos  
metodológicos en antropología

PROFESORA: Gimena Perret Marino

CUATRIMESTRE: 2º

AÑO: 2013

PROGRAMA N°:

Aprobado por Resolución N° (CA) 5755/13

Marta De Palma  
Directora de Despacho y Archivo Gral. Int.  
FACULTAD de FILOSOFÍA y LETRAS

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**

**SEMINARIO "Problematizando supuestos metodológicos en antropología"**

**Docente a cargo:** M. Gimena Perret Marino<sup>1</sup>

**2° Cuatrimestre, Año 2013.**

**TÍTULO DEL SEMINARIO:** "Problematizando supuestos metodológicos en antropología"

**FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA PROPUESTA**

Desde principios del año 2006 un grupo de estudiantes y graduadxs comenzamos a reunirnos en torno a una idea común, la de examinar colectivamente nuestra propia formación metodológica, en respuesta a los interrogantes que nos surgían a la hora de disponernos a indagar en nuestros problemas de investigación. Así, en el marco de lo que llamamos "Taller Permanente de Metodología e Investigación" comenzamos a transitar por varias etapas de trabajo, hasta llegar a la elaboración y posterior aprobación de un Proyecto de Reconocimiento Institucional (PRI), a lo largo del cual identificamos una serie de nudos problemáticos comunes. La propuesta del presente seminario se asienta en la necesidad de un intercambio fluido acerca de algunas de esas problemáticas comunes que atañen a los procesos de investigación social con el objeto de generar un espacio abierto de diálogo, intercambio y producción. Retomando las relaciones entre teoría y metodología a partir de diferentes perspectivas epistemológicas, se busca tanto identificar nudos problemáticos ligados a los procesos particulares de investigación, como reflexionar sobre los procesos generales que tienen lugar en las diferentes investigaciones, siendo i) las relaciones interpersonales que se establecen, ii) las diferentes implicaciones de los sujetos, iii) las relaciones entre epistemología, metodología y teoría, iv) sus condicionamientos o

<sup>1</sup> El presente programa fue elaborado colectivamente en el marco del Proyecto de Reconocimiento Institucional (PRI) de Equipos de Investigación de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA) "Problematizando la objetivación. Una actividad colectiva de metainvestigación socioantropológica" (Res. N°1380), por las integrantes del Taller Permanente de Metodología e Investigación, Bettina L. Fratta (estudiante de ciencias antropológicas, FFyL), Laura Pérez (Prof. en ciencias antropológicas, FFyL, co-directora PRI, Res. N° 1380), Gimena Perret (Dra. en Antropología, UBA, Ayudante de primera en CBC/UBA) y Verónica Zallocchi (Prof. en ciencias antropológicas, Ayudante de primera en FFyL/UBA). La cursada del seminario será asimismo sostenida por el colectivo de trabajo mencionado.

complementaciones en los diferentes análisis que tienen lugar en la producción de conocimiento, algunos de ellos.

Este seminario propone un cuatrimestre de trabajo colectivo, colaborativo, reflexivo y crítico sobre tales procesos, haciendo foco en tres ejes/temas/movimientos que, asimismo, articularán las discusiones de la cursada. Un primer eje abordará «el campo» como objeto teórico-problemático, analizando la clásica identificación de campo con territorio, en un movimiento que pretende desarticular críticamente tal identificación, desde una perspectiva que critica asimismo los intentos de deconstrucción que se han ejercido desde ciertas perspectivas posmodernas.

Un segundo eje problemático se propone abordar la cuestión de investigar en el propio lugar donde se estudia, trabaja o realiza una actividad militante. Tradicionalmente, la distancia social ha sido una condición *sine qua non* en la investigación socioantropológica, indiscutida y tomada como una de las características que le dan a la antropología parte de su especificidad. Sin embargo, nos preguntamos qué tipo de obstáculos se presentan cuando el investigador dirige su interés hacia ámbitos sociales que no le son completamente desconocidos y donde puede llegar a ser un actor social significativo, es decir, que posee una historia e identidad vivida (Ribeiro, 1989). Revisaremos críticamente los conceptos de distancia social, extrañamiento y autoridad etnográfica desde el punto de vista de una investigación situada en las propias coordenadas sociopolíticas del investigador. Asimismo, intentaremos problematizar el lugar del "yo" en el campo (Sheper-Hughes, 1997) y las nociones de involucramiento, compromiso y militancia.

Un tercer eje problemático introducirá a los estudiantes en la problematización del registro como objeto de análisis, los eventos que actualiza y los que opaca, el marco teórico desde el cual es generado, las múltiples formas que puede adquirir y las posibilidades, límites y alcances del investigador, ya sea participante o no, al momento de la producción textual.

## PROPÓSITOS Y OBJETIVOS DEL SEMINARIO

La hipótesis central alrededor de la cual pensamos este seminario es que la posibilidad de identificar nudos problemáticos epistemológicos, metodológicos y teóricos ligados a los procesos particulares de investigación de los cursantes, y el intercambio colectivo de los mismos, nos permitirá objetivar las diferentes investigaciones que estamos llevando adelante y de esa forma producir un conocimiento que puede dar cuenta de algún aspecto del mundo social y, a su vez, de cómo va siendo producido ese conocimiento en sí mismo, incluyendo el análisis de aquellos supuestos (epistemológicos, metodológicos y teórico-conceptuales) que suelen tornarse en obstáculos inadvertidos del hacer del investigador, precisamente por permanecer como supuestos, muchas veces ocultos para el mismo / la misma investigador/a.

De tal manera, pretendemos arribar al alcance de los siguientes objetivos:

- Visualizar y explicitar los supuestos de diversa índole que puedan intervenir en las investigaciones en curso o en la definición de un problema de investigación.

- Analizar críticamente las relaciones interpersonales inherentes a un proceso de investigación entre los sujetos involucrados en el mismo.
- Identificar las diferentes implicaciones que puede conllevar cada proceso investigativo.
- Reflexionar colectivamente en torno a las problemáticas epistemológicas, metodológicas y teóricas identificadas, a la luz de la producción de conocimiento antropológico y disciplinas afines.
- Promover y generar instancias abiertas de debate y circulación de lo producido.

## CONTENIDOS ORGANIZADOS EN UNIDADES TEMÁTICAS

### Unidad 1: ¿El *campo* es el territorio?

En esta primera unidad abordaremos «el campo» como objeto teórico-problemático, analizando la clásica identificación de campo con territorio, en un movimiento que pretende desarticular críticamente tal identificación, desde una perspectiva que critica asimismo los intentos de deconstrucción que se han ejercido desde ciertas perspectivas posmodernas.

#### **Bibliografía obligatoria**

-AAVV, "Repensando *el campo* en antropología", Cuadernillo de trabajo n° 1, Taller Permanente de Metodología e Investigación, Buenos Aires, nov., 2012. ✓

-Comaroff, J. y J., *La etnografía y la imaginación histórica*, Boulder, Westview Press, 1992.

-Malinowski, B., *Los argonautas del Pacífico Occidental*, Barcelona, Península, 1995 (selección de capítulos).

-Perret, G., "Territorialidad y práctica antropológica: desafíos epistemológicos de una antropología multisituada/multilocal", en Revista KULA. Antropólogos del Atlántico Sur, n° 4, 2011, p. 52-60.

-Wright, P., "Cuerpos y espacios plurales. Sobre la razón espacial de la práctica antropológica", en Revista Indiana, 22, 2005, pp. 55 a 74.

#### **Bibliografía complementaria**

-Ferguson, J. y Gupta, A., "The field as site, method, and location in anthropology", en Akhil Gupta y James Ferguson (editores), *Anthropological*

*Locations. Boundaries and grounds of a Field Science.* Berkeley, University of California Press, 1997.

-Marcus, G., "Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal", en *Revista Alteridades*, 11 (22), 2001, pp. 111 a 127.

## **Unidad 2: Distanciamiento, extrañamiento y compromiso**

Las unidades 2 y 3 pueden ser pensadas en forma conjunta, dado que abordaremos la cuestión de investigar en el propio lugar donde se estudia, trabaja o realiza una actividad militante. Tradicionalmente, la distancia social ha sido una condición *sine qua non* en la investigación socioantropológica, indiscutida y tomada como una de las características que le dan a la antropología parte de su especificidad. Sin embargo, nos preguntamos qué tipo de obstáculos se presentan cuando el investigador dirige su interés hacia ámbitos sociales que no le son completamente desconocidos y donde puede llegar a ser un actor social significativo, es decir, que posee una historia e identidad vivida. Revisaremos críticamente los conceptos de distancia social, extrañamiento y autoridad etnográfica desde el punto de vista de una investigación situada en las propias coordenadas sociopolíticas del investigador. Asimismo, intentaremos problematizar el lugar del "yo" en el campo y las nociones de involucramiento, compromiso y militancia.

### **Bibliografía obligatoria**

-AAVV, "Repensando *el campo* en antropología", Cuadernillo de trabajo n° 1, Taller Permanente de Metodología e Investigación, Buenos Aires, nov., 2012. ✓

-Ribeiro, G., "Descotidianizar, extrañamiento y conciencia práctica, un ensayo sobre la perspectiva antropológica", en *Cuadernos de Antropología Social*, FFyL.UBA, Vol. 2, N° 1, 1989, pp. 65-69.

-Sheper-Hughes, N., *La muerte sin llanto. Violencia y vida cotidiana en Brasil*, España, Ariel, 1997 (selección de capítulos)

-Stavenhagen, R., "Cómo descolonizar las Ciencias Sociales", en *La investigación- acción participativa. Inicios y desarrollos*, Buenos Aires, Ed. Hvmánitas, 1992.

-Zamosc, L., "Campesinos y sociólogos: reflexiones sobre dos experiencias de investigación activa en Colombia", en *La investigación-acción participativa. Inicios y desarrollos*, Buenos Aires, Ed. Hvmánitas, 1992.

### **Bibliografía complementaria**

-Castellazzo, K., "En la orilla o en el río. Investigación social y acción política", en *Revista Astrolabia*, año 1, n° 1, 2005, pp.16-25.

-Linhart, R., *De cadenas y hombres*, Siglo XXI, 2003 (selección de capítulos).

### **Unidad 3: El "yo" mismo en el campo**

#### **Bibliografía obligatoria**

-Bourdieu, P., *El sentido práctico*, Cap 1. Objetivar la objetivación, 2. La antropología imaginaria del subjetivismo y 9. La objetividad de lo subjetivo.

-Fratta, B., Monografía presentada para el Seminario de Antropología Política (Prof. M. Boivin), FFyL-UBA, Mimeo, 2013.

-Geertz, C., *El antropólogo como autor*, Buenos Aires, Paidós, 1989 (selección de capítulos). ✓

-Ginsburg, F., "Cuando los nativos son nuestros vecinos", en *L'Homme*, n° 121, 1992, pp. 129-142, (traducción de Sergio E. Visacovsky)

-Sheper-Hughs, N., *La muerte sin llanto. Violencia y vida cotidiana en Brasil*, España, Ariel, 1997 (selección de capítulos).

#### **Bibliografía complementaria**

-Bateson, G., *Espíritu y Naturaleza*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 2002 (selección de capítulos). ✓

### **Unidad 4: La escritura etnográfica**

En esta cuarta unidad realizaremos una problematización del registro como objeto de análisis, los eventos que actualiza y los que opaca, el marco teórico desde el cual es generado, las múltiples formas que puede adquirir y las posibilidades, límites y alcances del investigador, ya sea participante o no, al momento de la producción textual.

#### **Bibliografía obligatoria**

-García Canclini, N., "¿Construcción o simulacro del objeto de estudio? Trabajo de campo y retórica textual", en *Revista Alteridades*, 1, pp. 58-64, 1991.

-Ginsburg, F., "Cuando los nativos son nuestros vecinos", en *L'Homme*, n° 121, 1992, pp. 129-142, (traducción de Sergio E. Visacovsky)

-Clifford, J., "Sobre la autoridad etnográfica", en Carlos Reynoso (compilador), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, Barcelona, Gedisa, 1998, pp. 141 a 170.

-Zizek, S., *A propósito de Lenin. Política y subjetividad en el capitalismo tardío*, Buenos Aires, Parusía, 2004. ✓

### **Bibliografía complementaria**

-Foucault, M, "Verdad y poder" en *Un dialogo sobre el poder*, Buenos Aires, Alianza 1995.

-Nietzsche, F., *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*, Madrid, Tecnos, 2005. ✓

### **LOS TIPOS DE ACTIVIDADES PLANIFICADAS**

El seminario intentará articularse tanto a partir de la discusión de los diferentes avances y/o proyectos de investigación que los estudiantes puedan socializar, identificando núcleos problemáticos comunes, como por el debate propuesto por el material bibliográfico para profundizar, organizar y/o reconceptualizar las discusiones metodológicas, epistemológicas y teóricas emergentes. De modo más específico, podemos plantear las actividades de la siguiente forma:

- Exposición de los avances y/o proyectos de investigación.
- Identificación de núcleo o áreas problemáticas comunes.
- Lectura y discusión de la bibliografía propuesta, identificando y explicitando debates metodológico- epistemológicos.
- Reflexión colectiva frente a los problemas surgidos de las propias investigaciones y de las lecturas bibliográficas.
- Elaboración por parte de los estudiantes (en forma colectiva y/o individual) de breves informes que se irán retomando clase a clase con el objetivo de ir armando una suerte de portfolio que de cuenta de las discusiones planteadas y que pueda, eventualmente, ser retomadas al momento de la elaboración de la monografía final.

Asimismo, contaremos con un cronograma de encuentros en los que se desglosarán las unidades y los textos correspondientes.

El trabajo en cada uno de los encuentros implicará que en las dos primeras clases, se realice la construcción de un suelo común mediante:

- a) Exposición del colectivo docente de las problemáticas globales que pretende abarcar el programa general del seminario.

- b) Exposición de los avances y/o proyectos de investigación de los estudiantes, en caso de que los hubiere.
- c) Identificación de núcleos o áreas problemáticas comunes.

Cada uno de los siguientes encuentros constará de un primer momento de exposición de la propuesta de trabajo por parte del colectivo docente, que incluirá una breve introducción al tema / problema a abordar. Un segundo momento de trabajo en grupos donde se recuperará la problemática del día y se trabajará en ella a partir de la lectura y discusión de la bibliografía propuesta, identificando y explicitando debates metodológico-epistemológicos, como así también realizando una reflexión colectiva frente a los problemas surgidos de las propias investigaciones y de las lecturas bibliográficas. Y un momento de cierre plenario en la búsqueda de cuestiones comunes (y no comunes) abordadas por los grupos.

### **LOS CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN**

Los criterios que se seguirán para la evaluación del proceso transitado serán:

Asistencia en al menos el 80% de los encuentros.

Presentación en forma de un breve escrito (2-3 carillas) del problema de investigación en curso o en proyecto.

Realización de al menos dos informes de lectura.

Presentación de una de las tres formas de elaboración final propuestas en el punto siguiente.

### **LAS FORMAS DE EVALUACIÓN A UTILIZAR**

Los/as estudiantes podrán optar entre alguna de estas formas de evaluación del proceso transitado:

- Elaboración de una producción final que dé cuenta de los contenidos y debates realizados durante la cursada, en la forma de un registro de los mismos al que se le sumarán un informe final de elaboraciones personales, reflexiones y/o conclusiones provisorias.
- Elaboración de una producción final que interconecte los contenidos y debates realizados durante la cursada con los problemas de investigación en proceso del/los estudiante/s.

- Elaboración de un trabajo monográfico final a elección que incluya la elaboración de algún/algunos ejes problemáticos y sus contenidos abordados durante la cursada.

M. Gimena Perret Marino

Ayudante de primera CBC/UBA

Buenos Aires, 8 de mayo de 2013

