

Seminario: Nuevas perspectivas en el debate realismo - antirrealismo científicos

Departamento:

Filosofía

Profesor:

Gentile, Nélica

1°Cuatrimestre - 2017

Programa correspondiente a la carrera de Filosofía de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: FILOSOFÍA

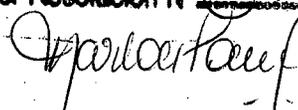
SEMINARIO: Nuevas perspectivas en el debate realismo-
antirrealismo científicos

PROFESOR: Dra. Nélide Gentile

CUATRIMESTRE: PRIMERO

AÑO: 2017

PROGRAMA N°:

Aprobado por Resolución N° 315/17

MARTA DE PALMA
Directora de Despacho y Archivo General



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA
SEMINARIO: Nuevas perspectivas en el debate realismo-antirrealismo científicos
PROFESOR: Dra. Nélide Gentile
PRIMER CUATRIMESTRE DE 2017
PROGRAMA N°

1. Fundamentación y descripción

El presente programa procura enfocar el estudio de una problemática que resulta inherente a la propia naturaleza del conocimiento científico y constituye un tópico de carácter eminentemente filosófico. Desde los orígenes de la filosofía occidental la ontología y la teoría del conocimiento han surgido como dominios centrales e indisolublemente vinculados. La construcción del conocimiento científico ha dado lugar a la formulación de teorías y a la postulación de entidades con la finalidad de dar cuenta de los fenómenos. A lo largo de este proceso ha resultado evidente que aun aquellas teorías que parecían contar con decisivos apoyos empíricos debieron ser, sin embargo, posteriormente abandonadas ya fuera por el hallazgo de contra-evidencias, ya fuera porque resultaban incompatibles con otras teorías posteriores que la comunidad científica llegó a considerar más sostenibles. El caso de la astronomía ptolemaica, las distintas concepciones acerca de los átomos y los debates en torno a la teoría cuántica exhiben con claridad la vigencia permanente de las discusiones en torno al realismo y antirrealismo científicos. Los contenidos del programa que siguen repasan aquellos episodios de la historia de la ciencia y presentan los argumentos de mayor relevancia que a propósito de esos problemas se han suscitado recientemente.

2. Objetivos

1. Comprender los aspectos principales del debate realismo-antirrealismo científicos en la filosofía contemporánea.
2. Analizar la relación entre cuestiones epistémicas, semánticas y ontológicas en las distintas formas de realismo y antirrealismo.
3. Examinar los principales argumentos a favor y en contra del realismo y antirrealismo científicos.

3. Contenidos

Unidad I: Variedades del realismo

Realismo semántico, realismo ontológico y realismo epistémico. Modalidades del realismo: fenomenalismo, fisicalismo, realismo científico y platonismo.

Unidad II: Variedades del antirrealismo científico

Perspectivas antirrealistas. Instrumentalismo, reduccionismo, empirismo constructivo y relativismo.



Unidad III: Argumentos realistas

El argumento del no milagro y la inferencia a la mejor explicación. Abducción e inducción.

Unidad IV: Argumentos antirrealistas

Críticas al argumento del no milagro. La tesis de la subdeterminación de la teoría por los datos y el algoritmo de Bas van Fraassen. El argumento de la metainducción pesimista. La tesis de la inconmensurabilidad. La crítica al realismo metafísico.

Unidad V: El realismo de Philip Kitcher

La estrategia de Kitcher: *working posits* y *presuppositions posits*. La doctrina de la referencialidad de los signos caso. Críticas.

Unidad VI: El realismo estructural

El cambio de perspectiva y la propuesta de reconciliación. El realismo estructural de Worrall. Debates actuales: realismo estructural epistémico y realismo estructural óptico.

Unidad VII: El realismo científico revisitado

El argumento de Stanford acerca de las alternativas no concebidas. Examen crítico.

4. Bibliografía específica obligatoria

Unidad I

Kukla, A. (1998), *Studies in Scientific Realism*, New York, Oxford, University Press.
Cap. 1 [Traducción]

Unidad II

Psillos, S. (1999) *Scientific Realism: How Science Tracks Truth*, London, Routledge. Cap. 2.

Unidad III

Dieguez Lucena, A. (1998). *Realismo científico. Una introducción al debate actual en la filosofía de la ciencia*. Málaga, Universidad de Málaga. Caps. 3 y 4.
Putnam, H. (1978), *Meaning and the Moral Science*, Roudledge, London.

Unidad IV

Dieguez Lucena, A. (1998). *Realismo científico. Una introducción al debate actual en la filosofía de la ciencia*. Málaga, Universidad de Málaga. Caps. 5 y 6.
Laudan, L. (1981). "A Confutation of Convergent Realism", *Philosophy of Science*, 48, 1981.

Unidad V

Dieguez Lucena, A. (1998). *Realismo científico. Una introducción al debate actual en la filosofía de la ciencia*. Málaga, Universidad de Málaga. Caps. 4.
Gaeta, R. y Gentile, N. "Kitcher's theory of reference revisited". Trabajo presentado en el 23rd World Congress of Philosophy. International Federation of Philosophical Societies (FISP). Athens (Grecia), agosto de 2013.



Kitcher, Philip. 2001. *El avance de la ciencia. Ciencia sin leyenda, objetividad sin ilusiones*. México: UNAM-Instituto de Investigaciones Filosóficas. Cap. 3 § 7; cap. 4 §4; cap. 5- § 1-4.

Unidad VI

Worrall, J. (1989), "Structural Realism: The Best of Both Worlds?" en Papineau, D. (1996), *The Philosophy of Science*, Oxford, Oxford University Press.
Psillos, S. (1999), *op. cit.* Cap. 7.

Unidad VI

Kyle Stanford, P. (2006). Exceeding Our Grasp. Science, History, and the Problem of Unconceived Alternatives. Oxford, Oxford University Press. Cap. 2.

5. Bibliografía complementaria general

- Azar, R. M. "¿Es correcta la identificación entre 'Abducción' e 'Inferencia a la Mejor Explicación'?" Málaga, Contrastes. Revista interdisciplinaria de Filosofía (en prensa).
- Borge, B. (2015). *Conociendo la estructura del mundo*. Buenos Aires, TeseoPress. Versión online.
- Gaeta, R. y Gentile, N., "Hilary Putnam y qué significa que la silla está ahí" en Horenstein, N., Minhot, L. y Severgnini, H. (eds.), *Epistemología e Historia de la Ciencia*, Córdoba, FFyH. UNC, vol. 8, N° 8, 2002.
- Gaeta, G. y Gentile, N. "Acerca de un meta *modus-tollens* pesimista". *Epistemología e Historia de la Ciencia*, Córdoba, FFyH. UNC, vol. 13, N° 13, 2007.
- Gaeta, R. "Consideraciones acerca del argumento del no milagro", *Filosofía e Historia da Ciencia no Cone Sul*, AFHIC, 2008.
- Gaeta, R. "Descubrimiento, justificación e inferencia a la mejor explicación" en *Principia. An International Journal of Epistemology*, vol 12 (2), 2008, pp. 193-202.
- Gentile, N. "Realismo científico y vuelo a la referencia" en Bobenrieth A. (ed.). *Ciencias formales y filosofía*, Valparaíso, Edeval. 2007.
- Gentile, N. *La tesis de la inconmensurabilidad: a 50 años de la Estructura de las Revoluciones Científicas*. Editorial Eudeba. 2013.
- Niiniluoto, I. (1999). *Critical Scientific Realism*, Oxford, Oxford University Press.
- Quine, W. V.(1975) , "On Empirically Equivalent Systems of the World", *Erkenntnis* 9: 313-28.
- Van Fraassen, B.C. *La imagen científica*. México, Paidós, 1996.
- van Fraassen, B. C. "Structure: its Shadow and Substance", *The British Journal for the Philosophy of Science*, vol. 57, N° 2: 275-307, 2006.
- van Fraassen, B. C. (1994) "Gideon Rosen on Constructive Empiricism", *Philosophical Studies*, 74, pp. 179-192, 1994.

6. Carga horaria

Cuatro horas semanales.



7. Actividades planificadas

En las primeras clases se brindará el marco teórico general a fin de enmarcar los problemas más específicos en torno del debate realismo-antirrealismo. La metodología de trabajo contempla la exposición y discusión, por parte de los alumnos, de textos seleccionados para tal fin. El seminario incluye, además de las exposiciones y de la participación en las discusiones, la elaboración de un trabajo monográfico que los alumnos defenderán en un coloquio.

8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El seminario tendrá una carga horaria de cuatro horas semanales, los alumnos deberán asistir a no menos del 80% de las reuniones. El profesor colocará una nota de cursada. Para que los alumnos estén habilitados a entregar el trabajo monográfico la misma no podrá ser inferior a cuatro 4 (cuatro) puntos. La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

9. Recomendaciones

Se sugiere tener aprobada la asignatura básica Filosofía de la Ciencia.



Mélida Gentile
Prof. Adjunta Regular

