

# Seminario: Cuerpo y sustancia corpórea en la metafísica de Leibniz

Departamento:  
Filosofía

Profesor:  
Fazio, Rodolfo

## 2° Cuatrimestre - 2020

Programa correspondiente a la carrera de Filosofía de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Programas



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO: FILOSOFÍA**

**SEMINARIO: CUERPO Y SUSTANCIA CORPÓREA EN LA  
METAFÍSICA DE LEIBNIZ**

**MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL** (según Res. (D) N°  
732/20 y normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el  
dictado a distancia)

**PROFESOR: FAZIO, RODOLFO**

**CUATRIMESTRE: 2º**

**AÑO: 2020**

**CÓDIGO N°:**

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA**

**SEMINARIO: CUERPO Y SUSTANCIA CORPÓREA EN LA METAFÍSICA DE LEIBNIZ**

**MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL<sup>1</sup>**

**CARGA HORARIA: 64 HORAS**

**CUATRIMESTRE Y AÑO: 2º / 2020**

**CÓDIGO N°:**

**PROFESOR/A: FAZIO, RODOLFO**

**a. Fundamentación y descripción**

La noción de sustancia corpórea constituye uno de los mayores enigmas de la metafísica de Leibniz. Este concepto, de gran importancia en su proyecto filosófico, sufre variaciones significativas a lo largo de su pensamiento que han sido evaluadas por los exégetas de modos muy diversos. En líneas generales, las lecturas tradicionales plantean una transición desde una posición juvenil, donde se acepta que la naturaleza está conformada por sustancias corpóreas, hasta los escritos maduros, en los cuales se niega la sustancialidad de los cuerpos. Esta última tesis constituiría a Leibniz como el primer filósofo moderno en defender una metafísica *idealista*. Entre los intérpretes contemporáneos es Glenn Hartz (2008) quien formuló con precisión el mayor interrogante para las lecturas clásicas: ¿por qué, entonces, la sustancia corpórea sigue apareciendo incluso hasta los últimos escritos de Leibniz? En esta pregunta se recogen los ecos de las críticas esgrimidas por autores que, frente a las interpretaciones idealistas, proponen una lectura *realista*, tales como Richard Arthur (1998, 2006), Peter Loftson (1999, 2006), Justin Smith (2003), Pauline Phemister (2005) o el mismo Hartz (2007). En efecto, a pesar del gran avance que los estudios leibnizianos han logrado en las últimas décadas, no se ha brindado una respuesta satisfactoria a la cuestión, la cual persiste como un desafío para todos los estudiosos. Por ello y con vistas a resolverlo, las pesquisas actuales muestran un renovado interés por un aspecto más fundamental, el cual constituye el tema nuclear de nuestro seminario, a saber, qué entiende Leibniz por *cuerpo y sustancia corpórea*.

La cursada se organiza en función de dos ejes principales. Por una parte, dados los cambios que sufren los conceptos de cuerpo y sustancia corpórea en el pensamiento leibniziano las unidades se ordenan según los distintos períodos usualmente reconocidos en la filosofía de Leibniz, a saber, el juvenil (1663-1671), el parisino (1672-1676), el medio (1677-1694) y el maduro (1695-1716). Por otra parte, en el debate de la metafísica leibniziana de los cuerpos ingresan cuestiones propias de otras disciplinas, tales como la física, la lógica y la teología. Esta peculiaridad, nacida del carácter polifacético de Leibniz, permite entender la diversidad de interpretaciones propuestas a lo largo del siglo XX, que abarca desde lecturas como las de Fouke (1992) o Antognazza (1999), las cuales ingresan

---

<sup>1</sup> Programa adecuado a las pautas de funcionamiento para la modalidad virtual establecidas en Res. D. 732/20 y otra normativa específica dispuesta a los efectos de organizar la cursada en el contexto de la emergencia sanitaria que impide el desarrollo de clases presenciales en la Universidad.

al problema desde una perspectiva estrictamente teológica, hasta exégesis como las de Mates (1986) o Cover-Hawthorne (1999), que enfatizan la importancia de la lógica para comprender las bases de toda la ontología leibniziana. En relación con este tema y sin desatender por completo a estas líneas hermenéuticas, en la cursada revisaremos fundamentalmente una idea presente en autores clásicos como Gueroult (1934) y continuada en exégetas como Duchesneau (1994), a saber, el privilegio que la *física* tiene frente a otras disciplinas a la hora de estudiar el desarrollo de la metafísica leibniziana de los cuerpos. No obstante, el tratamiento de la filosofía natural de Leibniz estará subordinado al de su ontología.

## b. **Objetivos**

Que los alumnos:

- Tengan un acceso directo a las fuentes tanto publicadas como inéditas.
- Sean capaces de reconstruir y analizar críticamente los argumentos esgrimidos por Leibniz a favor de sus tesis metafísicas.
- Analicen la relación entre la filosofía primera y las otras disciplinas trabajadas por el autor.
- Evalúen críticamente el papel de la metafísica en la fundamentación de la filosofía natural leibniziana.
- Conozcan los debates contemporáneos acerca de la metafísica leibniziana y puedan tomar una posición crítica al respecto.
- Realicen un trabajo monográfico en el que definan un problema y ofrezcan una solución

## c. **Contenidos:**

### **Unidad I: Mecánica y metafísica en el período juvenil (1663-1672).**

La primera concepción del cuerpo: extensión y *antitipia* como cualidades primitivas. Materia y espacio absoluto. Infinito actual de partes e indivisibles en los cuerpos. La defensa del movimiento absoluto: *conatus*, conservación y composición del cambio locativo. La primera solución al laberinto del continuo. Cuerpos, mentes y sustancias corpóreas: la heterodoxia hobbesiana. La relación entre mecánica y metafísica.

### **Unidad II: La crisis parisina y el problema de la metafísica (1672-1676).**

El rechazo del infinito actual y los indivisibles en los cuerpos: el carácter indeterminado de la extensión. El contacto con la física cartesiana y la crítica al movimiento absoluto: la defensa de la naturaleza relacional del movimiento. La segunda solución al laberinto del

continuo. El problema de la metafísica y los primeros intentos de respuesta: entre el atomismo y el fenomenalismo.

### **Unidad III: El nacimiento de la dinámica y la reforma de la metafísica (1677-1694).**

El nacimiento de la dinámica y la ofensiva contra la filosofía natural cartesiana: movimiento y fuerza motriz. La reforma de la filosofía primera. El rechazo de la extensión como cualidad primitiva de los cuerpos. La búsqueda de una comprensión alternativa del cuerpo y la sustancia corpórea. La noción de fuerza primitiva: la concepción hilemórfica de la sustancia corpórea. La relación entre dinámica y metafísica.

### **Unidad IV: Mónadas, cuerpos y sustancias corpóreas en el período maduro (1695-1716)**

La metafísica leibniziana en debate: las primeras publicaciones y las polémicas asociadas. Continuidad y ruptura entre el período medio y maduro. Materia prima, materia segunda y extensión. La idealidad del espacio y la realidad de la materia. Mónadas y sustancias corpóreas. La concepción hilezoica de la sustancia corpórea y el problema de su unidad. El debate contemporáneo entre las interpretaciones idealistas y realistas.

#### **d. Bibliografía, filmografía y/o discografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:**

Como bibliografía específica obligatoria indicamos las fuentes de Leibniz. Se detallan los textos para cada unidad. Se proveerán traducciones al español de las fuentes que no cuenten con una.

#### **Fuentes**

- LEIBNIZ, G. W., *Sämtliche Schriften und Briefe*, Hrsg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und der Wissenschaften in Göttingen, Darmstadt-Leipzig- Berlin: Akademie Verlag, 1923-sig.
- ——— *Mathematische Schriften*, 7 vols, ed. C. I Gerhardt, Berlin: A. Asher, 1848-1863.
- ———, *Die philosophischen Schriften*, ed. C. I. Gerhardt, 7 vols., Berlín: Wiedeman Buchhandlung, 1875-1890.
- ———, *The Labyrinth of the continuum: writings on the continuum problem*, trad. R. Arthur, New Haven/London: Yale University Press, 1992.
- ——— *De Summa Rerum. Metaphysical Papers 1675-1676*, trad. G. H. R. Parkinson, New Haven/London, Yale University Press, 1992.
- ——— *Escritos filosóficos*, ed. Ezequiel de Olaso, Madrid, Mínimo Tránsito, 2003.
- ——— *Methodus Vitae. Escritos de Leibniz. I. Naturaleza o fuerza*, ed. y trad. Agustín Andreu, Valencia, Publicaciones UPV, 1999.

- ——— *Obras filosóficas y científicas II: Metafísica*, A. L. González (ed.), Granada, Comares Editorial, 2010.
- ——— *Obras filosóficas y científicas VII: Escritos científicos*, Juan Arana (ed.), Granada, Comares Editorial, 2009.
- ——— *Obras filosóficas y científicas XIV: Correspondencia I*, J. A. Nicolás y M.R. Cubells (ed.), Granada, Comares Editorial, 2010.
- ——— *Obras filosóficas y científicas. XVI: Correspondencia III*, B. Orío de Miguel (ed.), Granada, Comares Editorial, 2011.
- ——— *Philosophical Essays*, trad. R. Ariew y D. Garber, Indianapolis, Hackett, 1989.
- ——— *The Leibniz-Des Bosses Correspondence*, trad. B. Look y D. Rutherford, New Haven/London Yale University Press, 2007.
- ——— *Philosophical Papers and Letters*, trad. L. Loemker, Dordrecht-Boston, Reidel, 1969.

### Unidad I

Leibniz: *Confessio naturae contra atheistas* (1668); *De transubstantiatione* (1668) *De rationibus motus* (1669) [selección]; *De materia prima* (1670); *Theoria motus abstracti* (1671) [selección]; *Specimen demonstrationum de natura rerum corporearum ex phaenomenis* (1671); Selección de cartas a Thomasius, Hobbes y Johann Friedrich.

### Unidad II

Leibniz: *Accessio ad arithmetica infinitorum* (1672) [selección]; Apuntes a los *Discorsi* de Galileo (1672); *De minimo et maximo* (1673); *De vera methodo philosophiae et theologiae ac de natura corporis* (1673-1675); *Principia mechanica* (1675); *Pacidius Philaleti: Prima de motu Philosophia* (1676); *Numeri infiniti* (1676) [selección]; *De summa rerum* (1676) [selección]; Selección de cartas a Huygens y Oldenburg.

### Unidad III

Leibniz: *De perfecta notione substantiarum* (1677); *Spatium et motus revera relationes* (1677); *Corpus est modus tantum entis* (1678-79); *De affectibus* (1679) [selección]; *Mira de natura substantiae corporeae* (1683); *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii* (1686); *De mundo praesenti* (1686); *Discours de métaphysique* (1686) [selección]; *De primae philosophiae enmendatione et de notione substantiae* (1694); Selección de cartas a Arnauld, Alberti, Foucher, Pellison y Jacques L'Enfant.

### Unidad IV

Leibniz: *Système nouveau de la nature et de la communication des substances* (1695); *Specimen dynamicum* (parte I y II) (1695); *De ipsa natura sive de vi insita actionibusque creaturarum* (1698); *Monadologie* (1714) [selección]; *Principes de la nature et de la grâce fondés en raison* (1714) [selección]; Correspondencia con De Volder [selección]; Correspondencia con Des Bosses [selección].

*Bibliografía complementaria general*

- ADAMS, R. (1983), "Phenomenalism and Corporeal Substances in Leibniz", *Midwest Studies in Philosophy*, 8 (1), 217-257.
- ——— (1994), *Leibniz: Determinist, Theist, Idealist*, Oxford, Oxford University Press.
- ALLEN, D. (1984), "From vis viva to Primary Force in Matter, Newton, Leibniz", en *Studia Leibnitiana Sonderheft* 13, pp. 55-61
- ANTOGNAZZA, M. (2008), *Leibniz on the Trinity and the Incarnation*, New Heaven, Yale University Press,
- ——— (2009), *Leibniz. An Intellectual Biography*, Cambridge, Cambridge University Press.
- ARTHUR, R. (1998), "Infinite Aggregates and Phenomenal Wholes", *The Leibniz Review* 8, 25-45.
- ——— (1999), "Infinite Number and the World Sould: in defence of Carlin and Leibniz", *The Leibniz Review*, 9, pp. 105-116.
- ——— (2001), "Leibniz on Infinite Number, Infinite Wholes and the Whole World", *The Leibniz Review*, 11, pp. 103-116.
- ——— (2003), "The Enigma of Leibniz's Atomism", *Oxford Studies in Early Modern Philosophy*, 1, pp. 183-228.
- ——— (2008), "Actual Infinitesimals in Leibniz's Early Thought", en M. Kulstad y M. LAERKE (ed.), *Studia Leibnitiana Sonderheft* 35, pp. 11-28.
- ARTHUR, R. y LOPTSON, P. (2006), "Leibniz's Body Realism: Two Interpretations", *Leibniz Review*, n° 16, pp. 1-42.
- BASSLER, O. (1998a), "Leibniz on the Indefinite as Infinite", *The Review of Metaphysics*, vol. 51, pp. 849-874.
- ——— (1998b), "The Leibnizian Continuum in 1671", en *Studia Leibnitiana*, 30:1, pp. 1-23.
- ——— (1999), "Towards Paris: The Growth of Leibniz's Paris Mathematics out of the Pre-Paris Metaphysics", en *Studia Leibnitiana* 31:2, pp. 160-180
- ——— (2002), "Motion and Mind in the Balance: The Transformation of Leibniz's Early Philosophy", en *Studia Leibnitiana* 34:2, pp. 221-231.
- BEELEY, P. (1996), *Kontinuität und Mechanismus. Zur Philosophie des jungen Leibniz in ihrem ideengeschichtlichen Kontext*, Stuttgart, Franz Steiner Verlag
- ——— (1997), "Responde to Arthur, Mercer, Smith and Wilson", en *Symposium on Philip Beeleys Kontinuität und Mechanismus*, *Leibniz Society Review*, 65-84.
- ——— (1999), "Mathematics and Nature in Leibniz's Early Philosophy", *Studia Leibnitiana Sonderheft* 35, pp.123-145.
- BELAVAL, Y. (1975), *Leibniz. Initiation a sa philosophie*, Paris, Vrin.
- BERNSTEIN, H. (1980), "Conatus, Hobbes and the Young Leibniz", en *Studies in History and Philosophy of Science*, 11, pp. 25-37.
- ——— (1981), "Passivity and Inertia in Leibniz's Dynamics", en *Studia Leibnitiana* 13:1, pp. 97-113.
- ——— (1984), "Leibniz and Huygens on the 'Relativity' of Motion", en *Studia Leibnitiana Sonderheft* 13, pp. 85-102.
- BERTOLONI-MELI, D. (1989), "Some Aspects of the Interaction between Natural Philosophy and Mathematics in Leibniz", *The Leibniz Renaissance*, Firenze, L. S. Olschki, pp. 9-22.

- BLANK, A. (2001), "Substance Monism and Substance Pluralism in Leibniz's Metaphysical Papers 1675-1676", en *Studia Leibnitiana* 32:2, pp. 216-223.
- BLONDEL, M. (1972), *Le lien substantiel et la substance composée d'après Leibniz*, Louvain, Nauwelaerts.
- BREGER, H. (1986), "Das Kontinuum bei Leibniz", A. Lamarra (ed.), *L'infinito in Leibniz, problemi e terminologia*, Roma, Edizione dell'Ateneo, pp. 53-67.
- BROAD, C. (1975), *Leibniz: an Introduction*, Cambridge, Cambridge University Press.
- BROWN, G. (1984), "'Quod ostendendum suscepimus': What did Leibniz undertake to Show in the Brevis Demonstratio?", en *Studia Leibnitiana* SH 13, pp. 122-137.
- ——— (1998), "Who is Afraid of Infinite Number?", *The Leibniz Review*, 8, pp. 113-125.
- ——— (2000), "Leibniz on Wholes, Unities, and Infinite Number", *The Leibniz Review*, 10, pp. 21-51.
- BROWN, S. (1984), *Leibniz*, Minneapolis, University of Minnesota Press.
- ——— (1999a), "Leibniz's Formative Years (1646-1676): an Overview", en S. Brown (ed), *The Young Leibniz and His Philosophy (1646-76)*, Dordrecht, Kluwer,, pp. 1-18.
- ——— (1999b), "The proto-Monadology of the *De Summa Rerum*", en S. Brown (ed), *The Young Leibniz and his Philosophy (1646-1676)*, pp. 263-288.
- CAPEK, M. (1966), "Leibniz's Thought Prior to the Year 1670, From Atomism to a Geometrical Kinetism," *Revue Internationale de Philosophie*, 20, pp. 249-256.
- ——— (1973), "Leibniz on Matter and Memory", en Leclerc, I., *The Philosophy of Leibniz and the Modern World*, North Carolina, Vanderbilt University Press, pp. 78-113.
- CARLIN, L. (1997), "Infinite Accumulations and Pantheistic Implications", *The Leibniz Review*, 7, pp. 1-24.
- COSTABEL, P. (1966), "'Contribution à l'étude de l'offensive de Leibniz contre la philosophie cartésienne en 1691-1692'", en *Revue internationale de philosophie* 20, pp. 264-87.
- ——— (1981), *Leibniz et la dynamique. Le texte de 1962*, Paris, Hermann.
- COUTURAT, L. (1901), *La Logique de Leibniz*, Paris, Alcan.
- COVER, J. A. y O' LEARY HAWTHORNE, J. (1999), *Substance and Individuation in Leibniz*, Cambridge, Cambridge University Press.
- DI BELLA, S. (2005), *The Science of the Individual: Leibniz's Ontology of Individual Substance*, Dordrecht, Springer.
- DUARTE, S. (2009), "Leibniz and the Fardella Memo", *Studia Leibnitiana*, 41:1, pp. 67-87.
- DUCHESNEAU, F. (1994), *La dynamique de Leibniz*, Paris, Vrin.
- ——— (1998), *Le modèles du vivant de Descartes a Leibniz*, Paris, Vrin.
- ——— (2010), *Leibniz, le vivant et l'organisme*, Paris, Vrin.
- FICHANT, M. (1993), "Mécanisme et Métaphysique: le rétablissement des formes substantielles (1679)", en *Science et métaphysique dans Descartes et Leibniz*, Paris, PUF, 1998.
- ——— (1998), "De la puissance à la action: la singularité stylistique de la dynamique", en Fichant (ed.), *Science et métaphysique dans Descartes et Leibniz*, Paris, PUF, pp. 205-244.
- ——— (2005), "La constitution du concept de monade" en Enrico Pasini (ed.), *La Monadologie de Leibniz: genèse et contexte*, Milan, Mimesis, pp. 31-54.



- FOUKE, D. (1991), "Leibniz's opposition to Cartesian bodies during the Paris period (1672-1676)", *Studia Leibnitiana* 23:2, pp.195-206.
- ——— (1992), "Metaphysics and Eucharist in the Early Leibniz", en *Studia Leibnitiana*, 34:2.
- FURTH, M. (1967), "Monadology", en *The Philosophical Review*, 76, pp. 169-200.
- FUTCH, M. (2008), *Leibniz's Metaphysics of Time and Space*, Dordrecht, Springer.
- GALE, G. (1984), "Leibniz' Force: Where Physics and Metaphysics Collide", *Studia Leibnitiana Sonderheft* 13, pp. 62-70.
- ——— (1988), "The Concept of Force and its Role in the Genesis of Leibniz' Dynamical Viewpoint", *Journal of the History of Philosophy*, 26 (1), pp. 45-67.
- GARBER, D. (1982), "Motion and Metaphysics in the Young Leibniz", en *Leibniz: Critical and Interpretative Essays*, Michael Hooker (ed.), Univeristy of Minesota Press VI, Minneapolis, pp. 160-184.
- ——— (1985), "Leibniz and the Foundations of Physics: The Middle Years," in *The Natural Philosophy of Leibniz*, edited by K. Okruhlik and J. R. Brown (ed), *The Natural Philosophy of Leibniz*, Dordrecht, Reidel, pp. 27-130
- ——— (1995), "Leibniz: Physics and Philosophy", en N. Jolley (ed), *The Cambridge Companion to Leibniz*, New York, Cambridge University Press.
- ——— (2004), "Leibniz and Fardella: Body, Substance, and Idealism," P. Lodge (ed.), *Leibniz and his Correspondents*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 123-140.
- ——— (2009), *Leibniz: Body, Substance, Monad*, Oxford University Press, Oxford.
- GARBER, D., HENRY, J., JOY, L., GABBEY, A. (1998), "New Doctrines of Body and its Powers, Place and Space", en *The Cambridge History of Seventeenth-Century Philosophy*, ed. D. Garber y M. Ayers, New York y Cambridge, Cambridge University Press.
- GUEROULT, M. (1934), *Dynamique et métaphysique leibniziennes*, Paris, Belles Lettres.
- HANNEQUIN, A. (1909), "La première philosophie de Leibnitz", en Hannequin, A., *Etudes d'histoire des sciences et d'histoire de la philosophie*, Alcan, Paris
- HARTZ, G. (2007), *Leibniz's Final System: Monads, Matter and Animals*, London-New York, Routledge.
- ——— (2008), "Why Corporeal Substances keep popping up in Leibniz's Later Philosophy", *British Journal for the History of Philosophy*, 6:2, 193-207.
- JOLLEY, N. (1986), "Leibniz and Phenomenalism", en *Studia Leibitiana*, 18, pp. 38-51.
- ——— (1995), *The Cambridge Companion to Leibniz*, Cambridge, Cambridge University Press.
- KABITZ, W. (1909), *Die Philosophie des jungen Leibniz. Untersuchungen zur Entwicklungsgeschichte seines Systems*, Heidelberg, (repr. Hildesheim, 1997).
- KNOBLOCH, E. (1999), "Galileo and Leibniz: Different Approaches to Infinity", *Archive for History of Exact Sciences*, vol. 54, n° 2, pp. 87-99.
- KULSTAD, M. (1994), "Did Leibniz incline toward Monistic Pantheism in 1676?", en *VI Internationaler Leibniz-Kongress: Leibniz und Europa*, Vorträge I Teil, pp.424-428.
- ——— (1999a) "Leibniz's *De Summa Rerum*. The Origin of the Variety of Things, in Connection with the Spinoza-Tschirnhaus Correspondence", en F. Nef et. D. Berlioz (eds), *L'Actualité de Leibniz: les deux labyrinthes. Studia Leibniziana Supplementa* 34, Stuttgart, Franz Steiner Verlag pp. 69-89.

- ——— (2005), “The One and the Many and Kinds of Distinctness. The Possibility of Monism or Pantheism in the Young Leibniz”, en D. Rutherford y J. A. Cover (eds.), *Leibniz. Nature and Freedom*, Oxford University Press, Oxford, 20-43.
- LAERKE, M. (2009), “De Origine Rerum ex Formis (April 1676): A Quasi Spinozistic Parallelism in De Summa Rerum”, en *The Philosophy of the Young Leibniz*, Stuttgart, Franz Steiner Verlag, pp. 203-220.
- LEVEY, S. (1998), “Leibniz on Mathematics and the Actually Infinite Division of Matter”, *Philosophical Review*, 107, pp. 49-96.
- ——— (1999), “Matter and two Concept of Continuity in Leibniz”, *Philosophical Studies*, 94 (1-2), pp. 81-118.
- ——— (2003), “The Interval Motion in Leibniz’s Pacidius Philaleti”, *Noûs*, 37, 371-416.
- ——— (2007), “On Unity and Simple Substance in Leibniz”, *The Leibniz Review*, 17, pp. 61-106.
- LISON, E. (2006), “The Philosophical Assumptions Underlying Leibniz’s Use of the Diagonal Paradox in 1672”, *Studia Leibnitiana* 38/39:2, pp. 197-208.
- LODGE, P. (1998), “Leibniz’s Heterogeneity Argument Against the Cartesian Conception of Body”, en *Studia Leibnitiana* 30:1, pp. 103-115.
- ——— (2005), “Garber’s Interpretations of Leibniz on Corporeal Substance in the ‘Middle Years’”, *Leibniz Review*, 15, pp. 1-16.
- ——— (ed.) (2004). *Leibniz and His Correspondents*, Cambridge, Cambridge University Press.
- ——— (1998), “The Failure of Leibniz’s Correspondence with De Volder”, en *Leibniz Society Review* 8, pp. 47-67.
- LOOK, B. (1999), *Leibniz and the ‘Vinculum Substantiale’*, *Studia Leibnitiana Sonderheft* 30, Stuttgart, Franz Steiner.
- Loptson, P. (1999), “Was Leibniz an Idealist?”, *Philosophy*, n° 74, pp. 361-385.
- MACDONALD ROSS, G. (1984), “Leibniz’s Phenomenalism and the Construction of Matter”, *Studia Leibnitiana Sonderheft* 13, pp. 26-36
- MARTIN, G. (1964), *Leibniz. Logic and Metaphysics*, trad.. K. J. Northcott y P. G. Lucas, Manchester, Manchester University Press.
- MATES, Benson (1986), *The Philosophy of Leibniz: Metaphysics and Language*, Oxford, Oxford University Press.
- MATHIEU, V. (1960), *Leibniz e Des Bosses (1706-1716)*, Torino, Università di Torino.
- MERCER, C. (2001), *Leibniz’s Methaphysics: its origin and development*, Cambridge University Press, Cambridge.
- ——— (2004), “Leibniz and His Master: the Correspondence with Jakob Thomasius”, en Lodge, P. (ed.) (2004). *Leibniz and His Correspondents*, op. cit., pp. 10-46.
- MOLL, K. (1978; 1982; 1996), *Der junge Leibniz*, 3 Bd.; Stuttgart, Bad Cannstatt.
- MOREAU, J. (1956), *L’Univers Leibnizien*, Paris, Vitte.
- MORMINO, G. (2011), “Leibniz entre Huygens et Newton: force centrifuge et relativité du mouvement dans les lettres de 1694”, en *IX. Internationaler Leibniz-Kongress: Natur und Subjekt*, pp. 697-705. Meier-Oeser, S. (2011), “Leibniz’ These von der Körperlichkeit allen kreatürlichen Denkens”, en *Natur und Subjekt: IX Internationaler Leibniz-Kongress*, Leibniz Gessellschaft, Hannover, pp. 660-666.

- NACHTOMY, O. (2005), “Leibniz on the Greatest Number and the Greatest Being”, *The Leibniz Review*, 15, pp. 49-66.
- ——— (2007), *Possibility, Agency and Individuality in Leibniz’s Metaphysics*, Dordrecht, Springer.
- PARKINSON, G. H. R. (1986), “Leibniz’s *De Summa Rerum*: a Sistematic Approach”, en *Studia Leibnitiana* 18, pp. 132-151.
- ——— (1992), “Introduction”, en Leibniz, G. W., *De Summa Rerum. Metaphysical Papers 1675-1676*, trad. G. H. R. Parkinson, Yale University Press, New Haven/London, xi-lii.
- ——— (2001), “The Concept of Substance in Leibniz’s *De mundo praesenti*”, en *Studia Leibnitiana*, 33:1, pp. 55-67.
- PASINI, E. (2005), “La Monadologie: histoire de naissance”, en *La Monadologie de Leibniz: genèse et contexte*, Milan, Mimesis, 85–122.
- PELLETIER, A. (2011), “Substances défendues: l’acès à la substance selon Christian Thomasius et l’enjeu métaphysique des échanges entre Leibniz et Gabriel Wagner”, *Natur un Subjekt. IX Internationaler Leibniz-Kongress*, pp. 821-830.
- PHEMISTER, P. (2001), “Corporeal Substance and the *Discourse on Metaphysics*”, *Studia Leibnitiana*, 33:1, pp. 68-85.
- ——— (2005), *Leibniz and the Natural World: Activity, Passivity and the Corporeal Substance*, Dordrecht, Springer.
- ——— (2011), “Monads and Machines”, en O. Nachtomy y J. Smith (ed), *Machines of Nature and Corporeal Substances in Leibniz*, Dordrecht, Springer, pp. 39-60.
- RANEA, G. (1984), “Der Streit um die Messung der Kraft und ein ‘error memorabilis Galileii’ ”, en *Studia Leibnitiana Sonderheft* 13, pp. 138-147.
- RESCHER, N. (1991), *G. W. Leibniz’s Monadology: An Edition for Students*, Pittsburgh, University of Pittsburgh Press.
- REY, A.-L. (2009), “L’ambivalence de la notion d’action dans la Dynamique de Leibniz. La correspondance entre Leibniz et De Volder”, en *Studia Leibnitiana* 41:1, pp. 47-66 y 41:2, pp.157-182.
- ——— (2010), “The Controversy between Leibniz and Papin: from the Public Debate to the Correspondence”, en M. Dascal (ed.), *The Practice of Reason. Leibniz and his Controversies*, Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins Publishing Company, pp. 75-100.
- ROBINET, A. (1984), “Dynamique et fondements métaphysiques”, en *Studia Leibnitiana Sonderheft* 13, pp. 1-25.
- ——— (1986), *Architectonique disjonctive, automates systémiques et idéalité transcendente dans l’œuvre de G. W. Leibniz*, Paris, Vrin.
- RUSSELL, B (1900), *Exposición crítica de la filosofía de Leibniz*, Buenos Aires, Ediciones Siglo Veinte, 1997.
- RUTHERFORD, D. (1990a), “Phenomenalism and the Reality of Body in Leibniz’s Later Philosophy”, en *Studia Leibnitiana*, 12, pp. 11-28.
- ——— (1990b), “Leibniz’s ‘Analysis of Multitude and Phenomena into Unities and Reality’”, *Journal of the History of Philosophy* 28, pp. 525-552.
- ——— (1995), *Leibniz and the Rational Order of Nature*, New York, Cambridge University Press.

- ——— (2008), “Leibniz as Idealist”, *Oxford Studies in Early Modern Philosophy*, vol. 4, pp. 141-190.
- SCHEPERS, H. (2003), “*De affectibus*. Leibniz and der Schwelle zur *Monadologie*. Seine Vorarbeiten zum logischen Aufbau der möglichen Welten”, *Studia Leibnitiana* 35:2, pp. 133-161.
- SCHNEIDER, M. (1998), “Denken und Handeln der Monade. Leibniz’ Begründung der Subjektivität”, en *Studia Leibnitiana*, 30:1, pp. 68-82.
- ——— (2001), “Leibniz’ Theorie der Aktion im Jahrzehnt vor dem Discours de métaphysique 1677-1686”, en *Studia Leibnitiana*, 33:1, pp. 99-121.
- ——— (1978), “Deus subjectum. Zur Entwicklung der Leibnizschen Metaphysik”, en *Leibniz a Paris (1672-1676)*, *Studia Leibnitiana Supplementa* 18:2, Felix Steiner Verlag, Wiesbaden, pp. 21-32.
- SELLÉS GARCÍA, M. (2006), “La paradoja de Galileo”, *Asclepio*, vol. 58, n° 1, pp. 113-148.
- SLEIGH, R. C. Jr (1990), *Leibniz and Arnauld: A Commentary on their Correspondence*, New Haven, Yale University Press.
- SMITH, J. (2003), “Confused Perception and Corporeal Substance in Leibniz”, *The Leibniz Review*, 13, pp. 45-64.
- WESTFALL, R. (1984), “The Problem of Force: Huygens, Newton, Leibniz”, en *Studia Leibnitiana Sonderheft* 13, pp. 71-84.
- WILSON, C. (1989), *Leibniz’ Metaphysics. A historical and comparative Study*, Manchester, Manchester University Press.
- ——— (1999), “Atoms, Minds and Vortices in *De Summa Rerum*: Leibniz vis-à-vis Hobbes and Spinoza”, en S. Brown, *The Young Leibniz and his Philosophy (1646-1676)*, Dordrecht, Kluwer, pp. 223-243.
- WOOLHOUSE, R. S. (1993), *Descartes, Spinoza, Leibniz: The concept of substance in eventeenth-century metaphysics*, London, Routledge.

#### e. **Organización del dictado de seminario**

El seminario se dicta en modalidad virtual mientras duren las restricciones establecidas por el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio definido por el gobierno nacional (DNU 297/2020). Su funcionamiento se adecua a lo establecido en la Res. (D) N° 732/20 y a la normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el dictado a distancia.

El dictado de clases se realiza a través del campus virtual de la Facultad de Filosofía y Letras y de otros canales de comunicación virtual que se consideren pertinentes para favorecer el intercambio pedagógico con los/las estudiantes.

La carga horaria total es de 64 horas.

#### **Modalidad de trabajo**

Las clases se organizarán en dos partes. La primera mitad consistirá en exposiciones a cargo del docente de los temas generales y de los problemas a trabajar en cada unidad.

La segunda estará destinada a exposiciones de los alumnos y a actividades que se detallarán durante la cursada.

**f. Organización de la evaluación**

El sistema de regularidad y aprobación del seminario se rige por el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17) e incorpora las modificaciones establecidas en la Res. D 732/20 para su adecuación a la modalidad virtual de manera excepcional:

Regularización del seminario:

Es condición para alcanzar la regularidad del seminario aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) durante la cursada. Para ello los/las docentes a cargo dispondrán de un dispositivo definido para tal fin.

Aprobación del seminario:

Los/as estudiantes que cumplan el requisito mencionado podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

**VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:** El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

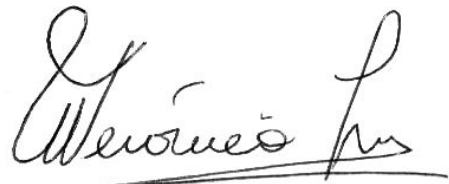
**RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS:** El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y los/las Profesores a cargo del seminario.

**g. Recomendaciones**

Se recomienda haber cursado Historia de la Filosofía Moderna.



Rodolfo Fazio  
Jefe de Trabajos Prácticos



Dra. Verónica Tozzi Thompson  
Directora del Departamento de Filosofía