



FILO:UBA
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Buenos Aires

A

¿Arqueología histórica o arqueología de tiempos históricos?

Autor:
Goñi, Rafael

Revista:
Arqueología

1995, 5, 175-178



Artículo



FILO:UBA
Facultad de Filosofía y Letras

FILODIGITAL
Repositorio Institucional de la Facultad
de Filosofía y Letras, UBA

¿ARQUEOLOGIA HISTORICA O ARQUEOLOGIA DE TIEMPOS HISTORICOS?

LIC. RAFAEL GOÑI*
LIC. ANDRÉS ZARANKIN**

La mesa "Arqueología Histórica o Arqueología de Tiempos Históricos" organizada dentro del marco de los "V Encuentros de Arqueología", del Instituto de Ciencias Antropológicas, Sección Prehistoria de la Universidad de Buenos Aires, tuvo como finalidad generar una discusión pluralista y constructiva sobre una serie de temas actuales de creciente interés en la comunidad arqueológica.

La presencia de colegas del Uruguay permitió darle un marco más amplio al encuentro, del que además participaron arqueólogos de distintas provincias. Los ejes de la discusión pasaron principalmente por las implicancias de la adscripción ya sea a una Arqueología Histórica o a una Arqueología de Tiempos Históricos, los peligros de la adjetivación de la arqueología, la utilización de los documentos escritos en las investigaciones y la relación entre objetivos y metodología empleada.

La dinámica de la mesa estuvo organizada en forma tal que una serie de invitados especiales expusiese - en una mañana y media- en forma breve sus trabajos actuales, centrando sus ponencias en los ejes señalados. Luego de las mismas se contaba con un tiempo extra para que el invitado aclarase las dudas del público presente, reservando la discusión general final para el segundo día.

Los trabajos presentados mostraron una gran variedad de temas investigados como así también de enfoques propuestos para efectuar dichos abordajes. En forma breve intentaremos desarrollar una síntesis de lo expuesto por cada participante.

En primer lugar se efectuó la lectura de un trabajo gentilmente enviado por el Dr. Roberto Bárcena, en el cual discute el término y los objetivos de la Arqueología

* Instituto Nacional de Antropología.

** Centro de Arqueología Urbana, IAA, FADU, UBA.

Histórica, como así también ciertas implicancias implícitas en la adjetivación de la arqueología.

La colega uruguaya, Lic. Nelsys Fusco fue la primera invitada en hablar y centró su exposición en torno a la puesta en valor de los sitios que investigó -Colonia del Sacramento y Montevideo-. Además subrayó las características de rescate y conservación implicadas en sus trabajos.

Fue interesante la visión de la arquitecta Paula Moreno, quien se encuentra trabajando sobre la historia del vidrio y su tecnología en la ciudad de Buenos Aires. Moreno remarcó que, como arquitecta formada en un marco tipológico clasificatorio, se encuentra en condiciones de colaborar en el análisis de distintos materiales para contribuir desde otra disciplina -y por ende desde otra óptica posible- a la investigación arqueológica.

El Lic. Mario Silveira por su parte destacó la necesidad de una visión antropológica de los problemas estudiados. Además puntualizó que la arqueología es una sola, diferenciando a la Arqueología Histórica porque lleva implícita una herramienta insoslayable como lo es el documento escrito. Los mismos, según su posición, deben ser sometidos a un examen crítico previo.

Las Lics. Verónica Williams y Vivian Scheinsohn, quienes se encuentran trabajando en el Fuerte Blanca Grande, mostraron intereses comunes, pero al mismo tiempo posturas distintas para abordar el estudio de los contextos domésticos en el sitio. Mientras que para Williams sería interesante estudiar comportamientos cotidianos en la vida de los habitantes del fuerte, Scheinsohn fue más allá al plantear la idea de efectuar una arqueología de género. Scheinsohn destacó que el período histórico brindaría más posibilidades para este tipo de investigación sobre género ya que existen documentos que pueden arrojar luz sobre comportamientos diferenciales.

Las exposiciones de la Lic. Alicia Tapia y la compartida con el Lic. Rafael Curtoni, giraron en torno a la puesta en valor de los sitios Poitahué y Cerro de Los Viejos, en la provincia de La Pampa. Es interesante destacar que fue la única ponencia junto con la de la Lic. Estela Cúneo, que centró sus objetivos en sitios indígenas de momentos históricos. Ello permitiría reforzar la idea que las problemáticas arqueológicas históricas pueden ir más allá de los sitios puramente españoles o europeos ya que lo que se pondera es la importancia contextual del problema a abordar más allá de la existencia de materiales foráneos en el sitio.

La Lic. Maria Ximena Senatore volvió a subrayar la unicidad de la arqueología y el rol de los documentos como fuente de hipótesis. Planteó las diferencias entre las escalas de análisis utilizadas en historia y en arqueología, la resolución del registro arqueológico e histórico y las implicaciones que esto conlleva en la investigación.

De Rosario, pudimos contar con la presencia del Lic. Soccorso Volpe quien centró su ponencia en Arqueología Urbana, tema al que se encuentra abocado en su ciudad. El la caracterizó como una integración de historia, arqueología, arquitectura y antropología en un análisis interdisciplinario, donde lo importante es el resto material.

Por su parte, el Lic. Mariano Ramos aportó su experiencia en la implementación de la metodología utilizada en las excavaciones efectuadas en el Fortín Miñana, en la localidad de Azul, provincia de Buenos Aires. La investigación busca descubrir aspectos de la vida cotidiana de los soldados fortineros.

La Lic. Estela Cúneo de la provincia del Neuquén, se refirió a los trabajos efectuados por Adam Hajduk y Ana Biset en cementerios indígenas en dicha provincia. Cúneo destacó la necesidad de manejar cuidadosamente este tipo de registro ya que las comunidades indígenas actuales remarcan el valor que estos lugares tienen para ellas.

La exposición del Lic. Rafael Goñi, discutió el término Arqueología Histórica, considerando más adecuada la utilización de "Arqueología de Sitios de Momentos Históricos". Esta posición se basó en que la arqueología es una ciencia única y el empleo del concepto Arqueología Histórica podría responder más a un problema de sociología de la ciencia que a un tipo de problema teórico particular.

Por último, el Lic. Andrés Zarankin discutió también la utilización del concepto Arqueología Histórica. Justificó la utilización de este término como una forma de contextualizar la investigación apelando a la historia del desarrollo de este campo en América. Puntualizó que actualmente existe una redefinición del potencial de las investigaciones arqueológicas, que han permitido ampliar sus límites en tiempo (histórico) y espacio (por ejemplo urbano).

De la discusión final pudimos rescatar como punto sobresaliente que, a pesar de que muchas veces tiende a enmascarse una verdadera variedad de posiciones dentro de una misma bolsa -en nuestro caso Arqueología Histórica-; existe hoy día en nuestro país una gran cantidad de acercamientos posibles válidos al tema. Otra cuestión a

destacar fue la coincidencia de los distintos investigadores en la necesidad de comenzar a trabajar sistemáticamente en este campo, ocupando los espacios existentes y generando otros nuevos.

Finalmente pensamos que se ha podido cumplir con los objetivos perseguidos por la mesa, en el sentido de abrir una discusión entre los investigadores que han comenzado a trabajar en esta nueva rama de la arqueología en nuestro país. Las posiciones, como se vieron reflejadas en cada una de las exposiciones, lejos de estar consensuadas mostraron una variedad de temas y de enfoques utilizados, lo que las vuelven más interesantes. Estamos seguros de que estas diferencias posibilitarán continuar debatiendo nuestras ideas en distintos marcos, de las que finalmente la única y mayor beneficiada será la arqueología argentina.