

Unidades de análisis y estrategias de investigación a nivel regional

Autor:
Williams, Verónica

Revista -
Arqueología

1994, 4, 247-253



Artículo

UNIDADES DE ANALISIS Y ESTRATEGIAS DE INVESTIGACION A NIVEL REGIONAL

VERÓNICA WILLIAMS *
NORMA RATTO *

El objetivo de esta propuesta, debatido en el ámbito de los IV ENCUENTROS DE ARQUEOLOGIA, fue tratar de calibrar los criterios utilizados por los arqueólogos para definir el alcance de "trabajos de arqueología regional" dentro de la disciplina.

Para ello, se debatieron una serie de conceptos instrumentales, teóricos y metodológicos, de uso corriente dentro del trabajo arqueológico, pero con contenidos disímiles según los diferentes territorios de investigación.

Se propuso la discusión de los diferentes conceptos instrumentales y los alcances de los mismos, que se utilizan en la investigación arqueológica:

- 1 Concepto de región arqueológica.
- 2 Criterios para definir la región: culturales, ecológicos, paleoambientales, otros.
- 3 Unidades de análisis en la investigación regional: sitio, no-sitio, microregión, localidad arqueológica, región, área, subárea, área de investigación.
- 4 Estrategias para la obtención de datos regionales: definición de escala regional.
- 5 Criterios de compatibilidad intersitios para la construcción de modelos arqueológicos.

Para llegar a los objetivos planteados, se realizó una compulsa bibliográfica compuesta por 32 trabajos arqueológicos, seleccionados en base a los siguientes criterios:

* Sección Prehistoria (ICA-FFyL-UBA), 25 de Mayo 217 3°. piso (1002). Buenos Aires, Argentina

a.-Los trabajos arqueológicos son producto de proyectos regionales, de autoría de arqueólogos argentinos con cargo de director y/o co-director de los mismos.

b.-Los mismos cuentan y/o contaron con subsidios de organismos institucionales para su ejecución, a nivel nacional y provincial.

c.-La muestra abarcó los últimos 20 años, partir de la fecha de realización del simposio.

Con respecto al punto a) asumimos que, los integrantes de cada uno de los equipos de investigación analizados, en la ejecución de sus trabajos estaban condicionados por el planteo y desarrollo teórico-metodológico del proyecto madre.

Con el objeto de brindar un panorama general de los resultados de la compulsa realizada, a los participantes del Simposio se les brindó la información contenida en las TABLAS 1 y 2, a fin de estimular el debate.

La Tabla 1 contiene los criterios utilizados para la definición de región, divididos en 3 áreas de investigación (Patagonia, Pampa y Noroeste). Asimismo, la Tabla 2 informa sobre las unidades de análisis en la investigación regional, siguiendo la clasificación dada por Renfrew y Bahn (1993).

Además, pusimos a discusión de los participantes, la definición general de lo que entendemos por un enfoque regional dentro de un estudio arqueológico: "En un estudio regional nos interesa descubrir la evidencia pertinente, determinar la secuencia temporal de los restos descubiertos, investigar el medio ambiente, la naturaleza de la sociedad ..." (Renfrew y Bahn 1993:458). La perspectiva aborda el estudio de diferentes temáticas, tales como: subsistencia, tecnología, comercio e intercambio, arte y religión, entre otros.

DISCUSION

El ánimo para iniciar el debate por parte de las coordinadoras, fue intentar de evitar "personalizaciones" en la forma de encarar las investigaciones. Por lo tanto, en el debate se trató de plantear problemáticas a nivel general, sin individualizar y/o ejemplificar en un trabajo específico. Esta actitud tiene sus ventajas y desventajas. Como ventaja es que evita considerar a una investigación "tipo" como ejemplo, bueno o malo, de tal o cual proceder. La desventaja es que en el planteo de una problemática, a nivel general, se pierde precisión y alcance efectivo de los comentarios.

TABLA 1
Crterios utilizados en la definicin de regin

CRITERIOS DE REGION	PATAGONIA	PAMPA	NOA	TOTAL	PORCENTAJES
Arbitrarios/ Geograficos	7	1	8	16	50
Arbitrarios/ geograficos/ Culturales	1	-	-	1	3
Geograficos	-	2	7	9	28
Geograficos/ culturales	-	-	1	1	3
Culturales/ ecologicos	-	-	1	1	3
Historicos/ geograficos	-	-	3	3	9
Sin criterio regional	-	1	-	-	3
TOTALES	8	4	20	32	100

TABLA 2
Unidades de análisis en la investigación regional

UNIDADES DE ANÁLISIS	PATAGONIA	PAMPA	NOA	TOTALES
Región	---	---	1	1
Sub-región	3	---	2	5
Microregión	1	2	9	12
Localidad	4	1	4	9
Sitio	---	1	4	5
Estructura	---	---	---	---
TOTALES	8	4	20	32

Por lo expuesto, a continuación se realizará un punteo de los puntos más sobresalientes sobre los que existió un mediano acuerdo entre los participantes. Asimismo, se deja aclarado que no se debatieron todos los puntos contenidos en la convocatoria. A saber:

a.-La definición de región se basa mayoritariamente en criterios arbitrarios y/o geográficos. Es un concepto que da idea de un límite ambiental (ej. región Puna) formado por diversos mosaicos ambientales, compuestos por áreas ecológicas (ej. quebradas, cuencas, etc.), donde la zona es equivalente a ambiente.

b.-En los trabajos de la década del 70 se observa una mayor influencia de los aportes de Willey y Phillips (1958), quien considera a la región como unidad de análisis para obtener una secuencia regional, a partir del estudio de unidades de análisis menores, inclusivas, como son los sitios arqueológicos. Para Willey y Phillips (1958) la región es: (a) el espacio que puede ocupar una tribu o una sociedad; (b) la unidad espacial más grande de la arqueología, pues el concepto de área, de mayor latitud geográfica, tiene otras implicaciones que exceden a las simplemente espaciales y (c) sus límites están determinados por accidentes naturales e históricos-arqueológicos.

c.-En los trabajos de fines de los años 70 y de la década del 80, es cuando comienza a observarse la aplicación de diferentes criterios regionales, regidos por una mayor pluralidad en los enfoques teóricos mediante los cuales se abordan las problemáticas arqueológicas. Se produce un cambio en los criterios de definición de la región, imperando tanto los ecológicos (áreas y zonas ecológicas) como los geográficos e históricos-arqueológicos. Con la influencia de la Nueva Arqueología, el concepto de región (*sensu* Binford), como unidad espacial, está unido al de variabilidad y sistema (Binford 1964:433). Dentro de este esquema, parte de la variabilidad es explicada en términos ambientales, de ahí la necesidad de dividir en unidades menores. Sin embargo, 30 años después se llega a la conclusión que esa variabilidad no es toda explicada en términos ambientales.

d.-El término área se utilizó en forma ambigua, teniendo tanto contenido cultural como tan sólo geográfico, de acuerdo a los enfoques teóricos cobradores de cada proyecto de investigación.

Asimismo, en algunos casos se equiparó área de investigación a región, con connotaciones políticas para marcar "territorios de investigación".

e.-Resulta importante distinguir entre unidades de análisis y unidades de observación. Un sitio es una unidad de análisis y una cuadrícula una unidad de

observación. Sin embargo, se observa un cambio en el uso de determinados conceptos operativos, donde las unidades de observación pasan a utilizarse como unidades de análisis. La microregión fue definida originalmente, para una prospección inicial, como una unidad de observación equivalente al estrato. Posteriormente fue redefinida por Aschero (1988) como unidad de análisis, equivalente a *site-catchment* (*sensu* Higgs y Vita Finzi 1972), es decir como el lugar de aprovisionamiento del sitio. Estas situaciones no siempre se hacen explícitas cuando se hace mención de tales conceptos instrumentales. La microregión es cerrada o forma parte de una unidad mayor. Por lo tanto, determinadas problemáticas exceden a la microregión para su explicación.

f.-El sitio no es una entidad homogénea, debido a que presenta variabilidad interna (ej. sitio multicomponente). Sin embargo, el primer criterio es el empleado tradicionalmente. Se debe dejar claro de qué premisa se parte: si cada sitio caracteriza a una región o si cada sitio tiene su propio contenido. El trabajar largas temporadas en la problemática de un sitio, no es sinónimo de realizar una arqueología de sitio, donde este hecho es identificado con una perspectiva teórica tradicionalista. Asimismo, en algunos casos, los procesos de formación de un sitio permiten conocer los procesos de formación de los mismos a nivel regional.

COMENTARIOS FINALES

A continuación, realizaremos unos breves comentarios tratando de relacionar las conclusiones preliminares del Simposio, con las observaciones resultantes de la compulsa bibliográfica realizada por las coordinadoras (cf. Tablas 1 y 2).

1. Se observó coincidencia, entre ambas fuentes de información, en cuanto a que la definición de región se basa mayoritariamente en criterios arbitrarios y/o geográficos (78%), dentro del ámbito de nuestro país. Los criterios culturales e históricos son minoritarios. Sin embargo, debe diferenciarse entre el hecho de definir una región, bajo determinados criterios, y considerarla como una unidad de análisis. Este último aspecto obliga a un diseño de investigación a nivel regional, y no trasladar los resultados de un sitio a la región. A pesar, que un sitio puede dar una idea para comprender los procesos de formación de sitios a nivel regional, la región como unidad de análisis es una instancia diferente.

2. No debe confundirse arqueología regional con secuencia regional. La arqueología regional no se aborda a través de la excavación de muchos sitios contenidos

dentro de la región. Asimismo, las secuencias regionales no son el producto de la proyección de las secuencias locales a una escala espacial mayor. Esto se traduce en la incongruencia teórico-metodológico en algunas investigaciones realizadas en el país.

3. Las unidades de análisis a utilizar en una investigación son una decisión y elección del investigador, donde la variable recursos económicos no es determinante para optar entre una arqueología de sitio y una arqueología regional.

4. Abordar una problemática arqueológica con un criterio regional no es sinónimo de realizar una arqueología regional (*sensu* Binford 1964).

BIBLIOGRAFIA CITADA

ASCHERO C.

1988 De punta a punta: producción, mantenimiento, y diseño de puntas de proyectil precerámicas de la Puna Argentina. *Precirculados del IX Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, Facultad de Filosofía y Letras (UBA), pp. 219-229.

BINFORD, L.

1964 An consideration of Archaeological Research Design. *American Antiquity*, 29(4):425-441.

HIGGS, E. y C. VITA FINZI

1972 *Prehistoric economies: a territorial approach*, Cambridge.

RENFREW, C. y P. BAHN

1993 *Arqueología. Teorías, Métodos y Prácticas*, Ed. Akal, Madrid.

WILLEY, G. y P. PHILLIPS

1958 *Method and Theory in American Archaeology*, University Chicago Press.