



**FILO:UBA**  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Buenos Aires

A

# Estrategias adaptativas en la región pampeana: continuidad y cambios

Autor:  
Oliva, Fernando

Revista -  
Arqueología

1993, 3, 235-240



Artículo



**FILO:UBA**  
Facultad de Filosofía y Letras

FILODIGITAL  
Repositorio Institucional de la Facultad  
de Filosofía y Letras, UBA

## **ESTRATEGIAS ADAPTATIVAS EN LA REGION PAMPEANA: CONTINUIDAD Y CAMBIOS**

FERNANDO OLIVA\*  
MONICA A. BERON\*\*

Durante los III Encuentros de Arqueología organizados por la Sección Prehistoria del Instituto de Ciencias Antropológicas, U.B.A., realizados el 3 y 4 de Diciembre de 1992, se desarrolló el Simposio cuyo título encabeza este trabajo. Se concretó así el tercer simposio consecutivo referido a la Región Pampeana, y que fuera precedido por: "Procesos de formación del registro arqueológico en la Región Pampeana" y "Las Ocupaciones Tardías de Pampa y Norpatagonia. Tratamiento de evidencias pre y post-contacto.", desarrollados durante los I y II Encuentros respectivamente. De este modo, la intención de los coordinadores ha sido establecer una continuidad de intercambio y discusión sobre distintos núcleos temáticos entre colegas que desarrollan sus tareas en la Región, en Regiones aledañas o en temas de discusión afines.

En esta ocasión se sugirieron una serie de puntos para iniciar la discusión, a saber:

1- Evaluación crítica del concepto "estrategias adaptativas" y su aplicación a la Región Pampeana.

2- Operatividad de las divisiones microregionales de la Región Pampeana en función de distintas variables (culturales, ecológicas, geográficas, geomorfológicas).

3- Empleo diferencial de recursos de subsistencia y tecnológicos para la determinación de "estrategias adaptativas" en las microregiones pampeanas.

\* CONICET, Fac. de Cs. Naturales y Museo, U.N.L.P.

\*\* CONICET, Museo Etnográfico, U.B.A.

4- El modo de subsistencia de caza y recolección desde el Pleistoceno Final hasta el Holoceno Tardío: continuidad y cambios.

5- Transformaciones socioculturales en las estrategias correspondientes a los momentos finales de la Prehistoria pampeana: ingreso de grupos transcordilleranos, contacto europeo, ciclo del ganado. Indicadores arqueológicos.

A partir de esta propuesta inicial se generó un debate en torno a los temas planteados y otros de interés de los participantes en el Simposio. A continuación haremos una síntesis y evaluación de los resultados. Agradecemos la presencia de investigadores y alumnos, cuya participación hizo posible el intercambio de opiniones, objetivo principal del Simposio.

El debate se inició a partir del primer interrogante planteado y tomando como punto de partida la definición de “estrategia adaptativa” formulada por Kirch (1980:129). Los coordinadores introdujeron el tema partiendo de una revisión sintética de la evolución histórica de los estudios arqueológicos en la Región Pampeana hasta arribar al empleo del concepto de “estrategia adaptativa” a partir de la introducción del paradigma ecológico- sistémico en la investigación (ver Politis, 1988, Berón 1993). Interesaba saber si todos los autores entendían el concepto de la misma manera, si este ha sufrido modificaciones y si ha resultado operativa su aplicación en la interpretación del registro arqueológico.

Al respecto, en opinión de algunos investigadores, el concepto de estrategia adaptativa no ha resultado operativo en la investigación arqueológica por distintos motivos. Por un lado prefieren hablar de aprovechamiento de recursos, estrategias económicas o estrategias de subsistencia, dejando para instancias muy posteriores la definición de “estrategias adaptativas”, dada la complejidad del concepto y el grado de avance de las investigaciones. En una instancia previa se estudiarían los comportamientos humanos que puedan visualizarse a partir del registro arqueológico, sin afirmar apriori si estos comportamientos han sido adaptativos o no.

Para algunos investigadores el término “adaptación” es de por sí conflictivo, partiendo desde la biología en la cual está muy discutido. Consideran que la palabra adaptación es contradictoria referida a organismos biológicos, dado que la adaptación es un proceso dinámico y constante. Tanto más si hace referencia a las sociedades humanas, dado que el hombre tiende a cambiar y dar respuestas diferentes en forma rápida y operativa. De tal manera “adaptación” queda como un concepto restringido e insuficiente para explicar la variabilidad del registro arqueológico.

Otros investigadores prefieren la elaboración de modelos predictivos a nivel microregional, formulados a partir del registro faunístico en los cuales la representación de estos recursos puede tener implicancias con respecto a cambios climáticos reflejados en el registro arqueológico, quedando la contrastación para una instancia posterior de la investigación.

Para otros, hablar de "estrategias adaptativas" sigue siendo válido como concepto generalizador dentro de un determinado marco teórico de referencia. Se consideró la posibilidad de "medir" la adaptación a través del estudio de las poblaciones, es decir del análisis de los restos óseos humanos como indicadores del éxito o no del proceso de adaptación. La obtención de fechados sobre restos óseos humanos, análisis sobre estado nutricional y composición de la dieta podrían ser vías de acceso para medir la adaptación de determinada población.

En forma colateral al tratamiento de este tema surgieron otros puntos de discusión, como por ejemplo el uso de categorías tales como Bolivarense, Blancagrاندense, etc. definidas a partir de un marco teórico particular, pero que en la bibliografía reciente son utilizadas como términos equivalentes de comparación cronológica y contextual con Fases del modelo definido por Politis (1984) para el Area Interserrana Bonaerense.

También se trató brevemente la validez de los marcadores arqueológicos (fase, componente, tradición), como vías de acceso para la interpretación del registro arqueológico; así como el uso de la terminología convencional para denominar, por ejemplo procesos de manufactura, tipos de instrumentos, "industrias", "importación" de elementos culturales, para lo cual se aplican en forma directa paralelismos o analogías con la cultura occidental. Sin embargo el tratamiento de estos temas merecería un debate particular, que excede la temática del Simposio.

Con respecto al punto 2- Operatividad de las divisiones microregionales...; se generó un amplio intercambio de opiniones y experiencias. Se planteó que en Pampa Húmeda es posible afinar en la separación de las microregiones, por ejemplo zona serrana, zona pedemontana de la llanura, zona pedemontana norte, en base a la disponibilidad y aprovechamiento de recursos que denota el registro arqueológico. Barreras geográficas como el Río Salado, no habrían funcionado como límite desde el punto de vista cultural. Por otra parte se dicutió el concepto de "area buffer", enunciado por Politis (1984) y previamente por Madrazo (1979), en referencia al área comprendida entre el sur del Salado y la zona Interserrana Bonaerense. Las investigaciones actuales demuestran la existencia de una importante densidad de sitios por lo cual se impondría

la necesidad de precisar en que período habría disminuído el nivel poblacional.

En Pampa Seca, a pesar de la información fragmentaria disponible, es posible diferenciar algunos nichos como Lihué Calel, Sierras Chatas, y también ciertos enclaves estratégicos en base a la heterogénea disponibilidad de recursos críticos, en particular el agua potable. Se destacó la operatividad de las microregiones para el tratamiento de ciertos temas, como el sistema de producción lítico o el funcionamiento de determinados ambientes como los lagunares, que requieren trabajar en zonas restringidas. En períodos como el Tardío, donde se dan fuertes cambios que modifican la movilidad de los grupos humanos, es conveniente considerar marcos espaciales más amplios al tratar determinados subsistemas.

El punto 3- Empleo diferencial de recursos de subsistencia y tecnológicos... fue tratado alternativamente durante las dos jornadas de discusión. Algunos investigadores hacen hincapié en el tratamiento de determinados subsistemas ya sea por preferencias en la temática de investigación o por ausencia de indicadores que les permitan el conocimiento de otros. Se destacó asimismo que otros subsistemas, menos tangibles en el registro arqueológico, como movilidad, comercio, intercambio, etc. podrían ser considerados, aunque con un menor margen de contrastabilidad, a través la observación de indicadores indirectos o del empleo de otros recursos metodológicos como las fuentes etnohistóricas por ejemplo.

Así, la definición de estrategias se limita al subsistema tratado, sin llegar a hablar de adaptación. Un ejemplo recurrente fue el de la estrategia de aprovechamiento de recursos líticos que funcionó de manera diferente en distintas zonas de la Pcia. de Buenos Aires, ya sea por la disponibilidad de determinadas materias primas, como por los recursos tecnológicos empleados. Así por ejemplo el empleo de talla bipolar da como resultado productos diferentes en ambientes diferentes. Respecto a este mismo subsistema algunos arqueólogos piensan que en lo tipológico los conjuntos líticos pampeanos presentan una gran homogeneidad tanto en el tiempo como en el espacio, lo cual estaría denotando pocos cambios en el subsistema de subsistencia. Sobre este punto hubo opiniones muy divergentes de arqueólogos que piensan lo contrario, remarcando que esa escasa variabilidad podría estar basada en el estado de avance de la investigación y la consecuente escasez de información, o bien en el lapso considerado. En ámbitos como Pampa Seca, existe una gran homogeneidad referida a algunos grupos tipológicos particulares, como el de los raspadores, pero se observa heterogeneidad en el contexto general.

El cuarto punto de discusión, referido a la observación de continuidad y cambios

en el modo de vida cazador- recolector desde el Pleistoceno Final hasta el Holoceno Tardío no fue tratado en particular sino que se planteó alternativamente durante el tratamiento de los temas anteriores, tanto en lo referido al subsistema tecnológico (heterogeneidad vs. homogeneidad contextual, variabilidad temporal de los indicadores, etc), como al subsistema de subsistencia (énfasis en la explotación de determinados recursos, importancia del guanaco, aprovechamiento de grandes mamíferos, etc).

Con respecto al último punto, "Transformaciones socioculturales en las estrategias correspondientes a los momentos finales...", se retomaron algunos interrogantes surgidos durante el Simposio de 1991, a saber: significado de la presencia de manufactura cerámica a la luz de un nuevo rango de fechados radiocarbónicos más tempranos para contextos cazadores- recolectores que incorporan esta innovación tecnológica; que significa "araucanización" en términos arqueológicos, visibilidad de procesos; modificaciones a partir del contacto europeo; innovaciones tecnológicas, de subsistencia; ciclo del ganado, etc. Con respecto al término "araucanización", se cuestionó su uso generalizado para explicar una cantidad de procesos particulares. Se destacó la evidencia de un proceso de contacto muy antiguo, respecto al cual "araucanización" no sirve como término explicativo. Por un lado, se planteó la posibilidad de que indicadores de estos procesos no hayan sido aún detectados, y por otro lado existen amplias áreas aún sin investigar o donde no se ha focalizado el tratamiento del tardío.

Lejos de considerar que los temas han sido agotados en su tratamiento, creemos que el intercambio de opiniones desarrollado durante estos encuentros fructificará en nuevas reflexiones, particularmente para aquellos que llevamos a cabo nuestras investigaciones en la Región Pampeana.

## **AGRADECIMIENTOS**

A Alejandra Barna y Cristina Bayón por la desgrabación de parte de los materiales.

## **BIBLIOGRAFIA**

**BERON, M.**

1993 Mobility and Subsistence in a Semidesert Environment. The Curacó River Basin (La Pampa, Argentina), En: Progress in the Archaeology of Pampa

Region (South America), Ed. M. Salemme y G. Politis. *Quaternary of South America and Antarctic Peninsula*, Balkema Publishers. (En Prensa).

KIRCH, P. V.

1980 The Archaeological Study of Adaptation: Theoretical and Methodological Issues. *Advances in Archaeological Method and Theory* 3:101-156, Ed. M.B. Schiffer, Academic Press, New York.

MADRAZO, G.

1979 Los Cazadores de Larga Distancia de la Región Pampeana. *Prehistoria Bonaerense*: 13-67, Olavarría.

POLITIS, G.G.

1984 Investigaciones Arqueológicas en el Area Interserrana Bonaerense. *Etnia* 32:7-52, Olavarría.

POLITIS, G.G.

1988 Paradigmas, Modelos y Métodos en la Arqueología de la Pampa Bonaerense. H. Yacobaccio (Ed) *Arqueología Contemporánea Argentina. Actualidad y Perspectivas.*: 59-104. Ediciones Búsqueda, Buenos Aires.