



**XXI
CONGRESO
NACIONAL DE
ARQUEOLOGÍA
CHILENA**

**UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO
SOCIEDAD CHILENA DE ARQUEOLOGÍA
SANTIAGO - 3 A 7 DE DICIEMBRE - 2018**



LIBRO DE RESUMENES

Simposio VIII

**ARQUEOLOGÍA PÚBLICA Y PATRIMONIO:
DIALOGOS ENTRE LA TEORÍA Y LA
PRAXIS**

PRESENTACIÓN

El Departamento de Antropología de la Universidad Alberto Hurtado y la Sociedad Chilena de Arqueología convocan a la participación en el XXI Congreso Nacional de Arqueología Chilena, el cual se realizará en la sede de esta universidad en la ciudad de Santiago entre los días 3 y 7 de diciembre de 2018.

En esta oportunidad se introdujeron modificaciones en la manera que tradicionalmente se han organizado los congresos nacionales. Por un lado, se desarrollará una nueva dinámica en el espacio dedicado a los simposios, en busca de reuniones que sean más trasversales, integradoras y debatidas. Para esto, si bien se mantiene la libre postulación de simposios por parte de posibles interesados (Simposios VI a XIII), se reservó un espacio para la realización de cinco simposios sobre temas que la Comisión Organizadora considera pueden lograr el efecto buscado (Simposios I a V). Cada uno de estos simposios ha sido encargado a dos reconocidos(as) especialistas en dichos campos, que decidieron sobre las ponencias que se postulen y hacer las otras tareas habituales de un relator (comunicación, edición, estructura, etc.), aunque una de sus funciones cruciales fue convocar al simposio a investigadoras(es) o equipos de investigación específicos que en su conjunto puedan lograr el objetivo de entregar una visión transversal de la temática de la reunión.

A la vez, los Simposios Regionales, que en los últimos Congresos han recibido presentaciones sobre temas no cubiertos por los Simposios Temáticos, fueron reemplazados por Sesiones de Comunicaciones organizadas en torno a los principales tipos de sociedades que se pueden reconocer en el registro arqueológico en el territorio nacional y áreas vecinas. A saber, sociedades cazadoras y recolectoras; sociedades que se inician en la agricultura, pastoreo y/o producción alfarera; sociedades agrícolas y/o pastoras; sociedades durante el periodo inka; y sociedades de los periodos colonial y republicano. Con ello se pretende reunir en una sola sesión a investigadores de distintas áreas geográficas, pero que estudian sociedades similares, nuevamente en vista de lograr una discusión transversal.

Por su parte se mantienen los Paneles dedicados a temas bien fundamentados, con presentación de figuras y textos más apropiados para esta modalidad. Estos fueron coordinados por la Comisión Organizadora.

Los trabajos presentados en las distintas sesiones del congreso serán posteriormente publicados como número especial del Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología, revista que actualmente se encuentra indexada en Latindex Catálogo. Por esta razón todos los artículos que se presenten serán sometidos al proceso editorial propio de esta revista.

COMISION ORGANIZADORA

Sociedad Chilena de Arqueología
Gloria Cabello B. (Presidenta)
Elisa Calás P. (Secretaria)
Carole Sinclair A.

Universidad Alberto Hurtado
Luis E. Cornejo B.
Verónica Baeza D.
Victoria Castro R.
Boris Santander P.

Contacto: xxicnach@uahurtado.cl



INDICE

| | Página |
|---|--------|
| Presentación Simposio VIII: Arqueología pública y patrimonio: Diálogos entre la teoría y la praxis. | 1 |
| Presentación Sección I: La arqueología en su relación con otros agentes sociales: Co-construcción de pasados en el ejercicio de la disciplina. <i>María José Figueroaa y Fernanda Kalazichb</i> | 2 |
| Pasado, presente y educación en la costa de Taltal-Paposo: reflexiones sobre “arqueología pública”. <i>Diego Salazar, Josefina Urrea- Navarrete, Mónica Muñoz, Jennifer Melo, Ana Paula Leiva, Pedro Andrade, Manuel Escobar, Carolina Campos, Marcelo Cifuentes, Paola Domínguez, Carolyn Fernández, Camila Garcés, Cecilia Maldonado, Karoline Morales, José Reyes, Romina Torres, Mario Valdés, Karina Vargas y Laura Léniz</i> | 3 |
| Construyendo Puentes desde una Arqueología Pública. <i>Dante Angelo, Valentina Hernández y Luisa Vidal</i> | 8 |
| De la participación y sus dilemas: activación patrimonial comunitaria en Nama, región de Tarapacá. <i>Richard Solís, Francisca Urrutia y Fernanda Kalazich</i> | 12 |
| De imaginarios y realidades: la puesta en valor del patrimonio arqueológico en el norte de Chile. Una mirada desde la experiencia en el Parque Arqueológico Geoglifos de Chug-Chug. <i>Javier Arévalo y Claudia Montero</i> | 16 |
| Arqueología y Comunidades en Humahuaca, Jujuy, Argentina. <i>Lidia Clara García</i> | 21 |
| La arqueología pública y su aporte a la democratización del conocimiento sobre la conformación de los territorios prehispánicos de la Araucanía. <i>Daniella Jofré, Ximena Navarro, Andrea Ponce, Beatriz Paredes, Pablo Mariman y Víctor Bustos</i> | 26 |

| | |
|--|----|
| Comunidad rural y el proceso de investigación arqueológica. Valle Central de Chile. <i>Bruno Jiménez Belmar</i> | 29 |
| Llevando la multivocalidad a la práctica: experiencias de trabajo con el patrimonio arqueológico en Chile Central. <i>Adriana Brinck y Tamara Núñez</i> | 33 |
| La arqueología de empresas, la construcción del pasado y su vínculo con la comunidad. La experiencia del Metro de Santiago. <i>María José Figueroa</i> | 40 |
| Desafíos para la implementación de los planes de manejo de sitios arqueológicos en Chile. <i>Claudia González Muzzio y Claudio Rozas Vidal</i> | 44 |
| El potencial de la información arqueológica generada por proyectos evaluados ambientalmente en la ciudad de Santiago. Hacia la democratización en el acceso y uso de los datos. <i>Claudio Rozas Vidal y Claudia González Muzzio</i> | 48 |
| Arqueología como Patrimonio. Reentierro de restos humanos de origen arqueológico en Chile. <i>Mónica Rodríguez Balboa</i> | 52 |
| Diálogos desde el sur: praxis arqueológica y procesos de reentierro en territorio Mapuche- Lafkenche. <i>Jorge Zárate Delgado</i> | 57 |
| Presentación Sección II: Patrimonio histórico y memoria: Reflexiones críticas sobre el pasado y la cultura material en el cono sur (siglos XX-XXI). <i>Gabriela Carmona Sciaraffia y Luis Alegría Licuime</i> | 61 |
| La Musealización de Sitios Arqueológicos en Chile: Una primera aproximación. <i>Soledad Donoso Yulis</i> | 62 |
| Colección arqueológica y prehistoria. Las disputas por la representación indígena en el Museo Histórico Nacional. <i>Luis Alegría Licuime</i> | 66 |
| Problemas y desafíos para el estudio y conservación del patrimonio histórico y producción material de los sectores subalternos de Santiago en el tiempo presente (1973-2017). <i>Juan Radic Vega y Sebastián Parada Krauss</i> | 69 |

| | |
|---|----|
| Recuperación de la memoria histórica del Cementerio Santa Inés de Viña del Mar. <i>Carolina Miranda San Martín</i> | 73 |
| El antiguo molino harinero del poblado de Payogasta: actores y disputas en el terreno patrimonial. <i>Pablo José Pifano y María Cecilia Páez</i> | 76 |
| La Puesta en Valor de un rasgo arqueológico en el Estadio Diaguita de Ovalle: Diálogos y divergencias entre arqueólogo(a)s, agrupaciones civiles e indígenas. <i>Gabriela Carmona Sciaraffia</i> | 79 |
| La construcción simbólica del paisaje a través del Inti Raymi en El Shincal de Quimivil. <i>Gonzalo Schmidt y Reinaldo A. Moralejo</i> | 84 |
| Patrimonio habitado. Reflexiones y lineamientos para la construcción de guiones patrimoniales y museológicos desde la arqueología comunitaria. <i>Camila Opazo y Claudia Montero</i> | 88 |
| ¿Cómo Narramos Nuestro Pasado?:Experiencia en Educación Intercultural Crítica a través de la puesta en valor de la tradición alfarera femenina en la Quebrada de Granadillo, comuna de La Ligua. <i>Juanita Oyanedel, Darío Aguilera, Robinson Garrido, Elena Molina y Javier Neira</i> | 91 |

Simposio VIII: ARQUEOLOGÍA PÚBLICA Y PATRIMONIO: DIALOGOS ENTRE LA TEORÍA Y LA PRAXIS

Presentación: Los problemas abordados en el marco de la arqueología pública indagan los procesos de construcción de representaciones del pasado; las complejidades implicadas en el desarrollo y formulación de interpretaciones sobre el mismo; la significación de los materiales arqueológicos como parte del patrimonio cultural, los movimientos indígenas y comunitarios que demandan autoridad y participación sobre su pasado, así como aspectos vinculados al manejo, conservación y uso del registro arqueológico y a los efectos sociales del trabajo arqueológico. En todos los casos se vislumbra el conflicto en la articulación de la práctica arqueológica y el conocimiento que genera, con la sociedad en la cual se desarrolla.

Ligado a lo anterior, vemos que en los últimos años la arqueología chilena ha ampliado su objeto de estudio, acrecentando su mirada más allá del pasado remoto, incorporando el pasado reciente como eje, con temas urbanos, industriales y de derechos humanos. Esto ha implicado interactuar con diversidad de grupos sociales que buscan jugar un rol importante en el conocimiento y difusión de su pasado, expresados en las categorías de patrimonio cultural y memoria. En ese sentido, una de las demandas actuales, hacia los y las profesionales de las ciencias sociales, es hacerse cargo e involucrarse íntegramente en los procesos de reivindicación o reparación. Por ejemplo, en casos de conflictos relacionados con crímenes de lesa humanidad y de pugnas entre pueblos originarios y Estado, sociedad y privados, por territorio, historia y recursos.

Las críticas no sólo se evidencian en el escaso actuar, sino también en la insuficiente representación simbólica física y concreta de los hechos que han constituido nuestra historia como pueblo y como Nación, ya sea a través de memoriales, exposiciones museográficas, museos establecidos y/o política. Surge entonces, la necesidad de enfrentar críticamente el aspecto público de la arqueología y la historia, de manera tal que entendamos los alcances, influencias, atribuciones y consecuencias del conocimiento que generan nuestras disciplinas.

Considerando que el concepto de Arqueología Pública, en sus diferentes facetas, posee una gran riqueza de matices en Chile, es que planteamos dos secciones específicas dentro de este simposio.

Arqueología y Comunidades en Humahuaca, Jujuy, Argentina

Lidia Clara García¹

Nos interesa participar y discutir a través de un caso concreto de investigación los cambios políticos que se fueron dando en relación al Patrimonio Nacional y de la Humanidad, basándonos en nuestra relación con las Comunidades locales, las autoridades y el resto de los colegas. Esto nos permitirá tratar en este caso puntual las obras de infraestructura realizadas a través de la microrregión en estudio, las políticas de patrimonialización y los programas de desarrollo económico y turístico, considerando sus efectos en territorios, recursos, ambientes y poblaciones locales. Considerando también la devolución a las Comunidades, la puesta en valor de los sitios, su protección y la divulgación del conocimiento científico. Además de tratar el tema de los conflictos surgidos a partir de los protocolos legales, las exigencias de las autoridades a los profesionales y el punto de vista de las Comunidades locales.

Las investigaciones que nos precedieron en la localidad, dentro de la tradición de nuestra Casa de Estudios, en la Carrera de Ciencias Antropológicas, Departamento al cual pertenecemos, nos brindaron trabajos como los de Amalia Carmen Sanguinetti y Ana María Mariscotti 1958/59 (asesoradas por la Sra. M. E. Alvarez de Hermitte); Mariscotti 1959, 1962; Mariscotti de Görlitz 1966 y 1978; María Susana Cipoletti 1975, con fotos de Alicia Fernández Distel; Cipoletti 1975, 1982, 1983, 1987; María Azucena. Colatarci, 1994 y muchos otros, localizados en la biblioteca del Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti, de nuestra Facultad, como Ibáñez-Novión 1970, Santander 1962 o Anónimo 1613. Algunos de los trabajos referidos, habían sido realizados con miembros de la familia extensa con la cual nos vinculamos (Cipoletti 1975, 1982), a través de nuestro director C. Aschero, del cual tuvimos además aportes específicos (Aschero 1973).

Varios de los sentidos que no se nos referían en las entrevistas iniciales dentro de nuestra “observación participante” realizando Etnoarqueología local, nos eran contextualizados especialmente por trabajos como la Tesis de Mariscotti de Görlitz (1978) sobre “Pacha Mama Santa Tierra”.

A lo largo de una relación profesional y personal con los pobladores de la denominada microrregión Azul Pampa, Departamento de Humahuaca, Pcia. de Jujuy, Argentina, durante los últimos 34 años, hemos participado de muchos cambios. Desde que visitamos Alto Sapagua e Inca Cueva con el profesor C. Aschero en 1984. En esa época, aún no se

habían conformado las Comunidades Aborígenes. Las mismas surgieron luego, y en algunos casos, dividieron familias extensas que ocupaban el territorio colonizando diferentes nichos ecológicos y complementándose en sus intercambios e interacciones dentro de un sedentarismo anual, asentándose en diferentes localidades, en muchos de los casos sobre o en cercanía de sitios arqueológicos que hoy son considerados Patrimonio de la Humanidad.

En este sentido, el arte rupestre, con una investigación local de larga data, desde Boman (1908) y con manifestaciones hasta la actualidad, han mostrado los mensajes que los hombres del lugar nos legaron en relación a su modo de vida, la manera de plasmarlo, los datos que les llamaban la atención, y su relación con otros. Esto incluye el arte parietal actual, relevado dentro de la labor etnoarqueológica y durante las campañas arqueológicas (García 1995). Su modo de apropiación, vinculación con la tradición andina, inicialmente negada y luego reivindicada, las prácticas rituales a las cuales fuimos invitados con el correr del tiempo y la confianza mutua adquirida, su preservación, resguardo y señalamiento dentro de su cosmovisión y nueva valoración. También se incluye en este devenir el reclamo de la participación con voz dentro de los relatos de la historia y nuestra relación. A partir de la cual escribimos un trabajo en común con los pobladores de Alto Sapagua, centro de la microrregión Azul Pampa (García et al 2013).

Con referencia a los daños sufridos por el sitio arqueológico Inca Cueva cueva 1 (ICc1) los investigadores del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Americano (INAPL), realizaron un trabajo exhaustivo al respecto, a pedido de las autoridades provinciales de Jujuy (Rolandi et al, 2006). En el mismo refieren su investigación previa, realizada en 2003, con una cronología de los daños, posibles causales y fechados directos de las pinturas recientes sobre las arqueológicas. Relevaron doscientas afectaciones directas en ICc1, incluyendo deterioro intencional y no intencional. Discuten tipos de deterioros, técnicas y materiales mediante los cuales fueron realizados, distribución de los mismos en diferentes sectores del sitio, el arte rupestre y su cronología.

Hay cinco tipos de deterioro asociados con acción antrópica intencional, roturas, fakes, graffiti, contornos de pinturas y repintados, así como no intencional. Pero lo más representativo son los graffiti, con un 87% de presencia, mostrando iniciales, leyendas, nombres, fechas, números, motivos figurativos y geométricos. Entre las técnicas se incluyen carbón, tiza y rayado.

Hay mayor cantidad de deterioros en el sector I, seguidos por el VII y el III. Y los sectores con superficies obliteradas por graffiti son los III, IV y V (Aschero et al 1991).

Existe una intensificación de los deterioros a fines de los '80 y principios de los '90, así como otro pico en '99, correspondiente al Gasoducto Norandino y su camino de servicio (García y Ramundo 2002).

Centrándonos en el arte rupestre, considerando dos casos puntuales como son Inca Cueva y Sapagua, dependientes de dos o tres Comunidades Aborígenes diferentes hoy en día Azul Pampa/Tres Cruces y Hornaditas, muestran un grado de conservación, presentación al visitante y manejo muy diferentes. En el centro, el arte rupestre de Alto Sapagua (sitio dependiente de una tercera ó cuarta Comunidad Aborígen, Negra Muerta – todas en un radio de 25/30 Kms. desde la desembocadura del arroyo de Inca Cueva en el Río Grande), relevado con los pobladores del sitio mismo, presentado conjuntamente ante la comunidad académica, y resguardado de posible depredación con acuerdos mutuos, es el mejor conservado. Con menor daño y mayor relación genuina con las ocupaciones humanas prehispánicas (García y Lamas 2009).

Nos interesa plantear aquí el manejo de los sitios, la participación de las autoridades, su apropiación por los pobladores actuales, el riquísimo intercambio y aporte de los mismos con respecto a la historia que llamamos actual e incluye alrededor de cien años previos, a través del trabajo de los Antropólogos, y nuestro rol como Antropólogos, trabajando con las historias de vida y árboles genealógicos, así como en el rol de Arqueólogos. Lo que ellos cambiaron, lo que nos cambió a nosotros. Lo que venimos aprendiendo.

Consideramos a partir de esta experiencia e interacción, poder discutir en este Simposio sobre la Arqueología, de la cual los pobladores actuales participan con voz y actividad, su relación, la co-construcción de pasados en el ejercicio de la disciplina. Y plantear una presentación conjunta frente a visitantes, que redunde en un ingreso genuino para los pobladores actuales. Además de seguir tomando decisiones en común con respecto a su preservación.

(¹CONICET - Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. lgarciaster@gmail.com)

Referencias

Anónimo. 1613. Idolatrías de los indios Huachos y Yauyos. *Revista Histórica*. Organo del Instituto Histórico del Perú. T. VI. Lima, 1919:180-197.

Aschero, C. A. 1973. *Libreta de campo Inca Cueva*. Ms.

Aschero, C. A., M. M. Podestá y L. C. García. 1991. Pinturas rupestres y asentamientos cerámicos tempranos en la Puna argentina. *Arqueología* 1:9-50.

Boman, E. 1908. Antiquités de la Région Andine de la République Argentine et du désert d'Atacama. *Imprimerie Nationale*, Vol. 2, París.

Cipoletti, M. S. 1975. Relevamiento mitográfico (Quebrada de Humahuaca). *Jujuy cultural* 2:13-15. Fotos: A. F. Distel.

Cipoletti, M. S. 1982. *Jenseitsvorstellungen bei Indianern Südamerikas*. München: 266-269. (Fragmentos de relatos en castellano referidos por Don Carlos Lamas. Atención Dra. A. F. Distel).

Cipoletti, M. S. 1983. Acerca de la narrativa oral del noroeste argentino. *Revista andina*. Cusco, Perú, Año 1, t. 1:251-263.

Cipoletti, M. S. 1987. *Calixto Llampa: Una vida en la Puna*. Ediciones Culturales Argentinas. Secretaría de Cultura. Ministerio de Cultura y Educación. Buenos Aires, Argentina.

Colatarci, M. A. 1994. Persistencia y emergencia del culto a la tierra en la puna jujeña. *I Congreso Argentino de Americanistas – 1992. Tomo II. V Centenario del Descubrimiento de América (1492-1992)*. Liga Naval Argentina. Buenos Aires: 151-159.

García, L. C. 1995. Lime and blood. The art of the elders.(Ethnoarchaeology at Azul Pampa, Jujuy Province) News 95 - ,. 30 de agosto al 6 de septiembre. Torino, Italia:143. Simposio 15D -16D - Rock art, ethnography and christian manifestations. CeSMAP, Torino. CD.

García, L. C., P.S. Higa, H.S. Lamas y F.V. Lamas. 2013. La cuenta larga, la cuenta corta y el hoy. Presentación ante el Simposio 8 El Pasado presente. *XVIII Congreso Nacional de Arqueología Argentina, La Rioja*, 22 al 27 de abril. Resumen publicado en Actas, editadas por INCIHUSA CONICET y Universidad Nacional de La Rioja Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Asamblea General Constituyente del Año 1813:158.

García, L. C. y H. S. Lamas. 2009. Un nuevo sitio con arte rupestre en Sapagua, Jujuy, Argentina. Simposio 22, Rock Art and Museum, coordinado por los Dres. D. Seglie, R. Bednarik, y G. Dimitriadis. *Global Rock Art. Congreso Internacional de Arte Rupestre*. 23 de junio al 3 de julio. Sao Raimundo Nonato, Parque Nacional Serra da Capivara, Piauí, Brasil.

García, L. C. y P. S. Ramundo. 2002. *They are going over our heads! Nos pasan por encima!* 1999 IRAC Proceedings, Volume 2. P & W. Whitehead and L. Loendorf, Editors, American Rock Art Research Association:199-208.

Ibáñez-Novion, M. A. 1970. *Práctica funeraria en la Puna Argentina: Cholacor* (depto. de Yavi, Pcia. de Jujuy). Imp. del Estado. S. S. de Jujuy, Argentina:3-8 y lams. 1-20.

Mariscotti, A. M. 1959. La alimentación típica de la Quebrada de Humahuaca y la Puna y algunas interesantes costumbres con ella relacionadas. *Revista de Educación*. N. S. IV.2. La Plata.

Mariscotti, A. M. 1962. *El substratum indígena de la cultura-folk de Jujuy*. Tesis de Licenciatura. Ms. Buenos Aires.

Mariscotti de Görlitz, A. M. 1966. Algunas supervivencias del culto a la Pachamama. El complejo ceremonial del 1º de agosto en Jujuy. (NO Argentino) y sus vinculaciones Apunte Nº 1620. Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires: 169-99.

Mariscotti de Görlitz, A. M. 1978. Pacha Mama Santa Tierra, Contribución al estudio de la religión autóctona en los Andes centro-meridionales. *Indiana* 8, Berlín.

Rolandi, D. S., C.A. Aschero, M.M. Podestá y A. Ré. 2006. Inca Cueva cueva 1: Un siglo de aciertos y desaciertos en un sitio de alto valor patrimonial. Problemática de la arqueología contemporánea. *Publicación del XV Congreso Nacional de Arqueología Argentina 2004*. Compilado por A. Austral y M. Tamagnini. 1ª edic. Universidad Nacional de Río Cuarto: 99-108. Río Cuarto.

Sanguinetti, A. C. y A. M. Mariscotti. 1958/59. Notas para el estudio de la cultura de la Puna. *Runa* IX 1-2. Buenos Aires.

Santander, J. 1962. Sacrificio y ofrendas en el culto a la Pachamama. *Folklore Amer.* X, 10. Lima.