

Génesis del Estado de Israel

Las tendencias de la política interna
1939-1956

Vol. 3

Autor:

Boesmi, José Vicente

Tutor:

1985

Tesis presentada con el fin de cumplimentar con los requisitos finales para la obtención del título Licenciatura de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires en Historia

Grado

ACT. 2485	3
REF. 840.998/14	

" GENESIS DEL ESTADO DE ISRAEL: LAS TENDENCIAS DE LA POLITICA INTERNA 1939-1956 "

TESIS DE LICENCIATURA

POR

JOSE VICENTE BOESMI

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES. FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS. DEPARTAMENTO DE HISTORIA.

PADRINO DE TESIS: DR. BENJAMIN GARCIA OLGADO.

ABRIL DE 1985.

EXPEDIENTE N° 840998/16

JOSE VICENTE BOESMI. ARREGUI 6801 (1408) CAPITAL FEDERAL. REPUBLICA ARGENTINA.



CAPITULO VII

EL ESTADO DE ISRAEL 1948-1956

EL ESTADO DE ISRAEL 1948 - 1956

El período considerado (1948-1956) abarca desde la consolidación de la partición de Palestina (aunque con fronteras diferentes a las fijadas por el plan aprobado por las Naciones Unidas en noviembre de 1947) merced al éxito bélico del estado israelí (dirigido por un gobierno provisional) en la primera guerra árabe-israelí de 1948-49, pasando por la instalación de un régimen institucional democrático y representativo en marzo de 1949, hasta la concreción de una guerra preventiva contra Egipto, en operaciones combinadas con Inglaterra y Francia, a fines de 1956, que permitió superar la amenaza de una agresión del régimen nasserista que podría haber conducido eventualmente a la desaparición misma del estado israelí. Durante esos años los problemas esenciales que debieron ser afrontados por el liderazgo israelí y por el país en conjunto fueron la amenaza a la seguridad y a la continuidad del estado producida por la hostilidad del mundo árabe, la dificultad para romper el aislamiento internacional que sufría Israel a nivel de su situación diplomático-estratégica, la imposibilidad material de absorber adecuadamente el extraordinario flujo inmigratorio proveniente de Europa y especialmente el de judíos orientales originarios de países del Medio Oriente, con su correlato de impacto social y cultural de derivaciones imprevisibles, y la recurrente crisis económica producida por un complejo conjunto de factores, entre ellos las necesidades de defensa y el drástico aumento poblacional originado por la inmigración masiva. Numerosas otras cuestiones de diversa significación y complejidad (como el pago de reparaciones por parte de Alemania y el problema global de los refugiados árabes) configuraron un denso y complejo marco de referencia ante el cual el nuevo estado ubicó una estructura institucional que exhibió una considerable estabilidad y adaptación ante las múltiples solicitaciones a que el sistema político israelí se vió sometido. La experiencia acumulada por las instituciones del cuasi-gobierno judío bajo el Mandato permitió soslayar las perturbaciones existentes en los procesos de independencia política observados por algunas nuevas naciones surgidas con posterioridad a la Segunda Guerra Mundial. A partir de una estructura básica preexistente en la Organización Sionista Mundial y en los órganos palestinos del cuasi-gobierno, y con la plena incorporación de los distintos sectores (incluidos los disidentes pertenecientes a los grupos terroristas) a la vida institucional, a través de partidos políticos que combinaban diversos componentes ideológicos en sus formulaciones doctrinarias, el sistema político-institucional israelí, que no fue dotado de una constitución formal, desarrolló muchas de sus características fundamentales durante el período considerado. A continuación se examinarán los aspectos más significativos del desarrollo político-institucional israelí entre 1948 y 1956.

1) EL GOBIERNO PROVISIONAL (MAYO DE 1948 - MARZO DE 1949)

El 15 de mayo de 1948 comenzó su existencia el Estado de Israel, en medio de una situación crítica e inestable caracterizada por la falta de una transición ordenada asistida por la mandataria (que por el contrario se retiró en forma prematura y precipitada de Palestina, tornando aún más caótica la situación imperante en el país en los días previos al término del mandato), por la incapacidad operativa de las Naciones Unidas para cumplimentar estrictamente la resolución de partición del 29 de noviembre de 1947, y por el estado de beligerancia existente con varios estados árabes (opuestos al plan de partición y por ende a reconocer al estado judío) que ya desde enero de 1948 con las incursiones de la Legión Árabe había asumido el carácter de una guerra abierta. El 12 de abril de 1948 el comité político de la Liga Árabe había decidido la invasión de Palestina por parte de los ejércitos regulares de las naciones que lo integran, que sería llevada a cabo en la fecha de finalización del mandato; la invasión se concretó el 15 de mayo. Esta crítica situación debió ser afrontada por el Gobierno Provisional que asumió el poder en el nuevo estado israelí. El surgimiento de dicho gobierno constituyó la etapa final de un proceso por el cual el cuasi-gobierno buscó dotarse de los instrumentos necesarios para superar las dificultades coyunturales y lograr la afirmación de la soberanía judía en la hipótesis de una transición desordenada. Las fases de ese proceso fueron:

- a) constitución de un Comité de Emergencia Conjunto, con participación del Consejo Nacional de la Asamblea Elegida y del Ejecutivo de la Agencia Judía (octubre de 1947) que además de actuar como gobierno de facto de la Yishuv, redactó un código legal y un proyecto de constitución para el futuro estado. El plan contemplaba un gobierno funcional de transición en una primera etapa, que se iniciaría el primer día de marzo de 1948. El comité desarrolló además tareas esenciales en los campos de seguridad y servicios básicos, cuyo mantenimiento era un objetivo prioritario.
- b) gobierno de transición (1º de marzo - 14 de mayo de 1948), establecido de acuerdo al esquema elaborado por el Comité de Emergencia Conjunto, que automáticamente cesó en sus funciones, siendo sucedido por el Consejo del Pueblo o Comité de la Condición (Vaadat Hamazav) compuesto por 37 miembros, todos ellos representantes de los partidos en el Ejecutivo de la Agencia Judía y en el Vaad Leumi, elegidos en función de la fuerza política relativa de sus agrupaciones en la Yishuv. (1). El mismo día de su asunción el Consejo anunció que el 14 de mayo se proclamaría la independencia del Estado Judío, procurando acelerar el proceso de adquisición de

soberanía, ante la eventualidad de que se pretendiera imponer un arreglo político que desconociera la resolución del 29 de noviembre de 1947. El 23 de marzo se dió a conocer el plan del Ejecutivo de la Agencia Judía y del Vaad Leumi para la constitución de un gobierno provisional inmediatamente después de la promulgación del Estado, que fue dado a conocer a la Comisión de Palestina el 25 de marzo. El Consejo General de la Organización Sionista aprobó la creación de un Consejo de Estado que entraría en funciones al finalizar el mandato. Como culminación del proceso de pasaje desde el cuasi-gobierno hasta el gobierno del estado judío establecido por la resolución de las Naciones Unidas, los representantes de la Agencia Judía informaron a los delegados a la Asamblea General que el 14 de mayo a las 10 a.m. (hora de Nueva York) había sido proclamado el Estado de Israel.

- c) gobierno provisional (14 de mayo de 1948 - 10 de marzo de 1949), que surgió como resultado de la decisión del Consejo del Pueblo de redactar y promulgar la declaración de independencia del Estado de Israel, el 14 de mayo, y de autodeclararse como Consejo de Estado Provisional, autoridad legislativa del nuevo estado cuyo brazo ejecutivo residiría en el Gobierno Provisional (gabinete) de trece miembros, elegidos por el Consejo de entre sus 38 componentes. Existiría además un presidente, también elegido por el Consejo, que se convertiría en su 38º miembro.

La asignación de los ministerios en el Gobierno Provisional fue la siguiente:

Mapai: 4 (jefe del gobierno y Defensa; Finanzas; Transportes y Comunicaciones; Asuntos Exteriores).

Sionistas Generales: 3 (Comercio, Industria y Suministros; Interior; Justicia)

Mapam: 2 (Trabajo y Desarrollo; Agricultura).

Mizrabi: 1 (Religiones y Bienestar de Veteranos).

Hapoel HaMizrabi: 1 (Inmigración y Salud)

Agudat Israel: 1 (Bienestar)

Sefardismo: 1 (Policía y Minoridades)

Ben Gurion, de Mapai, encabezó el gobierno teniendo a cargo además la cartera de Defensa. En general los ministerios fueron transformaciones directas de las oficinas de las instituciones existentes. (2). Esta transferencia institucional desde el cuasi-gobierno permitió lo-

grar una cierta continuidad de procedimientos que ayudó a hacer frente a la grave situación de emergencia existente.

La acción concreta del Gobierno Provisional tuvo importancia en cuanto influyó decisivamente en el curso del desarrollo político posterior de Israel. El nuevo estado surgió sin una constitución que delimitara las funciones y la fuerza relativa de las distintas instituciones dentro de un sistema. El desarrollo político posterior en el período que nos ocupa (1948-56) no dió lugar a la sanción de una constitución del tipo que rige a algunas de las naciones democráticas occidentales con estructuras institucionales formalmente similares a la del Estado de Israel. Los poderes fundamentales existentes en esta primera fase eran el Consejo de Estado y el Gabinete. El cargo de presidente no estaba estipulado en la Declaración de la Independencia; sin embargo, Ben Gurion instó a superar formalidades, para poder así rendir tributo a Weizmann mediante su designación como presidente de Israel, pero sin participar del Gobierno Provisional. Designado el 16 de mayo de 1948, Weizmann ocupó un cargo que no tuvo poderes definidos hasta que se sancionó la Ley de Transición, el 16 de febrero de 1949. (3). Sus estipulaciones reflejaron la posición de Ben Gurion, apoyada por la opinión pública, en el sentido de que "... el Presidente fuera, como en el sistema francés, la cabeza formal del Estado." (4), que privó sobre la de Weizmann, que seguramente contemplaba para su cargo las funciones que lo caracterizaban en el sistema norteamericano, es decir, como "... un contrapeso ejecutivo para la legislatura." (5). Las relaciones de poder entre ejecutivo y legislativo se definieron también en este período y lo hicieron en el sentido de conceder poderes formales amplios al legislativo, pero concentrando el poder efectivo en el gabinete, como medio de lograr un sistema lo más libre posible de continuadas crisis gubernamentales, paralizantes del sistema institucional. La fijación por parte del Consejo de Estado de sus propios procedimientos el 17 de junio, al conceder la preparación de la agenda al gobierno, cuyos temas tendrían prioridad por sobre los agregados por miembros de la legislatura, proporcionó una medida del control que el ejecutivo ejercería sobre ella.

En lo referente a la acción legislativa, el Consejo Provisional de Estado declaró, el mismo 14 de mayo de 1948, la nulidad de las estipulaciones legales originadas en el Libro Blanco de 1939, así como las secciones 13 a 15 de la Ordenanza de Inmigración de 1941, y las reglamentaciones 102 a 107c de las Reglamentaciones de Defensa (de Emergencia) de 1945. Finalmente, anuló con retroactividad al 18 de mayo de 1939 las Reglamentaciones de Transferencia de Tierras de 1940, es decir, el conjunto de leyes y reglamentaciones más perjudiciales establecidas durante el régimen mandatario. Se dispuso además que: "En tanto no hayan sido promulgadas leyes

por o en nombre del Consejo Provisional de Estado, la ley que existía en Palestina el 5 de Iyar de 5708 (14 de mayo de 1948) continuará en vigor en el Estado de Israel, en tanto tal continuación en vigor sea consistente con los contenidos de esta Proclamación, con la leyes futuras y con los cambios originados del establecimiento del Estado y de sus autoridades."

(6). La primera ordenanza (nombre asignado a la ley) del nuevo estado fue promulgada el 19 de mayo de 1948, conteniendo disposiciones sobre continuidad de los gobiernos locales existentes, presupuesto del Consejo (que él mismo fijaría), impuestos (no imponibles sin mediar una ordenanza del Consejo), legislación (aspectos formales, entre ellos la obligación de publicar las leyes y reglamentaciones administrativas en la Gaceta Oficial, leyes (reiteración de la Proclamación del 14 de mayo, ya citada, complementada con otras disposiciones), cortes legales (vigencia de las existentes hasta la sanción de una ley específica), fuerzas armadas (capacidad del estado para establecerlas por ley) y estipulaciones transitorias.

El establecimiento del Gobierno Provisional como corolario de la Declaración de Independencia del Estado de Israel fue un acto unilateral del cuasi-gobierno judío forzado por la incapacidad de las Naciones Unidas y del órgano específico de ejecución, la Comisión de Palestina, para llevar a cabo la implementación de la resolución de partición del 29 de noviembre de 1947. En ella se estipulaba una forma parlamentaria de gobierno para el futuro estado judío, que de hecho preexistía a nivel del cuasi-gobierno. Asimismo disponía que no más allá de los dos meses a partir del retiro de las fuerzas armadas de la mandataria se celebrarían elecciones para la asamblea constituyente sobre líneas democráticas, que debía redactar una constitución democrática, estableciendo una forma de gobierno parlamentaria con representación proporcional. El Knesset Yisrael respondía ya a esos lineamientos, por lo cual el cumplimiento de la resolución no implicaba discontinuidad alguna. En función de ello, en la Declaración del Establecimiento del Estado de Israel se establecía que el Gobierno Provisional actuaría hasta "... el establecimiento de autoridades elegidas y regulares del Estado de acuerdo con la Constitución que será adoptada por la Asamblea Constituyente Elegida no más allá del 1º de octubre de 1948..." (7). A pesar de que el tratamiento de las reglas electorales para la Asamblea Constituyente se demoró hasta fines de octubre a raíz de la situación bélica, ya en julio se había fijado la fecha para las elecciones (25 de enero de 1949). La ordenanza electoral del 18 de noviembre de 1948 estableció importantes principios que regirían en el futuro:

- a) sufragio universal, igual, directo y secreto.
- b) asignación de los escaños según el principio de representación proporcional.

- c) votación por lista de candidatos, que serían nominados por los partidos políticos.
- d) los candidatos elegidos no representarían a las circunscripciones electorales, que se establecía a los efectos de la práctica electoral.
- e) a los efectos del conteo de votos y del cálculo de los resultados, la totalidad del área de elecciones se consideraba como un distrito individual.
- f) sistema de representación proporcional para la asignación de escaños.

Ya con anterioridad a las elecciones el Gobierno Provisional había dado indicios de su intención de que la Asamblea Constituyente no se abocara a su función específica de redactar una constitución formal, sino que en lugar de ello se convirtiera en el cuerpo legislativo del estado, de entre cuyos miembros surgiría el nuevo ejecutivo que sucedería al gabinete provisional. (8). El 25 de enero de 1949 votaron 440.095 personas, el 87% del padrón, obteniendo escaños 12 de los 21 partidos que presentaron listas. La Asamblea Constituyente se abrió el 14 de febrero de 1949, considerando en primer término los proyectos de dos artículos sobre las ramas legislativa y ejecutiva que había preparado el Comité de la Constitución, que había sido nombrado por el Consejo de Estado. Ben Gurion y el liderazgo de Mapai presionaron para evitar la redacción de una constitución formal, empleando entre otros los siguientes argumentos(9):

- a) inconveniencia de establecer una camisa de fuerza legal al nuevo estado, aduciendo que países como Gran Bretaña se habían manejado eficientemente sin una constitución formal.
- b) introducir el tema constitucional sería una sobrecarga innecesaria para la tarea legislativa, en un momento en el que resultaba imperativo solucionar otros problemas acuciantes, como terminar con la amenaza de invasión árabe y completar el complejo proceso de absorción inmigratoria.

De esa forma los proyectos del Comité de la Constitución se condensaron en una Ley de Transición, que se conoció como "Pequeña Constitución", aprobada el 16 de febrero de 1949, en virtud de la cuál la Asamblea Constituyente se convirtió en el Primer Knesset (Legislatura), que operó hasta 1951. Dicha conversión "... se efectuó virtualmente sin protesta." (10). De alguna forma, el debate en el Consejo de Estado en enero, con anterioridad a las elecciones, había preanunciado el hecho, y además, luego de la elección, "... ningún partido político esperaba ganar alguna ventaja insistiendo en la inmediata redacción de una constitución y en

una nueva elección de acuerdo con sus estipulaciones." (11). La Ley de Transición establecía lo siguiente (12):

- " 1. El cuerpo legislativo del Estado de Israel se denominará Knesset. La Asamblea Constituyente se denominará "El Primer Knesset". Un delegado a la Asamblea Constituyente se denominará "miembro del Knesset."
2. (a) Un estatuto del Knesset se denominará Ley.
 - (b) Cada Ley será firmada por el Primer Ministro y por el Ministro o Ministros encargados de su implementación.

.....
3. (a) El Presidente del Estado será elegido por el Knesset mediante voto secreto.

.....
5. El Presidente del Estado retendrá el cargo durante el período de sesiones del Primer Knesset y hasta la expiración de los tres meses desde la convocatoria del nuevo Knesset.
6. El Presidente del Estado firmará tratados con estados extranjeros que hayan sido ratificados por el Knesset; nombrará, bajo la recomendación del Ministro competente, a los representantes diplomáticos del Estado, recibirá a los representantes diplomáticos de los estados extranjeros que hayan sido enviados a Israel, y aprobará el nombramiento de cónsules de estados extranjeros; estará también facultado para perdonar a delincuentes y para reducir penas.

.....
8. Inmediatamente a la elección del Presidente del Estado, el Gobierno Provisional ofrecerá al mismo su renuncia, pero continuará ejerciendo sus funciones durante la constitución de un nuevo Gobierno.
9. Luego de consultas con representantes de los grupos partidarios dentro del Knesset, el Presidente del Estado encargará a un miembro del Knesset la tarea de formar un Gobierno.
10. El Gobierno consistirá del Primer Ministro y de un número de Ministros, que pueden o no ser miembros del Knesset.
11. (a) Tan pronto como se haya formado el Gobierno, se presentará al Knesset, y después de haber obtenido un voto de confianza, se considerará constituido.

.....

- (c) El Gobierno será conjuntamente responsable por sus actividades ante el Knesset, le informará sobre sus actividades, y retendrá sus funciones en tanto disfrute de la confianza del Knesset.
- (d) El Gobierno que reciba un voto de no-confianza del Knesset, o que ha decidido renunciar, ofrecerá su renuncia al Presidente del Estado, pero continuará ejerciendo sus funciones durante la constitución de un nuevo Gobierno de acuerdo con las estipulaciones de esta Ley.
-

La Ley de Transición "... era apenas un sustituto de una constitución.", debido a que no se describía el proceso legislativo ni se mencionaba el sistema judicial. (13). Tampoco se prescribían elecciones periódicas, y no se salvaguardaban las libertades de palabra, reunión y prensa. (14). Las carencias apuntadas fueron suplidas en parte por la experiencia adquirida durante el cuasi-gobierno, en el sentido de proporcionar una estabilidad del a pesar de la inexistencia de estipulaciones coadyuvantes a ella; por otro lado, proporcionaron un espacio para que la democracia parlamentaria israelí desarrollara una modalidad propia, que será analizada posteriormente.

La peculiaridad del Gobierno Provisional residió en que, debido a la situación de emergencia en que se hallaba el Estado, "... disfrutó de un máximo de lealtad nacional y de un mínimo de lucha partidaria." (15), razón que explicaría el superior rendimiento cuantitativo y cualitativo de este período respecto al del Primer Knesset. Las energías se canalizaron hacia el esfuerzo de guerra y a todas las acciones complementarias que concurrían para garantizar su éxito, en lugar de volcarse hacia las clásicas manipulaciones políticas que caracterizaron a los siguientes gobiernos de coalición.

2) EL GOBIERNO ISRAELI 1949 - 1956.

Una vez promulgada la Ley de Transición, el Knesset designó a Chaim Weizmann como presidente de Israel, quien encargó a David Ben Gurion la formación del primer gobierno constitucional. Luego de un proceso de negociación para la constitución del gabinete, que además de Mapai integraron el Frente Unido Religioso, el Sefardismo y los Progresistas. Este gobierno fue confirmado el 10 de marzo de 1949, fecha en que se ratificó el programa del gobierno, denominado Principios Fundamentales, que si bien "... establecían metas de política pública más que derechos legales, son significativos en el desarrollo constitucional del sistema político israelí." (16). Su aprobación por el Knesset, a pesar de que no poseía el carácter de ley, confirió a los Principios Fundamentales un consenso sobre su contenido, que básicamente establecía:

- a) completa igualdad de derechos y obligaciones garantizada para todos los ciudadanos sin distinción de raza, credo y nacionalidad.
- b) igualdad para la mujer y libertad de observancia religiosa, educación y cultura.
- c) establecimiento del principio de responsabilidad colectiva de todos los ministros en el gobierno.
- d) completa libertad de debate para los miembros del Knesset en la discusión de la política del gobierno.
- e) asunción por parte del gobierno y del Knesset de la responsabilidad por el alojamiento, la educación y la asimilación económica y cultural de los inmigrantes. A todo judío que deseara vivir en Israel se le garantizaría una visa de inmigración.
- f) garantía del derecho de organización, negociación colectiva y huelga para los sindicatos.
- g) responsabilidad del gobierno en el racionamiento de productos esenciales de suministro escaso, y por la regulación de importaciones, exportaciones y uso de moneda extranjera.

Estas y otras disposiciones corporizaban la concepción de "estado-benefactor" que reconocía como antecedente la peculiar modalidad que algunos partidos políticos habían desarrollado en Palestina a lo largo del período preestatal. En el espectro laborista, y especialmente en Mapai, una compleja red de servicios y funciones especiales, muchas de ellas realizadas a través de la Histadrut, se desarrolló como respuesta a la necesidad de facilitar la inserción de los inmigrantes de las sucesivas alinás. La prestación de servicios permitía la captación

de los inmigrantes por la organización partidaria. En cierta medida la ideología laborista impregnaba la concepción subyacente a los Principios Fundamentales, que a su vez avanzó en definiciones en algunos aspectos esenciales que la Ley de Transición, absolutamente específica y circunscripta a pautas de los poderes legislativo y ejecutivo, no había considerado. La inexistencia de una constitución formal fue de alguna manera compensada mediante la promulgación de leyes significativas, aunque el hecho de estar en un teórico pie de igualdad con otras leyes de menor envergadura impidió forjar una relación de jerarquía similar a la existente en un sistema con constitución escrita y cuerpo de leyes subordinado a su compatibilidad con ella.

El fin del Primer Knesset debido a la renuncia de Ben Gurion en nombre de todo el gabinete como consecuencia de una votación negativa para la política del gobierno en un tema específico (educación de niños yemenitas en campos transitorios para inmigrantes) en febrero de 1951, planteó uno de los efectos de carecer de una constitución integral: no existía un período de duración para el Primer Knesset ni se habían reglamentado procedimientos para llamar a una nueva elección. (17). Fue necesario promulgar una ley para finalizar el Primer Knesset y para estipular elecciones para el Segundo, que se realizaron el 30 de julio de 1951. El 8 de octubre de 1951 fue aprobado el nuevo gobierno, también encabezado por Ben Gurion. El 26 de enero de 1954 se formó un nuevo gobierno (siempre bajo el Segundo Knesset), presidido por Moshe Sharett, como consecuencia de la renuncia de Ben Gurion en diciembre de 1953, que había decidido retirarse de la política, por razones personales, siendo reemplazado como ministro de Defensa por Pinchas Lavon; la renuncia de éste en febrero de 1955 dio lugar al retorno de Ben Gurion al gabinete, que siguió siendo presidido por Sharett. Este último se vio forzado a renunciar el 29 de junio de 1955, a un mes de la fecha fijada para las elecciones para el Tercer Knesset, debido a las derivaciones del caso Kastner (18). Este, actual funcionario del gobierno, fue juzgado por su actuación como presidente del Comité Unido de Rescate en Budapest durante la guerra. El juez Halevi lo halló imputable de colaboracionismo con los nazis, debido a sus negociaciones con Eichmann que sólo permitieron salvar a 1.685 judíos húngaros, sin permitir evitar la deportación de 434.000 de ellos a Auschwitz. El gobierno decidió apelar la sentencia, lo que llevó a Herut a solicitar un voto de no-confianza ante la que consideraba una actitud censurable. A pesar del rechazo de la moción, la decisión del Sionismo General de abstenerse en la votación llevó a su retiro de la coalición, forzando la renuncia de Sharett, que continuó como "cuidador" hasta que las nuevas elecciones condujeron a la formación de un nuevo gobierno, esta vez encabezado por Ben Gurion, que incluyó a Mapam, Ahdut Haavoda, Hapoel Haemishi y los Progresistas. (19).

3) LAS TENDENCIAS DEL SISTEMA POLITICO-INSTITUCIONAL ISRAELI. 1948 - 1956.

El estado israelí exhibió una estabilidad institucional en la primera década de su existencia que resulta destacable en la medida que el sistema político debió enfrentar como principales desafíos una economía no desarrollada al producirse la independencia, un fuerte incremento de la población debido a un acelerado ingreso de personas desplazadas y de judíos de la Diáspora, y dos conflictos bélicos que comprometieron su integridad territorial y su soberanía en 1948-1949 y en 1956-57. En esta fase del período estatal resulta significativo el análisis del sistema de partidos políticos y de la evolución de sus componentes, así como una evaluación del desarrollo sufrido por el gabinete y el Knesset, instituciones básicas para la participación de los distintos grupos políticos.

El sistema de los partidos políticos del estado de Israel "... es una herencia de la era pre-estatal, desarrollándose a partir de diversas tendencias ideológicas y grupos de intereses del movimiento sionista." (20), la combinación de las cuáles generó un sistema "... agudamente diferente respecto a los modelos usuales en otros países, nuevos o viejos." (21). Entre las principales características de este sistema pueden señalarse las siguientes:

- 1) multipartidismo, favorecido por la adopción del sistema de representación proporcional, sistema heredado del cuasi-gobierno. Dado que la Organización Sionista Mundial no era un gobierno ni tenía soberanía sobre ningún territorio, y como los representantes para los congresos sionistas provenían de numerosos países con comunidades judías de diversa envergadura, "... las circunscripciones electorales eran imprácticas o imposibles de formar." (22). La representación proporcional garantizaba que las distintas tendencias y personalidades pudieran exponer sus puntos de vista, permitiendo el acceso de grupos minoritarios, que de no haber estado representados habrían sido inducidos a separarse de la organización, que tenía carácter voluntario. De ello resulta que el sistema de representación proporcional resultó esencial para facilitar la expansión del movimiento sionista. La adopción del sistema en 1948 se justificó por la necesidad de no innovar frente a la situación de emergencia en que se hallaba el nuevo estado, con fronteras inestables. Existieron sin embargo, incluso desde un comienzo, posiciones en contra de la representación proporcional, sustentadas por Mapai y por los Sionistas Generales. Mapai, como partido mayoritario, pero sin una mayoría absoluta que le permitiera gobernar sin formar coaliciones, se orientaba hacia un sistema que le

permitiera evitarlas. Ben Gurion consideraba necesario un cambio integral del sistema, abogando por la estructura de circunscripciones electorales vigente en los Estados Unidos, lo cuál implicaba una modificación en los hábitos partidarios, al eliminarse el dominio de la élite de la agrupación sobre las nominaciones. Un esquema más moderado, compartido por la mayoría de Mapai, consistía en elevar el porcentaje mínimo requerido para lograr representación en el Knesset. Los Sionistas Generales adherían a esta última propuesta, aunque introduciéndole algunas modificaciones. El resto del espectro político israelí se opuso a toda modificación del sistema de representación proporcional vigente (bajo el cuál todo partido con el uno por ciento de los votos totales podía colocar un representante en el Knesset) por dos razones principales: el temor a perder su representación, en algunos partidos menores, y el de verse obligados a fusiones indeseables, en otros. Todo ello condujo al abandono de los intentos de reforma del sistema electoral.

- 2) fragmentaciones intrapartidarias, o faccionalismo, arraigado en la tradición y en los procedimientos institucionales del sistema político israelí. Si se considera a una facción como una "... sub-unidad en el partido, en la cuál los miembros participan de una identidad común basada en valores y/o intereses...", con una "... clara estructura organizativa cuyo objetivo es influenciar o reemplazar la política o el liderazgo del partido." (23), puede afirmarse que el faccionalismo estaba ya presente en los componentes políticos del movimiento sionista, favorecido por el sistema de representación proporcional. En la era estatal, además del sistema electoral, influyeron factores tales como la diversificación social (a raíz del flujo inmigratorio) y la cultura política (énfasis en los aspectos ideológicos).
- 3) gobierno a través de coaliciones, debido a la imposibilidad de Mapai de lograr una mayoría electoral absoluta que le permitiera prescindir de la participación de otros partidos en el gobierno. Las coaliciones constituidas en el período 1948 - 1956 gozaron de una estabilidad que "... se ha debido quizás al hecho de que la vida política en Israel ha sido dominada más por la necesidad de construir y defender un estado más que por diferentes concepciones de cómo este estado debía funcionar." (24). Un elemento esencial de estabilidad lo constituyó la alianza Mapai - Mizrahi - Hapoel HaMizrahi, que "... descansaba en ciertas afinida-

des inusuales y largamente sostenidas que contrarrestaba la tendencia por la cuál partidos clericales buscan aliados conservadores y los socialistas se unen a aliados anticlericales. (25). Las exigencias de los partidos religiosos ortodoxos judíos se concentraban en lograr un status para las leyes del Torah en el sistema legal israelí, manteniendo una posición "neutral" respecto a los temas básicos que dividían al laborismo de sus oponentes. Contando con un caudal promedio del 15 por ciento de los votos, los partidos religiosos reducían en aproximadamente ese porcentaje la oposición ideológicamente motivada al laborismo, el cuál lograba un mayor peso en el 85 por ciento restante.

- 4) centralización del control partidario en un grupo reducido de líderes (situación heredada del movimiento sionista) que a su vez consolidaban su posición a través del manejo de la selección de los candidatos partidarios al Knesset, lo cuál era consecuencia del sistema electoral vigente.
- 5) partidos con características de movimientos sociales, abarcando actividades económicas (asentamientos rurales, cooperativas de consumo y producción, bancos, etc) culturales y sociales, lo cuál generaba una dependencia del votante respecto a su partido, lo que a su vez tendía a reducir el electorado independiente. La relación entre partido y miembro/votante fue sumamente fuerte antes de la independencia y en los primeros años del estado, tendiendo con el tiempo a declinar. (26).

En el período 1948 - 1956 el sistema político israelí estuvo dominado por un partido laborista, Mapai, que constituyó el centro de las distintas coaliciones de gobierno que se conformaron durante ese período. Desde 1935 había liderado los principales cuerpos del cuasi-gobierno judío en Palestina. Constituía un típico "partido de integración social" según la clasificación de Neumann, en la medida que la relación del partido con el afiliado se extendía a amplios espacios de su vida política, social, e incluso económica. La base socioeconómica del partido en la era preestatal residía en los asentamientos agrícolas pioneros; el movimiento kibbutz predominó en cuanto al porcentaje de afiliados al partido, todos los cuáles debían llenar el requisito formal de pertenecer a la Histadrut (que englobaba también a los kibbutz). (27). La base de la estrategia política de Mapai había sido la de lograr el control de los cuerpos ejecutivos de los grupos de intereses ya organizados, o la de crear instituciones que luego le sirvieran de apoyo. En el caso de los asentamiento agrícolas, Mapai controlaba y englobaba dos federaciones de kibbutz: Hakkibutz Hameuchad y Chever Hakvutzot. A mediados de la

década de 1940, dos factores principales influyeron en el arranque del proceso de debilitamiento del movimiento kibbutz dentro de Mapai:

- a) la secesión de la facción B en 1944. (28), que produjo una tirantez en el seno de Kibbutz Hameuchad, parte de cuyos miembros pertenecían a la facción disidente, y que por consiguiente mantenían una situación de doble lealtad a dos grupos políticos diferentes (Mapai y Ahdut Haavoda, luego Mapam), introduciendo un fuerte elemento perturbador en uno de los componentes esenciales que condicionaban en gran medida la pertenencia al kibbutz, las convicciones políticas de sus integrantes. Esta situación prácticamente paralizó el desarrollo normal de aquellos kibbutz con un porcentaje balanceado de adherentes a Mapai y Mapam (especialmente entre 1949 y 1951). (29). En el resto, donde existía una clara mayoría adherente a uno de los dos partidos, se produjo un reordenamiento que asumió dos formas:
- 1) reemplazo de miembros de la oposición con miembros del propio partido.
 - 2) división del asentamiento colectivo y de su propiedad en dos asentamientos autónomos.

El resultado de esta recomposición fue la formación de una nueva federación de kibbutz adherida a Mapai, la Ichud, conformada por Chever Hakvutzot y por los asentamientos de Kibbutz Hameuchad que permanecía fieles a Mapai. Los asentamientos disidentes formaron la federación de Ahdut Haavoda.

- b) aumento en la afiliación de elementos urbanos. Esto fue especialmente notorio al producirse la inmigración en gran escala a partir de 1948.

El carácter masivo y la composición étnico-cultural de la corriente inmigratoria (que se caracterizó por el nuevo aporte de una gran masa de judíos orientales provenientes de Yemen, Siria, Egipto, Irak, Líbano, Turquía y Libia, además de la corriente de personas desplazadas y de emigrados de Europa Oriental) generó importantes modificaciones en la estructura social de Israel, con respecto a la existente en la comunidad judía palestina de la era preestatal. Esas transformaciones se reflejaron a su vez en la estructura de afiliación de Mapai, que debió adecuar su accionar a un marco de referencia conformado por un doble proceso de aumento de la cantidad de empleados asalariados en los sectores de industria y servicios y de especialización ocupacional.

Mapai procuró, entre sus prioridades fundamentales, el control de los distintos elementos componentes de la Histadrut, actuando básicamente en dos niveles:

- 1) comité de trabajadores: constituía la célula fundamental del sistema representativo sindical. En cada lugar de trabajo era elegido un comité de entre los empleados; Mapai procuró lograr la mayoría en cada comité y hacerse del cargo de secretario del comité, principal figura en él. En 1952 de 95 lugares de trabajo existentes (que comprendían a 55.000 trabajadores) 21 estaban integrados en su totalidad por afiliados a Mapai y en 53 de ellos el partido contaba con mayoría.(30).
- 2) cuerpos intermedios: esta categoría comprendía a los concejos locales de trabajo, el único nivel que ejercía una supervisión efectiva sobre los comités de trabajadores, las uniones locales y las uniones nacionales.

El control en estos niveles se completaba con la mayoritaria participación de Mapai en los cuerpos ejecutivos de la Histadrut y de sus distintas ramas. La importancia del nexo entre Mapai y la Histadrut quedó formalizada en la constitución del partido (1951) que exigía la previa afiliación a la organización obrera como condición para convertirse en miembro del partido. No obstante, el partido se orientó a captar progresivamente al grupo de artesanos independientes (que por explotar personal a cargo no podían pertenecer a la Histadrut) y al sector de profesionales (aunque en este caso con menor repercusión), con el propósito de crear una base de adhesión susceptible de formalizarse en afiliación (a través de mecanismos a diseñarse) en el futuro.

Como reflejo de los cambios apuntados, la base social de Mapai, expresada en las categorías primarias de asentamientos agrícolas y elementos urbanos, refleja un decrecimiento del porcentaje de afiliados pertenecientes a los kibbutz (35,8 en 1946, 10,2 en 1950, 5,8 en 1956); por otra parte, la inserción de Ichud en Mapai adquirió una modalidad diferente a lo ocurrido en otros partidos laboristas. Los kibbutz en Mapai no representaban sino uno de los grupos de intereses integrados en el partido nacional; no constituían, como los kibbutz de otros partidos, la vanguardia de Mapai, y su posición estaba formalizada sólo en cierta medida, sin una organización local o permanente del partido en los kibbutz. La rama urbana, por el contrario, experimentó un importante aumento en porcentaje de afiliados (48,8 en 1946, 59,4 en 1950, 84,8 en 1956). El sector de los moshavim (cooperativas de pequeños grupos familiares, con un grado menor de organización colectiva y con un rango más estrecho de decisiones colectivas que los kibbutzim) participaba con un porcentaje de alrededor del 10 por ciento de los afiliados. Los moshavim exhibían un menor grado de apoyo político y de compromiso ideológico que los kibbutzim, y se hallaban agrupados en la organización denominada Truat Hamoshavim. (31).

No obstante la declinación relativa del sector de los kibbutzim (Ichud), su influencia en el partido y en el gobierno fue considerable. En la época estatal numerosos miembros del Ichud actuaron como funcionarios gubernamentales supliendo eficazmente la ausencia, al comenzar Israel su vida independiente, de una carrera de servicio civil o la inexistencia de administradores entrenados.

En cuanto al nivel de afiliación global de Mapai, el mismo se incrementó de 33.000 en 1947 a 100.000 en 1951 y a 152.000 en 1955.

En el análisis de la acción desarrollada por Mapai a través de su gestión a la cabeza de sucesivos gobiernos de coalición entre 1948 y 1956 resulta necesario destacar algunos de sus principios básicos y de su resultante en la práctica gubernamental. En primer término cabe mencionar la formulación de una doctrina sobre el rol del estado, desarrollada por Ben Gurion, y conocida como Mamlachtiut (traducida por sus críticos como "estatismo"). Según la misma, el estado, como representante de todos los ciudadanos, estaba por encima del partido político y del movimiento social; en consecuencia, debían ser reemplazados los métodos tradicionales de contribución voluntaria, para lo cual era necesaria "... la transferencia al estado de todas aquellas funciones de movilización social y de todos aquellos sentimientos de compromiso que, en el viejo sistema político sionista, habían sido investidos en los distintos partidos sionistas, en las federaciones de kibbutz y en el movimiento laborista." (32). Las áreas en que se aplicó la doctrina del estatismo fueron diversas, y con distinto grado de profundidad. Las acciones desarrolladas en ese sentido fueron:

- a) liquidación de las fuerzas paramilitares y de las fuerzas militares partidarias, centralizando todas las actividades defensivas de Israel en manos del gobierno. Esta situación afectó por igual al Irgun Zvai Leumi, al Lehi y a la Palmach. La supresión de esta última, que era un conjunto de unidades de élite formada en su mayoría por elementos del Kibbutz Ahdut Haavoda, halló la oposición férrea de Mapai, "... que sintió que se le quitaba su mayor base de poder." (33). En la medida en que la Palmach estaba ideológicamente influenciada por Trua L'Ahdut Haavoda y por Hashomer Hatzair, su supresión ha sido interpretada como parte de la política de desmembramiento de grupos de distinta índole que no contaran con mayoría de Mapai, o en la secesión de la minoría de Mapai de tales grupos, como fue el caso de Kibbutz Hameuchad en 1951. (34). En particular la eliminación de la Palmach en noviembre de 1948, antes de que finalizara la Guerra de Liberación,

fue considerado por Mapam como un acto apresurado, afirmando la necesidad de mantenerla ante la eventualidad de un enfrentamiento con las fuerzas adictas a Menahem Begin. (35).

- b) establecimiento de una judicatura políticamente neutral, lo que se instrumentó garantizando su completa independencia del Knesset mediante la Ley de Jueces de 1953, que "... ha sido influenciada por la práctica norteamericana más que por la británica..." (36), y por la cuál los jueces sólo están sujetos a la ley y retienen sus cargos mientras dure su buen comportamiento. En lugar de ser nombrados por el Ministro de Justicia, como sucedía hasta la promulgación de la ley, se dispuso que los jueces serían nominados por un Comité de Nombramientos (compuesto por el Ministro de Justicia, dos miembros del Knesset elegidos por voto secreto que permanecían en el comité mientras duraban en el Knesset, tres justicias de la Suprema Corte y dos representantes de la Asociación del Foro de Israel). Las nominaciones se remitían al presidente, quien efectuaba los nombramientos sujetos a la confirmación del Knesset. Junto con la despolitización del ejército, el área de justicia configuró el campo de aplicación más integral y profundo de la política de Mamlachtitut.
- c) despolitización del sistema escolar, cuya estructura preestatal fue considerablemente modificada. La comunidad judía palestina había organizado sus escuelas en forma libre (lo cuál estaba permitido bajo el régimen mandatario), conformándose espontáneamente cuatro sistemas educativos principales, a los que se conocía como "tendencias", a saber: General (Sionistas Generales y grupos no partidarios), Laborista, Mizrahi y Agudat Israel. Las tendencias procuraban adoctrinar a los niños en los principios de los partidos que las controlaban; la única excepción la constituía la tendencia General, que tenía un enfoque no partidario. (37). Todas gozaban de autonomía administrativa y de supervisión educacional. La competitividad de los sistemas originó una duplicación de esfuerzos y un desperdicio de los recursos disponibles. En la era estatal este sistema quedó convalidado por la Ley de Educación Compulsiva (12 de septiembre de 1949); importantes sectores de Mapai estaban en contra de la perpetuación de las tendencias, pero la dependencia respecto a los partidos religiosos para la conformación de coaliciones (ante las dificultades para coordinar la participación de Mapam) explica la modo-

ración del esquema legal aprobado, que permitió de hecho una autonomía de las tendencias para seleccionar sus profesores y para organizar sus escuelas. A consecuencia de la situación planteada en 1951 Mapai se vió forzado a explicitar claramente su posición respecto al problema educativo. En ese año el Frente Religioso exigió que la instrucción religiosa en los centros de inmigrantes (que por decisión del gobierno sería impartida a la totalidad de los niños yemenitas, mientras que para el resto de los inmigrantes lo sería en función del deseo de sus padres) fuera controlada por cuatro supervisores, uno por cada tendencia. Al ser rechazada la demanda por el gobierno, el Frente Religioso le retiró su apoyo a la coalición, quedando en consecuencia Ben Gurion imposibilitado de reconstituirla. (38). Las elecciones para el Segundo Knesset que debieron convocarse a raíz de lo anterior estuvieron dominadas por el tema de la educación religiosa. La propuesta de Mapai, que seguía los puntos de vista de Ben Gurion (y que sustentaron el rechazo a las exigencias del Frente Religioso), recomendaba la abolición del sistema de tendencias y de toda conexión partidaria-educacional, y su reemplazo por un sistema de educación estatal (no uniforme). La cuestión fue sumamente debatida en el seno del partido, dándose además una oposición a algunos aspectos de la propuesta por parte del Departamento de Educación de la Histadrut, que proponía la continuación del sistema educativo a su cargo, en paralelo con el sistema general. Por otra parte, la presión de los partidos religiosos condujo a un acuerdo con Mapai por el cuál se estableció la constitución de dos sistemas, uno estatal y otro religioso-estatal, con programa mínimo común, dependiendo la inscripción a cada sistema de la voluntad de los padres. (39). La Ley de Educación Estatal, aprobada el 12 de agosto de 1953, tenía como lineamientos fundamentales "... la eliminación de la afiliación de las escuelas a los partidos, la determinación de un curriculum mínimo aplicable a todas las escuelas, el aseguramiento de la educación religiosa para todos los hijos de padres que lo deseen y el reconocimiento de los derechos de los padres para moldear y expandir la educación sin llevar a cabo el curriculum obligatorio." (40). De esa manera quedó abolido el sistema de las tendencias, que databa de 1920. Pero por otro lado la ley afirmaba que: "El objetivo de la educación estatal es el de fundar la educación primaria sobre los valores de la cultura de Israel y los logros de la ciencia, sobre el amor a la patria y la lealtad al estado y al pueblo de

Israel, sobre la fe en el trabajo agrícola y artesano, sobre el entrenamiento chalútzico y sobre la aspiración a una sociedad construida sobre la libertad, la igualdad, la tolerancia, la ayuda mutua y el amor hacia los compatriotas." (41); al hacerlo, se estaba realizando "... la transferencia de las metas y valores del movimiento laborista al Estado." (42).

- d) estatización de las bolsas de trabajo, que pertenecían al sistema de prestaciones de la Histadrut, cuyos cuerpos ejecutivos y representativos, así como el resto de sus componentes (bancos, cooperativas, planes de salud, etc.) eran controlados por Mapai, que contaba con bastante más de la mitad de los cargos directivos. El control se extendía a las bolsas de trabajo, que cumplían una importante función en las épocas de desempleo, pero la ventaja relativa que podía gozar un afiliado de Mapai respecto a otro de un partido distinto en cuanto a la obtención de trabajo no constituía una regla. Mapai, como partido gobernante, tenía interés en lograr empleo para todas las personas posibles; sin embargo, el favoritismo no estaba proscripto por ninguna norma, y la situación se prestaba a críticas con cierta base. El desempleo, que medido como índice (1950 base 100) mostró un pico de 155 en 1953, para comenzar luego a declinar hasta 111 en 1956 (43) exhibió la inflexión hacia el descenso en 1954, por lo que Mapai adoptó la iniciativa de centralizar en el estado las facilidades de empleo y la dirección de la mano de obra, decisión que fue formalizada en la conferencia partidaria de 1956.

La despolitización generada por la aplicación de la doctrina de la Mamlachtiut estaba orientada hacia áreas definidas que en la concepción de Ben Gurion debían estatizarse; en otras esferas, en cambio, se procuró generar, mantener o aumentar la politización, a través del control partidario, de diversas instituciones. En primer lugar en cuanto a su significación se hallaba la Histadrut; la participación relativa de los distintos grupos políticos que en ella participaban se establecía en función de los porcentajes logrados en las elecciones para la Conferencia de la Histadrut, celebradas cada cinco años (en promedio). Como ya se ha mencionado, Mapai controlaba los comités de trabajadores y los cuerpos intermedios, pero además de ello lo hacía sobre la totalidad de la red sindical de la Histadrut, y sobre el sector económico, que involucraba vastas actividades comerciales, industriales y financieras, bajo la égida común de Chevrat Ovdim. En el área de los gobiernos municipales, Mapai controlaba la mayoría de los municipios urbanos y rurales del sector judío, ubicando deliberadamente a miembro

del partido en los cargos de secretario y tesorero del municipio, considerados claves para el control. (44).

La estrategia de politización se extendió a la Agencia Judía, que había llegado a constituirse en una especie de gobierno en el exilio durante los debates de la ONU que condujeron a la resolución de partición de Palestina, y que subsistió en la era estatal. Como eje del cuasi-gobierno judío, la Agencia desarrollaba un amplio espectro de funciones, gran parte de las cuales fueron absorbidas por el gobierno de Israel. Bajo las nuevas circunstancias la actividad de la Agencia Judía (que equivalía en un todo a la Organización Sionista Mundial) se dió en dos campos principales: por un lado, la promoción de la educación judía y de la cultura hebrea en la Diáspora, que no requería un status especial para la Agencia, sino más bien una acción flexible y no autoritaria; por el otro, sus actividades (desarrolladas prácticamente bajo su absoluta responsabilidad) relacionadas con la inmigración y el asentamiento judío en Palestina durante el período mandatario tornaron indispensable su rol en la organización del flujo inmigratorio y de su absorción en la era estatal. En este último campo resultaba necesario regular la relación de la Agencia con el gobierno para establecer las eventuales limitaciones a su acción en ese terreno. (45). Tal fue el objetivo de la Ley de Status de la Agencia Judía-Organización Sionista Mundial (24 de noviembre de 1952), que en algunos de sus párrafos establecía:

- " 3. La Organización Sionista Mundial, que es también la Agencia Judía tiene a su cuidado, como anteriormente, la inmigración, y dirige los proyectos de absorción y asentamiento en el Estado.
4. El Estado de Israel reconoce a la Organización Sionista Mundial como la agencia autorizada que continuará operando en el Estado de Israel para el desarrollo y la colonización del país, la absorción de inmigrantes desde la Diáspora y la coordinación de las actividades en Israel de las instituciones y organizaciones judías activas en esos campos. " (46).

La modalidad de la relación entre el gobierno y la Agencia fue instrumentada a través de una junta de coordinación, que supervisaba la división de funciones "... bajo el principio guía de que la Agencia debía financiar los gastos iniciales por la absorción y el asentamiento agrícola mientras que el Gobierno asumiría la responsabilidad en las etapas posteriores." (47) Esa división no resultó rígida, ya que ambas partes incursionaron más allá de sus respectivos campos. Las funciones específicas de la Agencia consistían en el traslado de los inmigrantes

a Israel y hasta los asentamientos asignados, donde estaba a su cargo la construcción de la infraestructura transitoria; una vez que estaban disponibles viviendas permanentes, la Agencia efectuaba el traslado correspondiente. También tenía a su cargo los costos y la financiación iniciales de las actividades de los nuevos colonos en los asentamientos agrícolas. Estas actividades condujeron a una importante expansión de la Agencia. Mapai se constituyó en el partido dominante en la coalición que gobernaba la Agencia (que excluía a los Comunistas), controlaba posiciones claves tales como la de presidente de la junta ejecutiva en Jerusalem, las de jefes de departamentos de colonización y absorción de inmigrantes, de educación y de la juventud. (48). Los funcionarios realizaban una doble función: labor oficial y reclutamiento partidario. El control de Mapai se extendía también al Fondo Nacional Judío, rama de la Organización Sionista encargada de la compra de tierras, que en 1956 poseía el 17 por ciento del área de Israel.

En síntesis, el mantenimiento de la politización de la Histadrut, la Agencia Judía y el Fondo Nacional Judío permitieron a Mapai un control sobre parte de las actividades claves complementarias a las del gobierno. La pertenencia a sus filas de los principales funcionarios de los organismos citados creó una cierta identidad de orientaciones; por otro lado existió una superposición de funciones entre el gobierno y esas organizaciones, cuya acción contribuyó a complementar la tarea gubernamental y a proporcionar medios adicionales de los que carecía el gobierno. La Agencia Judía, como principal canal de captación de donaciones, préstamos y subvenciones de los judíos del extranjero, proporcionó fondos (principalmente a través del United Jewish Appeal) que suplementaron los escasos recursos financieros del estado. Otro aspecto de la política de complementación lo constituye la instrumentación de la política salarial, que quedó en manos de la Histadrut. En la época preestatal, el ajuste de los salarios se efectuaba mediante negociaciones periódicas entre la Asociación de Fabricantes y la Histadrut, en función de las variaciones de costo de vida, en base a precios al consumidor de una serie de productos básicos. En 1948 se adoptó la decisión de mantener una total prescindencia gubernamental en la estructuración de la política salarial, lo cual se explicaba por el hecho de que un control del gobierno sobre ese área "... hubiera privado a la Histadrut de gran parte de su poder y autoridad y podría haber provocado una confrontación entre ellos." (49). De todas maneras Mapai, al controlar los cuerpos ejecutivos de la Histadrut, tenía una participación decisiva en la política salarial, que en general se orientó a ligar los salarios a una producción y una rentabilidad crecientes. La diferencia residía en que el gobierno, y en particular

Ben Gurion, evitaban involucrarse en un área de fricción continua, pero mantenían un control a través de la participación de Mapai en la dirección de la Hístadrut.

Uno de los aspectos más singulares de la gestión de Mapai en el gobierno, y específicamente de Ben Gurion, residió en el manejo de las áreas de relaciones exteriores y defensa. Al ya mencionado proceso de despolitización de la estructura militar y de defensa israelí, Ben Gurion añadió un nuevo paso: sustrajo las cuestiones militares y de defensa a la discusión en el seno de Mapai. En la visión del líder laborista, la responsabilidad que personalmente le cabía por la defensa y la seguridad de Israel iba más allá de la responsabilidad parlamentaria o ministerial, lo que lo investía a él con una especie de aura carismática y a la que mantenía como un coto reservado; ello habría sido posible en base a que había desarrollado una política de no intervención en cuestiones económicas, que por su naturaleza involucraban un continuo desgaste político. (50). Yendo aún más allá, Ben Gurion consideraba que las relaciones exteriores debían subordinarse a la política de defensa y seguridad. Su concepción difería profundamente de la de Moshe Sharett, ministro de asuntos exteriores, que depositaba su confianza en la acción diplomática y en la estructuración de una política exterior israelí a largo plazo. Las discrepancias entre ambos, que ingresaron en una disputa a nivel personal, se agravaron al retornar Ben Gurion al gabinete (luego de su renuncia por razones personales en enero de 1954) en febrero de 1955, imprimiendo un carácter netamente activista a la política militar israelí. La situación llegó a un punto tal que no admitía, según Ben Gurion, otra salida que el retiro de Sharett, para afirmar la prerrogativa sostenida por aquél de contar con una amplia libertad para seleccionar a los miembros de Mapai que actuaban en el gobierno. Esta polémica fue trasladada al seno del partido, y las discusiones desarrolladas en el Comité Político y en el Comité Central confirmaron el punto de vista de Ben Gurion, lo que condujo al alejamiento de Sharett en junio de 1956. La derrota de la línea moderada por el activismo encabezado por Ben Gurion, Moshe Dayan y vastos sectores de Mapai fue catalizada por la creciente tensión producida por la escalada armamentista de Egipto, resultante de la radicalización del nacionalismo encabezada por Nasser, y que por sus potenciales alcances amenazaba seriamente la seguridad e integridad de Israel. La percepción de esta circunstancia no se dió solamente a nivel del liderazgo de Mapai, sino también en la opinión pública israelí, lo cuál se reflejó en el avance electoral del partido Herut (revisionista) en las elecciones de 1955. (51). Desde otro punto de vista se ha sostenido que "El principal punto de vulnerabilidad de la política de Ben Gurion era su fe en que la paz y la amistad podían imponerse por la fuerza y la coerción - coerción política

y diplomática y, en ciertas circunstancias, coerción militar." (52), y que en lugar de ser tal política una reacción a la atmósfera creada en torno a Israel, era más bien uno de los factores que se involucraban para crearla. De todos modos, interesa puntualizar la modalidad de manejo personal con que se desarrolló la política exterior y de defensa, a lo que se agregaba una casi nula participación del Knesset en las decisiones, enfrentándose, junto con algunos miembros del gabinete, a una política de hechos consumados. Esto pudo apreciarse en la preparación política y militar de la campaña del Sinaí (lanzada bajo el nombre de operación Kadesh el 29 de octubre de 1956) que fueron llevados a cabo por Ben Gurion y sus allegados sin el conocimiento y la confirmación del gobierno, que fue informado sólo dos días antes de iniciarse la campaña. A favor de la instrumentación de la política exterior por el liderazgo de Mapai se hallaba el hecho de que la latente hostilidad árabe tras la finalización de la Guerra de la Independencia con los armisticios de Rodas, la dificultad para lograr compromisos de alianzas, y el cambio de actitud de la Unión Soviética hacia Israel, entre otros factores, obligaron a desarrollar una política con un alto grado de flexibilidad y capacidad de decisión. Ello se puso de manifiesto en el pasaje de una postura de no-identificación, sostenida por Ben Gurion y Sharett desde el Gobierno Provisional, a otra de orientación pro-occidental, impulsada en parte por la creciente hostilidad soviética hacia el sionismo y por la circunstancia favorable generada por el Pacto Tripartito de 1950 entre Estados Unidos, Francia e Inglaterra. En ese marco, el fracaso de Sharett en lograr por parte de Estados Unidos un compromiso de alianza, acentuó la concepción de aislamiento internacional de Israel que motorizó la política exterior activista de Ben Gurion, basada en que sólo una adecuada capacidad de respuesta militar por parte de Israel permitiría su supervivencia.

Fue precisamente la de las relaciones exteriores una de las áreas críticas que impidieron un acuerdo de Mapai con Mapam para conformar una coalición laborista homogénea. Formado en enero de 1948 al fusionarse el Partido de los Trabajadores de Hashomer Hatzair con Ahdut-Haavoda-Poale Zion de Izquierda, el nuevo partido concentraba a las fuerzas laboristas no-reformistas, compartiendo algunos elementos ideológicos con Mapai. Entre ellos figuraban la valoración del kibbutz como forma social ideal y del papel trascendental de la Histadrut como ente que superaba el mero rol de sindicato general, orientándose a un objetivo amplio de construir una comunidad laboral a partir de la creación y el control de negocios, industrias y servicios. (53). Existieron, no obstante, diferencias de diverso grado de profundidad sobre distintas cuestiones, que serán examinadas posteriormente, las que impidieron una cooperación viable entre ambos partidos laboristas durante el período 1948-1956.

Al formarse el partido, el aporte de sus componentes le proporcionó una amplia base social y demográfica, conformada por elementos de la clase obrera, de distintas aliyah y de diferentes movimientos juveniles. La apoyatura fundamental del partido residía en el movimiento kibbutz, conformado por Kibbutz Haartzi y Kibbutz Hameuchad. (54). Sin embargo, "Mapam no se adaptó prontamente a la nueva inmigración, que era principalmente urbana y no estaba familiarizada con los conceptos y el rol del socialismo revolucionario y que estaba generalmente desprovista de comprensión de las ideologías sionistas tradicionales." (55).

En cuanto a su postura ideológica, el Programa de Unidad adoptado en el Congreso Fundacional de Mapam expresaba:

" 2. El Partido está unido en la percepción del histórico rol de la lucha de clases revolucionaria y del establecimiento de un régimen obrero para liquidar el capitalismo y todas las formas de esclavitud nacional y social, para el establecimiento de una sociedad socialista sin clases y de un mundo de fraternidad internacional.

El Partido considera que es una parte inseparable del movimiento laborista revolucionario en la guerra para repeler las fuerzas de la reacción capitalista-imperialista que amenaza la paz del mundo, y erradicar las manifestaciones de fascismo, racismo y antisemitismo; asegurar la elevación política y social de las masas de trabajadores; conquistar las posiciones claves en la economía y el estado para la clase trabajadora; defender los nuevos estados populares-democráticos y forjar una verdadera alianza con las naciones amantes de la paz y de la libertad.

El Partido cultivará lazos con el movimiento de trabajadores revolucionarios en el mundo y tenderá su mano a la unidad internacional política y sindical de la clase trabajadora, fundada sobre la independencia nacional del trabajador dentro de su pueblo y una firme alianza entre los trabajadores del mundo y la Unión Soviética, el primer estado de los trabajadores, llevando a cabo el gran proyecto de construcción socialista de nuestra generación y cumplimentando la histórica misión de la revolución de Octubre, la misión de la clase trabajadora a través del mundo.

El Partido, combinando los valores de la cultura judía y humana y absorbiendo las fuentes de la doctrina revolucionaria y de la tradición heroica del socia-

lismo, basará su actividad en la educación y la enseñanza de la visión mundial y los métodos de lucha de clase del Marxismo. El Partido perseverará en modelar una cultura laborista judía y en construir un modo de vida pionero y socialista." (56).

Mapam participó en las elecciones al Primer Knesset en 1949 con una plataforma cuyas pautas principales eran (57):

- 1) libre e ilimitada inmigración de judíos.
- 2) colonización agrícola y desarrollo planificado.
- 3) fortalecimiento de los lazos con la Unión Soviética y alianza con los pueblos árabes para la independencia y la liberación del feudalismo.
- 4) secularización del estado.
- 5) control estricto de la economía.
- 6) preservación de la hegemonía socialista en un gobierno progresista.

En 1949 Mapam obtuvo el 14,7% de los votos, proporción que se redujo a 12,5% en 1951, como resultado de su incapacidad de captación de elementos de la nueva inmigración, debido fundamentalmente a rigideces ideológicas, especialmente referidas a la dependencia de sus propuestas de una doctrina que mantenía el objetivo de combinar sionismo y marxismo. La secesión ocurrida en 1954, cuyas razones serán analizadas posteriormente, llevó a que Mapam se redujera básicamente a lo que había sido Hashomer Hatzair, volviéndose a constituir Ahdut Haavoda como partido independiente. En las elecciones de 1955 el primero obtuvo el 7,3% y el segundo 8,2%.

La posición de Mapam difería con la de Mapai en varias cuestiones básicas. Por un lado, se oponía a la política de Mamlachtitut, en cuanto significaba un claro avance del estado sobre las organizaciones voluntaristas, que en su doctrina recibían una misión directriz en el proceso de cambio social. (58). En particular Mapam se sintió especialmente afectado por la supresión de la Palmach, conformada principalmente por elementos de sus kibbutz asociados. El hecho de que Mapam se opusiera a lo que consideraba desviacionismo socialista de Mapai no resultaba anormal en la medida que en el mismo seno de Mapai se plantearon dudas en numerosas ocasiones respecto a medidas impulsadas por Ben Gurion, que priorizó claramente las realidades sionistas por sobre los dogmas socialistas. Mapam se consideraba como una potencial alternativa al reformismo de Mapai, cuya política exterior era objeto de severa crítica. La orientación prooccidental que sucedió a la postura inicial de no-identificación de Mapai, y que cobró clara de-

finición al votar Israel a favor de una resolución de las Naciones Unidas condenando la agresión de Corea del Norte (25 de junio de 1950), activada obviamente por Estados Unidos, fue resistida continuamente por Mapam, que mantuvo una actitud orientada a la Unión Soviética. Sin embargo, esta última cuestión, junto con otros temas centrales, estuvieron sujetos a un intenso debate interno en el seno del partido; divergencias que tornaron irreconciliables las posturas desarrolladas condujeron eventualmente a la secesión del partido en 1954. Los temas sobre los que se centró el disenso fueron(59):

- a) relaciones árabe-judías: mientras que Hashomer Hatzair y Poale Zion de Izquierda favorecían la inclusión de árabes como miembros plenos de la Histadrut y como afiliados a Mapam, Ahdut Haavoda se oponía a ello (aunque respaldaba la igualdad civil de la minoría árabe en Israel), proponiendo en cambio la formación de un partido independiente de trabajadores árabes, que luego se afiliaría federativamente a Mapam, que se mantendría como partido judío.
- b) actitud hacia la Unión Soviética: la posición soviética de claro apoyo a la creación del Estado de Israel, que se prolongó en una sustancial cooperación durante la Guerra de la Independencia (que involucró el fortalecimiento del potencial de combate israelí suministrando armas y también personal de combate, al permitir la emigración de jóvenes judíos desde Europa Oriental) la cuál fue un importante factor en la consecución del triunfo final de Israel (60), sufrió un viraje profundo a partir de mayo de 1949. El liderazgo soviético se mostró crecientemente preocupado por las relaciones de Israel y Estados Unidos, y a pesar de las seguridades israelíes respecto a que el estado judío no adheriría a ninguna alianza anti-soviética, de hecho comenzó a deteriorarse la situación de los judíos en Europa Oriental y en la Unión Soviética. (61). El cambio no fue espontáneo sino que surgió de las más altas capas del liderazgo soviético, al igual que la campaña anti-cosmopolita desatada entre diciembre de 1948 y marzo de 1949, abandonándose la intención original de integrar a los judíos en la familia soviética de naciones. En rigor el viraje político soviético no fue un producto de la simpatía de la judería soviética hacia el emergente estado judío, aunque una vez desatada la campaña anti-cosmopolita y anti-judía que existió una incentivación del interés de los judíos soviéticos en Israel. (62). Se inició así un proceso de exclusión de los judíos en todas las esferas de la vida académica, en las artes, la crítica y los

medios de información, cerrándose progresivamente el acceso al mercado laboral, que quedó prácticamente clausurado a comienzos de 1951. En 1952 se tomaron medidas discriminatorias contra judíos empleados en distintos cargos, bajo la acusación de poseer "tendencias cosmopolitas" o de exhibir síntomas de "nacionalismo burgués." (63). Los medios informativos soviéticos evitaron entre 1949 y 1952 cualquier referencia directa a los judíos o a asuntos conectados con los judíos. La situación llegó a un clímax con los juicios de Praga (1952) a que fueron sometidos numerosos funcionarios comunistas checos, gran parte de ellos judíos, acusados de "traición" y de "colaboración con el sionismo internacional". Entre los enjuiciados figuraba Mordechai Oren, líder de Mapam que se hallaba en misión partidaria en Praga, siendo arrestado en 1951 acusado de "subversión sionista".(64). Tanto el "Juicio de Slánský" (por Rudolf Slánský, secretario general del Partido Checoslovaco, líder del grupo acusado de conspiración) como el "complot de los doctores" (presunta conspiración para asesinar a líderes políticos y militares soviéticos, denunciada en enero de 1953, siendo la mayoría de los acusados judíos) se inscribieron en una línea antisionista y antijudía en el aspecto interno, y en una postura antiisraelí en política exterior.

El cambio de actitud soviético influyó profundamente en la unidad de Mapam. Mientras que Hashomer Hatzair y Poale Zion de Izquierda se orientaron a una crítica balanceada y calificada, Ahdut Haavoda consideraba que esa posición, que procuraba no alterar las posiciones socialistas fundamentales, no era la correcta. La disensión en el seno de Mapam se precipitaría con mayor fuerza a partir de los juicios de Praga, situación que se analizará más adelante.

- c) participación en el gobierno: con los 19 escaños logrados (de un total de 120) en las elecciones de 1949, Mapam se convirtió en la segunda fuerza detrás de Mapai (que había logrado 46 escaños). Según Ben Gurion, en las negociaciones desarrolladas para formar gabinete Mapam exigió tres carteras (entre ellas una debía ser la de Trabajo o Defensa), en un gabinete que excluyera a los Sionistas Generales, planteando una serie de pautas económicas que incluían:
- 1) recaudar impuestos sobre las capas ricas de la población (aumentando los impuestos directos y los de la propiedad), disminuyendo en cambio los impuestos indirectos.
 - 2) reducción de la inflación a través de la reducción de los beneficios de indus-

triales y comerciantes, penalizando a los especuladores; fijación de cantidades y precios de productos; subsidios a mercancías de primera necesidad; monopolio estatal de importaciones y no congelación de los salarios. (65).

La posición de Ben Gurion consistía en hacer frente a la situación de guerra y a la absorción de la inmigración como prioridades fundamentales, procurando conformar una coalición lo más amplia posible, con un total de doce carteras, de las que ofreció dos a Mapam. El planteo de los desacuerdos, aparentemente insuperables, condujo a la decisión del Consejo de Mapam de "no entrar en el gobierno en las presentes condiciones." (66). Nuevamente la divergencia interna respecto a la participación en el gobierno involucró a Ahdut Haavoda, que inicialmente consideró la situación de exclusión como temporaria; sin embargo, al no producirse la unión del partido a la coalición, comenzó a presionar en favor de una participación prácticamente incondicional." (67).

Estas discrepancias condujeron a Ahdut Haavoda a elaborar una concepción de Mapam en función de la cuál visualizaba al partido como una especie de federación de facciones (secciones) insistiendo en que la minoría debería poseer derecho a veto de las decisiones adoptadas. Las tensiones existentes se trasladaron al 2º Congreso de Mapam, en el cuál se introdujo un esquema por el que la organización del partido reflejaría la distribución de fuerzas entre sus componentes. En virtud de ello el control partidario quedó en manos de la línea "Frente para la Unidad Partidaria" conformada por Hashomer Hatzair, con algunos elementos de Ahdut Haavoda y de Poale Zion de Izquierda. Sin embargo, a pesar de que Hashomer Hatzair logró consolidar su fuerza e influencia, no se pudo impedir la afirmación faccional de Ahdut Haavoda, entrando el partido en un proceso de división creciente. Ante los resultados negativos de las elecciones de 1951, Ahdut Haavoda y el grupo Erem (formado por miembros de Poale Zion) renovaron sus presiones en favor de la participación en la nueva coalición de gobierno. No obstante, las negociaciones con Mapai llevaron a la mayoría del partido a votar contra tal participación. Esto produjo una situación de potencial secesión, que el liderazgo de Mapam, presionado también por la ultraizquierda del partido, procuraba evitar. Como consecuencia de los Juicios de Praga, el Consejo de Mapam expresó su solidaridad con Mordechai Oren, defendiendo el carácter progresista del sionismo y criticando severamente a los instigadores de los juicios. (68), a pesar de los intentos de los sectores de ultraizquierda, liderados por Moshe Sneh, para atenuar los términos de la resolución. La facción ultraizquierdista fue expulsada del partido al negarse a di

solverse; al separarse, el grupo se constituyó como Partido Socialista de Izquierda de Israel, que luego se unió al Maki. La expulsión se concretó a comienzos de 1953. Luego de solucionar el problema planteado por la facción de Sneh, el Frente de Unidad procuró reducir la brecha existente con Ahdut Haavoda, que demostró sin embargo ser insuperable. La situación llegó a su punto crítico cuando al tratarse el tema de la implementación de la plena afiliación de los árabes a Mapam, Ahdut Haavoda y el Grupo Erem votaron por abandonar el partido. La secesión se concretó finalmente en julio de 1954, reconstituyéndose en agosto el partido Ahdut Haavoda - Poale Zion de Izquierda. Luego de la división, Mapam quedó constituido por Hashomer Hatzair, antiguos militantes de Poale Zion de Izquierda, restos de Ahdut Haavoda y por los miembros árabes del partido original.

Ahdut Haavoda no había abandonado completamente la idea de "unidad inclusiva" que permitiera una fusión de la izquierda que incluyera a Mapai y a Mapam, lo cuál era facilitado por el carácter pragmático de su acción partidaria y por su criterio de que no sería necesaria una previa modificación de determinadas políticas de Mapai (cuya crítica compartía en gran medida con Mapam) para constituir una unidad organizativa y política del movimiento laborista israelí. En estos aspectos difería de la posición de Mapam, que mantenía una posición de continua referencia a una teoría social cristalizada, con principios definidos que guiaban los actos y la táctica partidaria. La participación en el gobierno, que para Ahdut Haavoda configuraba un verdadero principio, era considerada importante por Mapam pero sujeta a la consideración de las ventajas o desventajas que se dieran en cada situación particular. Dos cuestiones adicionales dividían a los dos partidos: la participación árabe, que Ahdut Haavoda rechazaba, prefiriendo estimular un partido laborista árabe independiente, y la posición ante las posibilidades de las negociaciones de paz con el sector árabe; Ahdut Haavoda era pesimista respecto a ellas, y de hecho se orientó hacia una política activista en las fronteras; Mapam, por el contrario, creía necesario insistir en las vías negociadoras (aunque sin descuidar la capacidad defensiva israelí), pero se oponía claramente a una "guerra preventiva". (69). Estas diferencias se trasladaron a las elecciones de 1955, en las que Mapam centró su mensaje en atacar la coalición de Mapai con la derecha, pero sin incorporar mensaje activista alguno. Por el contrario, Ahdut Haavoda indicó su apoyo a una firme acción militar en las fronteras, logrando un importante resultado eleccionario, con 69.475 votos, que no provinieron de ex-partidarios de Mapam, que mantuvo su caudal, sino de votantes que priorizaron la política exterior activista prescindiendo de la actitud que Occidente adoptara hacia ella. (70). Las circunstancias políticas condujeron a Ben Gurion a inclinarse a aceptar la participación de la izquierda laborista en

el nuevo gabinete, debido a la negativa de los Sionistas Generales y de Agudat Israel a unirse a la coalición. Mapam y Ahdut Haavoda participaron con dos carteras cada uno. Si bien la acción de ambos partidos exhibió cierta concordancia en cuanto a ciertos temas (como el status de movimiento kibbutz y de los movimientos pioneros juveniles, o la política económica) la cuestión que planteó una diferencia inzanjable fue la abtitud asumida ante el creciente deterioro de la situación de seguridad en las fronteras. Mientras que Ahdut Haavoda favoreció netamente la política de "guerra preventiva" impulsada por Ben Gurion, Mapam persistió en su desacuerdo, hasta el punto de votar en contra de la puesta en marcha de la Operación Kadesh en octubre de 1956. Ben Gurion había señalado en una reunión con los miembros de la coalición "... la incapacidad de la UN para ebitar el terror y los ataques de la guerrilla y su fracaso para adoptar cualesquiera medios para asegurar el cumplimiento de su resolución sobre libertad de navegación en el Canal de Suez y en los Estrechos de Eilat."(71), considerando que sólo Israel con sus propios medios podría asegurar las vidas de sus habitantes destruyendo las bases de fedayines en la Franja de Gaza y en la Península de Sinaí y garantizar como mínimo la libertad de navegación en los Estrechos de Eilat, para lo cuál era necesaria la movilización de las reservas. A pesar de ser el de Mapam el único rechazo en el gabinete a la operación de guerra preventiva, el partido anunció que compartía totalmente la responsabilidad por el uso de la fuerza en la medida que la mayoría había aprobado el plan.

Dada la configuración del sistema político israelí, resulta razonable asignar a Mapai el centro del espectro de partidos. Se ha analizado ya a los partidos de izquierdá (Mapam y Ahdut Haavoda), señalándose las diferencias entre ambos y las divergencias de cada uno de ellos con Mapai, siendo ellas más señaladas en Mapam, que se basaba en una línea ideológica considerablemente rígida. En cuanto a los partidos situados a la derecha de Mapai, existían también diferencias de diverso grado entre los mismos (Sionismo General, Partido Progresista y Herut) que serán consideradas a continuación.

El Sionismo General planteaba una economía de empresa privada, concibiendo a Israel como un país especializable en funciones económicas específicas, como la banca, que debía desarrollar sus recursos humanos y tecnológicos a alto nivel, para compensar la carencia de recursos naturales del país, y estimular a la libre empresa; en otro plano, consideraban que la religión debía estar limitada a la esfera privada. (72). El papel del partido en el espectro político israelí podía asimilarse a la de una fuerza conservadora, que contaba con el apoyo de la Asociación de Fabricantes y de la Unión de Granjeros, además de grupos de profesionales y comerciantes mayoristas, entre otros. (73). Al invocar la representación de los sectores me-

dios, plantearon a Ben Gurion la exigencia de dos carteras para ingresar al primer gabinete del gobierno constitucional, aduciendo que parte de los votos de esos sectores se habían dirigido circunstancialmente hacia Mapai. Expresaron asimismo su oposición a "... dar preferencia al sector colectivo de la economía sobre el sector privado." (74). La imposibilidad de superar el desacuerdo, especialmente en la cuestión del número de carteras, impidió la participación del partido en la primera coalición de gobierno. En las elecciones para el Segundo Knesset el Sionismo General obtuvo 111.394 votos (20 escaños), constituyéndose en la segunda fuerza detrás de Mapai (45 escaños). Encargado por Weizmann para la formación del gobierno, Ben Gurion debió formar una pequeña coalición con Mizrahi, Hapoel Hamizrahi, Agudat Israel y Poalei Agudat Israel, ante la negativa de los Sionistas Generales y de Mapam para unirse al gabinete. (75). Una crisis gubernamental a fines del año siguiente llevó a la disolución del gabinete (19 de diciembre de 1952), al separarse Agudat Israel y Mizrahi del mismo, lo que condujo a Ben Gurion a reanudar negociaciones que permitieron incorporar al gobierno a los Sionistas Generales y a los Progresistas. El Sionismo General participó en el gabinete entre 1952 y 1955, por dos años y medio, decidiendo sin embargo no unirse a la coalición formada por Ben Gurion luego de las elecciones para el Tercer Knesset (1955), en las que mermó su caudal electoral, logrando sólo 13 delegados, derivándose los votos perdidos principalmente a Herut. El liderazgo del partido consideró que la participación en el gobierno reducía el margen para desarrollar un programa propio. (76). El ascenso electoral de 1951, cuando se lograron 20 escaños contra 7 de 1949, llevó al Sionismo General a impulsar una reforma electoral, orientada a conformar un bloque no-socialista con Herut (que en 1951 contaba con 8 escaños) y con los Progresistas (4 escaños). El sistema propuesto difería del impulsado por Mapai, y permitía, en las circunstancias existentes en 1952-55, abroquelar al espectro de centro-derecha bajo la conducción del Sionismo General. Los magros resultados electorales de 1955 hicieron mermar el interés en la iniciativa. Junto con Mapai, el Sionismo General fue el único que lanzó el tema de la reforma electoral en el período considerado.

Dentro del espectro de centro-derecha se hallaba también el Partido Progresista, continuidad en la era estatal del Partido Sionista General A, y recibía principalmente el aporte de profesionales y personal administrativo proveniente de Europa Central. Logró 5 delegados para el Knesset en 1949, 4 en 1951 y 5 en 1955. Puesto a la reforma electoral (como partido pequeño sería absorbido por los Sionistas Generales o por Herut), sus propuestas principales incluían un servicio civil independiente, estímulo a la inversión privada, transferencia al Estado de los servicios de salud, transporte y de bolsas de trabajo controlados por la Histadrut, siste-

ma de educación nacional y un tratamiento más liberal a los árabes. (77).

La extrema derecha institucional estaba representada por el partido Herut, surgido de la inserción de elementos pertenecientes a las organizaciones terroristas disidentes (principalmente el Irgun Zvai Leumi) en la vida institucional del nuevo estado, más el aporte del movimiento revisionista, que a pesar de carecer de una estructura importante en Palestina, había mantenido su vigencia en los años que siguieron a la muerte de Jabotinsky. En el plano ideológico el partido Herut constituía una continuidad de la doctrina revisionista, y basó inicialmente su fuerza en la clase media europea de las principales ciudades israelíes, configurando la oposición más implacable al laborismo israelí. Las pautas esenciales de su plataforma eran las siguientes (78):

- 1) expansión de Israel hasta sus límites históricos, a ambos lados del río Jordán, lo que coincidía aproximadamente con la definición original de Palestina dada en el Mandato británico, incluyendo Palestina Occidental y Transjordania.
- 2) clara orientación pro-occidental en política exterior.
- 3) enfoque capitalista de la economía.

Herut fue sistemáticamente excluido de las coaliciones formadas por Mapai en el período bajo estudio, incluso en 1955, cuando Herut obtuvo el segundo caudal electoral detrás de Mapai. Dicho aislamiento obligaba a Herut a mantener su autoimagen de alternativa para el laborismo, a pesar de que su posición electoral no respondía a tal posibilidad. (79). El liderazgo del partido estaba principalmente en manos del grupo de ex-comandantes del Irgun, encabezado por Menachem Begin. La actuación del Irgun en la era preestatal, junto con la exclusión a la que fue sometido por Ben Gurion, que definía al Herut como "partido paria", generaron un cierto estado de ilegitimidad, que no operó en forma completamente negativa sobre el partido, sin embargo. La explicación de esto último reside en que paradójicamente "Parte del atractivo siempre creciente de Herut para la inmigración judía oriental posterior a la independencia residió precisamente en el status de partido paria." (80), en la medida que canalizaba su resentimiento hacia el laborismo. Este fenómeno quedó patentizado en el nivel electoral logrado por el partido en 1955 (107.190 votos) con respecto al de 1951 (45.651 votos). En este último año, Herut había visto reducido su caudal electoral respecto al de 1949 (49.782 votos), debido a que el electorado de 1951, mucho menos homogéneo que el de 1949, incrementado por la inmigración aún no asimilada a la vida política israelí, fue captado principalmente por Mapai y por los

Sionistas Generales. El electorado de 1955 se encontraba profundamente dividido, como resultado de la continua inserción de inmigrantes de Irak, Yemen, Europa Oriental y Africa del Norte. Herut manipuló hábilmente las secuelas del caso Kastner, mencionado anteriormente, al generar cierta imagen de turbiedad en el accionar de Mapai al apelar la sentencia que consideraba a Kastner como colaboracionista; además de ello, complementó su estrategia orientando su postura hacia la situación en las fronteras con un sentido de captación del nuevo electorado inmigratorio, que por su carácter primitivo manejaba solamente conceptos simples, sin tomar en cuenta otros temas centrales de la política israelí. En función de ello, y en contraste con las posiciones activistas sustentadas por Mapai y por Ahdut Haavoda, Begin expuso un plan de paz basado en un llamamiento a las potencias para unificar Palestina como preludeo a la paz árabe-israelí, y que incluía la eliminación de la franja de Gaza. Según Elton, es posible que este plan haya sido el responsable del éxito electoral de 1955; en función de ello resultaría dudoso el considerar a los 107.190 votos como activistas, "... aunque no hay duda de que la totalidad de los 15 miembros de Herut en el Knesset representan la cosa más cercana a un partido de guerra en el Knesset." (81).

Los partidos religiosos conformaban un grupo singular dentro del espectro político israelí, que excedía la categorización normal de los partidos políticos en los sistemas políticos occidentales, proponiendo un esquema alternativo de estado con un cuerpo legal basado en el Torah, entre cuyos rasgos ideales figuran (82):

- 1) prohibición de festejos públicos en el Sabbath.
- 2) prohibición de servir alimentos non-kosher en lugares públicos.
- 3) sometimiento de todas las cuestiones de status personal (incluidos el matrimonio y el divorcio) a la halakhah (ley judía).
- 4) formulación de las leyes civiles y criminales en base a las interpretaciones rabinicas de la ley religiosa.
- 5) educación de los niños basada en la religión.

La factibilidad de concretar las pautas anteriores y otras adicionales que conformaban el Estado Torah ideal dependía de la posibilidad de renovar eficazmente la ley judía, que no poseía un contenido específico en áreas como el derecho público. Esto a su vez era función de la capacidad de lograr un consenso sobre la adaptación de la ley judía entre las autoridades encargadas de aplicarla. Las abrumadoras dificultades prácticas llevaron a que los partidos religiosos no intentaran pasar a una etapa de concreción de fórmulas que harían posible un estado ba-

sado en el Torah, limitándose a "... asegurar medidas específicas en áreas confinadas." (83). En cuanto a sus características globales, los partidos religiosos se diferenciaban "... en sus actitudes hacia la sociedad secular, el movimiento sionista y el Estado de Israel.", mientras que compartían "... una lealtad común al judaísmo religioso tradicional." (84). Los cuatro partidos religiosos representaban cada uno a una parte de la comunidad ortodoxa. Si bien compartían una visión ortodoxa de la religión, dos elementos fundamentales, como la actitud ante el sionismo y la filosofía socioeconómica marcaban diferencias adicionales que explicaban la existencia de cuatro partidos en la era preestatal. La aceptación del Estado de Israel por parte de Agudat Israel podría haber conducido a una reducción del número de partidos, al quedar solamente como pauta diferenciadora el enfoque socioeconómico. Sin embargo, la combinación lógica entre Mizrahi y Agudat Israel, por un lado, y de Hapoel HaMizrahi y Poalei Agudat Yisrael, por el otro, no se verificó en la práctica. Mientras que el Frente Unido Religioso, formado en 1949 por los cuatro partidos religiosos, con fines fundamentalmente electorales, no superó la vida del Primer Knesset, la única unión que se verificó con posterioridad, en el período bajo estudio, fue la de Mizrahi y Hapoel HaMizrahi, que formaron el Partido Religioso Nacional (Mafdal) en 1955. (85). La presencia de varios partidos religiosos y la modalidad de su interacción han sido explicados de diferente manera. Según Schiff, existiría una diferencia fundamental, que implicaba la existencia de dos campos:

- 1) Mizrahi y Hapoel HaMizrahi: considerados como "partidos de la participación", estos partidos enfatizaban su adhesión a las coaliciones gubernamentales, lo que no obedecía a una modalidad táctica sino a una característica participativa que provenía de su propio desarrollo histórico, basado en una concepción que al combinar el sionismo y la religión desde un comienzo, consideraba como su objetivo primordial el logro de la máxima compatibilización posible del Estado Judío con el espíritu y la letra del Torah.
- 2) Agudat Israel y Poalei Agudat Yisrael: estos partidos, que no aceptaron plenamente al sionismo hasta la creación del nuevo estado, consideraban a Israel como uno, si bien importante, entre otros medios para lograr el cumplimiento del Torah, limitando su accionar a lograr un status especial para los creyentes. Descriptos como "partidos del separatismo", su nivel participativo estaba, siempre según Schiff, restringido a la posibilidad de obtener concesiones concretas, sin basarse en un principio de compromiso. Estas diferencias con los "partidos de la participación" no permitía considerar a los cuatro partidos como formando parte de

un bloque conservador. (86).

Isaac estima exagerada esta categorización entre partidos participativos y separatistas, considerando que en rigor sólo existen diversos grados de compromiso en la participación. (87). Otro autor, por su parte, afirma que la no participación de Agudat Israel mostraba ya signos de reversión incluso antes del establecimiento del Estado, y que si bien en la era estatal dejó de integrar coaliciones entre 1952 y 1977, ello no implicó necesariamente una actitud separatista, argumentando que "... la oposición de Agudat Israel no se dirigía contra el estado mismo, sino más bien contra un cierto tipo de gobierno." (88). La decisión de Agudat Israel de organizarse como partido político dentro del sistema institucional israelí fue una consecuencia de una serie de efectos producidos en su estructura y situación por el Holocausto:

- a) pérdida de la base de sustentación europea y en especial del antiguo liderazgo alemán.
- b) surgimiento de un nuevo liderazgo, de origen polaco, más moderado que el precedente.
- c) necesidad de procurar refugio para los sobrevivientes.
- d) aparición de una entidad, el Estado de Israel, hacia el cual no era posible una adhesión o retiro voluntarios, como en el Knesset Yisrael.

Agudat Israel participó en las elecciones de 1949 integrando el Frente Unido Religioso, que participó en la coalición de gobierno. Disuelto dicho frente al finalizar el Primer Knesset, Agudat Israel participó con su lista propia en las elecciones de 1951, logrando 13.799 votos (3 escaños), ingresando al gobierno de coalición con una cartera, la de Bienestar, a cargo del Rabino Yitzhak Meir Levin, quien se vió obligado a renunciar en septiembre de 1952 ante la presión del ala extrema del partido, debido a la tenaz oposición a la conscripción femenina, que fue sancionada por la Ley del Servicio Nacional para mujeres en 1953, que establecía que las mujeres retiradas del servicio por cuestiones religiosas debían servir por dos años en el Servicio Nacional del Trabajo, y que aunque no puesta en vigor, motivó el alejamiento de Agudat Israel del gobierno, actitud que se mantendría durante 25 años. (89). No obstante la restricción que para la captación de inmigrantes implicaba su meta básica de mantener un modo de vida tradicional para sus adherentes, el aporte de elementos fundamentalistas provenientes de comunidades judías asiáticas y norafricanas le permitió a Agudat Israel mantener su caudal electoral, logrando nuevamente tres escaños en las elecciones de 1955. (90). Al ser-

cionarse la Ley de Educación Estatal de 1953, Agudat Israel logró mantener las escuelas pertenecientes a su "tendencia" en una estructura separada, denominada Eivutz Atzmai (Educación Independiente), costeadá íntegramente por el gobierno en su nivel elemental, y en un 85% a nivel global.

Poalei Agudat Yisrael tuvo, por decisión de su comité central, una representación separada de Agudat Israel en los gobiernos de que formaron parte. Al igual que Agudat, se retiró del gobierno arrastrado por el primero, ante el desacuerdo con la abolición de las "tendencias" y con el establecimiento del servicio militar femenino. En las elecciones de 1955 participó en lista conjunta con Agudat, logrando tres escaños propios.

En cuanto a Mizrahi y Hapoel HaMizrahi, fueron privados por el Holocausto de la fuente tradicional de inmigración, debiendo orientarse a captar a los inmigrantes sefardíes de comienzos de la década de 1950. A través del sistema que asignaba los inmigrantes en función de la fuerza relativa de cada partido, Hapoel HaMizrahi aumentó su preponderancia, al absorber un mayor número de ellos. Mizrahi trató de balancear el desequilibrio producido creando en 1949 su propia unión mundial, esperando que el aporte financiero de los adherentes estadounidenses mejorara su situación. Sin embargo existían factores objetivos que aseguraban la preponderancia de Hapoel HaMizrahi(91):

- 1) Hapoel HaMizrahi había obtenido la lealtad y los votos de los miembros de asentamientos urbanos y rurales a través de su prestación de servicios, lo que se correspondía con su conversión de partido de notables a partido de masas.
- 2) reemplazo gradual de viejos elementos de Mizrahi por jóvenes de Hapoel HaMizrahi en el sistema educativo independiente de Mizrahi; la muerte de los viejos líderes de Mizrahi y la debilidad de su propia organización juvenil explican esta sustitución.

La superior capacidad de absorción de inmigrantes por parte de Hapoel HaMizrahi se basaba en su carácter de "partido de masas", en contraposición al carácter de "partido de notables" que poseía Mizrahi. Esta diferencia se vió reflejada en las elecciones para el Segundo Knesset en 1951, cuando Mizrahi obtuvo el 1,5% del voto total (2 escaños), mientras que Hapoel HaMizrahi logró el 6,8% (3 escaños). El progresivo aislamiento de Mizrahi (generado por la ruptura del Frente Unido Religioso y por el posterior retiro de Agudat Israel y de Poalei Agudat Yisrael del gobierno en 1952) explica que "... a comienzos de la década de 1950 la mayoría de los líderes de Mizrahi comenzaron a agitar en pro de la completa fusión de Mizrahi y Hapoel HaMizrahi

en un partido político." (92). La dificultad para tal fusión podía surgir del continuo faccionalismo que afectaba a Hapoel HaMizrahi, y que daba lugar a la existencia de tres facciones principales:

- 1) El ha-Ma'or (Retorno a la Fuente), que se oponía al sistema de kibbutz y a mantener cualquier tipo de vínculo con la Histadrut, favoreciendo el estrechamiento de relaciones con Mizrahi y abogando por restringir a los rabinos el liderazgo del partido.
- 2) La-Mifneh, de tendencia izquierdista, apoyaba la inserción del partido en la Histadrut y el desarrollo de los asentamientos rurales religiosos (Kibbutz ha-Dati), oponiéndose a un acercamiento con Mizrahi y a sectores de la clase media.
- 3) Facción Central, liderada por Moshe Shapira, que era la principal facción dentro del partido, y que apoyaba una unión con Mizrahi pero en forma gradual.

La posibilidad de la unión se gestó a través de la propuesta de concurrir con listas conjuntas a las distintas elecciones, lo que fue apoyado por la Facción Central y por ha-Ma'or, oponiéndose La-Mifneh. La lista conjunta de Mizrahi-Hapoel HaMizrahi obtuvo 11 escaños en las elecciones de 1955, lo que facilitó la concreción de la unión de ambos partidos en Mafdal ese mismo año, en base a las siguientes condiciones:

- a) unión de las organizaciones mundiales de ambos en un solo partido.
- b) mantenimiento de las cuestiones laborales y las referentes a asentamientos agrícolas en manos de Hapoel HaMizrahi.
- c) asignación a Merkaz'Olami ("centro Mundial", organización nominalmente superior y que englobaba a ambos partidos) de funciones limitadas a organización, literatura, propaganda, turismo, asentamiento religioso y política sionista, no así las referentes a educación y religión, que serían asignadas más adelante.

Se ha mencionado anteriormente que la participación de Mizrahi y Hapoel HaMizrahi en los gabinetes de coalición liderados por Mapai obedecía a la posición neutral de dichos partidos respecto a temas políticos centrales, lo que llevó a Ben Gurion a preferir su colaboración, en la medida que pudiera acceder a algunas de las peticiones específicas de los partidos religiosos, ya que la participación de Mapai o de los Sionistas Generales suponía la negociación de posiciones respecto a cuestiones de política exterior, defensa o política económica, que Ben Gurion prefería obviar. La acción política de los partidos religiosos, orientada a objetivos es-

pecíficos, permitió obtener algunos logros satisfactorios, como la Ley de Cortes Rabínicas de 1953, que concedió a las cortes rabínicas autoridad sobre el matrimonio y el divorcio de los judíos ciudadanos o residentes de Israel, o las leyes que impusieron la obligación de consumir ~~exclusivamente~~ alimentos kosher en sitios públicos bajo autoridad estatal (incluido el ejército). La Ley de Educación Estatal de 1953, ya mencionada, permitió la continuidad de los sistemas de escuelas de Mizrahi y Agudat Israel, aunque sin conexión formal con los partidos (el objetivo de la ley era la despolitización del área educativa) y con supervisión estatal. Otro tema importante fue legislado en 1948 al establecerse el carácter de día de descanso para el Sabbath, aunque en este campo los partidos religiosos mostraron su disconformidad en cuanto no se prohibieran todas las violaciones (trabajo o entretenimiento) del Sabbath.

Dentro del espectro político israelí el Partido Comunista (Maki) constituía el único partido legal con una minoría árabe significativa. Debido a la orientación sionista-socialista del proletariado judío palestino, el partido se había dirigido en la era preestatal hacia la captación del proletariado árabe. (93). En la era estatal algunos factores tales como el apoyo soviético a la creación del estado de Israel o como la ayuda que le proporcionó la Unión Soviética en la Guerra de la Independencia al Gobierno Provisional israelí impidieron una plena captación del electorado árabe palestino, aunque el posterior acercamiento de Nasser a la URSS y la posición de Maki en contra de la guerra del Sinaí en 1956 contribuyeron a reducir algunas de las diferencias existentes. El carácter árabe-judío del partido lo llevó a apoyar en su plataforma electoral de 1949 la totalidad de las demandas árabes(94) :

- a) fundación de un estado árabe separado en Palestina.
- b) retorno de los refugiados.
- c) abolición de la administración militar.
- d) finalización de las restricciones para viajar.

Tanto en estas como en las otras elecciones celebradas en el período bajo estudio (1951 y 1955) el partido obtuvo el apoyo árabe en base al énfasis en el carácter árabe-judío del mismo, a la suscripción de las exigencias árabes, a la oposición continua hacia la política árabe del gobierno israelí y a la participación en los círculos intelectuales árabes y en las huelgas, colocando a candidatos árabes en ubicaciones de segura elección en las listas para las elecciones al Knesset. Ya en 1949 uno de los cuatro escaños logrados por Maki fue ocupado por un árabe. En 1951 obtuvo cinco escaños y en 1955 seis, mientras que en las tres elecciones ocupó la segunda posición en cuanto a captación de los votos árabes, obteniendo el

22,2% (1949), el 16,3% (1951) contra el 51,7% (1949) y el 54,8% (1951) de las Listas Árabes (Bloque de los Trabajadores y Lista Democrática) que estaban aliadas a Mapai. En 1955 los porcentajes respectivos de Maki y de las Listas Árabes fueron de 34,9 y 37,2 en ciudades árabes y de 15,6 y 57,9 en aldeas árabes y tribus beduinas. (95). En el plano de la política interna israelí, Mapam, por su posición prosoviética en los primeros años del estado, constituyó un objetivo a tener en cuenta para Maki, que procuró lograr su control. Sin embargo, los juicios de Slansky llevaron a la expulsión de la minoría ultraizquierdista encabezada por Moshe Sneh, que se unió finalmente a Maki en noviembre de 1954, sin que se cumplieran las expectativas de que la secesión de la facción de Sneh produjera la desintegración de Mapam. (96). El sistema de partidos políticos israelí descrito precedentemente es considerado por algunos autores como multipartidista (debido a que ningún partido posee una clara mayoría y el gobierno se realiza mediante coaliciones); Zohar, por su parte, estima que Israel debería clasificarse en una posición intermedia entre el sistema multipartidista y el sistema de partido dominante, en razón de que Mapai dominaba las elecciones manejando en cierto modo el rol de los otros partidos como soporte u oposición a la coalición. (97). Dado el caudal electoral de Mapai, y contando con la neutralidad de los partidos religiosos, y con la división del resto de los votos entre partidos menores, que en ningún caso alcanzaban la mitad de la fuerza electoral de Mapai, "... ninguna coalición era posible sin la participación de Mapai, y Mapai era permanentemente capaz de dominar cualquier posible coalición." (98). Ello se debía a la posición central de Mapai en las principales cuestiones que dividían al electorado israelí, y a que los partidos no-religiosos se oponían a su vez entre sí y estaban a la izquierda o a la derecha de Mapai.

Tal como se desarrolló la práctica gubernamental en la primera década estatal, el Knesset asumió un rol pasivo como simple procesador de la legislación, dejando en manos del gabinete (ejecutivo) la iniciativa legislativa y el control de la agenda. En la formación de las coaliciones, el primer ministro poseía un amplio margen para determinar la distribución de funciones entre los ministerios, cuyo número no tenía un límite legal; tampoco existía un límite de tiempo para que el primer ministro designado formara gobierno, todo lo cual le permitía un considerable margen de negociación. En el curso de este período se consolidaron algunas pautas para la configuración de las coaliciones, reteniendo Mapai los ministerios de Asuntos Exteriores, Defensa y Finanzas, existiendo una asignación tradicional de ciertos ministerios a determinados partidos, como el del Interior a Mapoel Hakiurahi y el de Justicia a los Progresistas. (99).

El funcionamiento de las coaliciones fue dificultado entre otros factores por el exceso de cuestiones rutinarias derivadas por los ministros al gabinete (en lugar de ser tratadas en cada ministerio), por las frecuentes tensiones entre ministerios complementarios a cargo de titulares pertenecientes a diferentes partidos (como por ejemplo las diferencias planteadas entre el ministro de Finanzas, de Mapai, y el ministro de Comercio e Industria, sionista general, durante el gabinete Sharett), y por un exceso de partidismo dentro de las coaliciones. Resultó particularmente negativa la dificultad para construir una tradición obligante de responsabilidad colectiva de los miembros del gabinete en una coalición gubernamental.

(100). No obstante las dificultades apuntadas, además de otras existentes en las diferentes áreas del gobierno, hacia 1956 el Estado de Israel había desarrollado un modelo de democracia que combinaba algunas prácticas y tradiciones derivadas de la experiencia del cuasi-gobierno, con las pautas características de las democracias occidentales, con algunas peculiaridades determinadas por una situación de considerable aislamiento a nivel internacional, con una base demográfica y sociológica en constante cambio a raíz del aporte inmigratorio, y de precariedad en sus fronteras. La guerra preventiva del Sinaí permitió una estabilidad considerable por varios años, en los que la democracia israelí vió completar algunos desarrollos ya insinuados en su primera década de existencia.

APENDICE

COMPOSICION DE LAS ASAMBLEAS ELEGIDAS

	ESCAÑOS	PORCENTAJE
<u>Primera Asamblea Elegida (19 de abril de 1920)</u>		
Laborismo		
Ahdut Haavoda	70	22,3
Hapoel Hatzair	41	13,1
Yemenitas	12	3,8
Sefardies	60	19,1
Religiosos	64	20,4
Distintas listas de clase media	67	21,3
<u>Segunda Asamblea Elegida (6 de diciembre de 1925)</u>		
Laborismo		
Ahdut Haavoda	54	24,4
Hapoel Hatzair	30	13,6
Comunistas	6	2,7
Yemenitas	20	9,0
Sefardies	20	9,0
Religiosos	19	8,6
Listas de clase media	44	19,9
Liga de los Derechos de la Mujer	13	5,0
<u>Tercera Asamblea Elegida (15 de enero de 1931)</u>		
Laborismo		
Mapai	31	43,7
Poale Zion de Izquierda	1	1,4
Comunistas	2	2,8
Yemenitas	3	4,2
Religiosos	5	7,0
Revisionistas	15	21,1
Listas de clase media	14	19,7

Fuente: Zohar, David W.: Party Politics in Israel. The Evolution of Israeli Democracy, Nueva York, Praeger, 1971, p. 14.

NUMERO DE AFILIADOS A MAPAI 1930 - 1955 (CUADRO 2)

1930	6.000
1932	7.000
1935	9.000
1938	15.000
1941	19.782
1945	24.000
1946	31.000
1947	33.000
1948	41.000
1949	62.000
1950	91.000
1951	100.000
1952	129.000
1953	133.000
1954	144.000
1955	152.000

Fuente: Medding, Peter: Mapai in Israel. Political Organization and Government in a New Society, Cambridge, Cambridge University Press, 1972, p. 15.

BASE SOCIAL DE LOS AFILIADOS A MAPAI 1941 - 1956 (CUADRO 3)

	1941	1946	1950	1956
Kibbutz	46,8	35,8	10,2	5,8
Moshav			9,3	9,4
Moshavot	18,3	15,4	14,4	
Ciudades	34,9	48,8	59,4	84,8

Fuente: Medding, op.cit., p. 16.

REFERENCIAS CAPITULO I. LAS CONDICIONES PREVIAS.

- 1) Hurewitz, Jacob G.: *The Struggle for Palestine*, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 39.
- 2) Bernstein, Marver: *The Politics of Israel: The First Decade of Statehood*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press, p. 23.
- 3) Zohar, David W.: *Party Politics in Israel. The Evolution of Israeli Democracy*, Nueva York, Praeger, 1971, p. 13.
- 4) Rackman, Emanuel: *Israel's Emerging Constitution 1948 - 51*, Nueva York, Columbia University Press, 1955, p. 52.
- 5) Zohar op.cit. p. 11.
- 6) Hurewitz, op.cit., p. 39.
- 7) Halpern, Ben: *The Social Structure of Israeli Politics*, en "Critical Choices for Americans", vol. X: *The Middle East. Oil, Conflict and Hope*, A.L. Udovitch (Editor), Massachussets, Lexington Books, 1976, p. 357.
- 8) Hurewitz, op.cit., p. 39.
- 9) Ibid. p. 40.
- 10) Ibid. p. 40.
- 11) Bernstein, op.cit., p. 25.
- 12) Ibid. p. 26.
- 13) Rackman, op.cit., p. 4.
- 14) Hurewitz, op.cit., p. 40-41.
- 15) Halpern, op.cit., p. 357.
- 16) Bernstein, op.cit., p. 27.
- 17) Hurewitz, op.cit., p. 41.
- 18) Bernstein, op.cit., p. 28.
- 19) Ver por ejemplo Sartori, Giovanni: *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*, Cambridge, Cambridge University Press, 1976; *Duverger: Political Parties*, Nueva York, John Willey & Sons, 1967; *La Palombaro, Joseph y Weiner, Myron (Editores): Political Parties and Political Development*, Princeton, Princeton University Press, 1966.
- 20) Isaac, Rael Jean: *Party and Politics in Israel*, Nueva York, Longman, 1981, p. 2.
- 21) Ibid. p. 4.
- 22) Halpern, Ben: *To Revamp a Party System*, *The Jerusalem Quarterly* N° 8, Summer 1978, p. 130.
- 23) Hurewitz, op.cit., p. 43.

- 24) Laqueur, Walter: A History of Zionism, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 478.
- 25) Halpern, Ben: To Revamp a Party System, p. 130-131.
- 26) Isaac, op.cit., p. 22.
- 27) Hurewitz, op.cit., p. 47.
- 28) Laqueur, op.cit., p. 480.
- 29) Merhav, Peretz: The Israeli Left, San Diego, A.S. Barnes & Company, 1980, p. 45.
- 30) Medding, Peter: Mapai in Israel. Political Organization and Government in a New Society. Cambridge, Cambridge University Press, 1972, p. 17.
- 31) Ibid. p. 19.
- 32) Ibid. p. 22.
- 33) si bien Mapai constituía la principal fuerza política en el ámbito palestino, a nivel de la organización mundial el sionismo general mantenía la primera posición.
- 34) Merhav, op.cit., p. 102.
- 35) Laqueur, op.cit., p. 300.
- 36) Hurewitz, op.cit., p. 45.
- 37) establecido en 1919, y concebido inicialmente como una federación sindical, se convirtió en partido político al no contar con el apoyo de Hapoel Hatzair; el partido evolucionó hacia un constructivismo pragmático hasta que en 1930 se integró en Mapai.
- 38) Merhav, op.cit., p. 66.
- 39) Ver Isaac, op.cit., p. 20-21 y 24-26.
- 40) Isaac, op.cit., p. 18.
- 41) Schiff, Gary: Tradition and Politics: The Religious Parties of Israel, Detroit, Wayne State University Press, 1977, p. 38.
- 42) Ibid. p. 41.
- 43) Ibid. p. 66-67.
- 44) Ibid. p. 43.
- 45) Ver Jabotinsky, Vladimir: La Legión Judía y la guerra de 1914, Buenos Aires, Editorial Israel, 1940.
- 46) Laqueur, op.cit., p. 345.
- 47) Schechtman, Joseph B.: Fighter and Prophet. The Last Years 1923-1940, Nueva York, Thomas Yoseloff, 1961, p. 33.
- 48) Schechtman, Joseph B. y Benari, Yehuda: History of the Revisionist Movement, vol. I, 1925-1930, Tel Aviv, Hahar Publishing House Ltd., 1970, p. 35.

- 49) *Ibid.* p. 41.
- 50) Laqueur, *op.cit.*, p. 355.
- 51) Schechtman, *Fighter and Prophet*, p. 164.
- 52) *Ibid.* p. 170-171.
- 53) Laqueur, *op.cit.* p. 360.
- 54) Schechtman, *Fighter and Prophet*, p. 191.
- 55) Laqueur, *op.cit.*, p. 366.
- 56) Schechtman, *Fighter and Prophet*, p. 213.
- 57) Laqueur, *op.cit.*, p. 366-367.
- 58) Schechtman, *Fighter and Prophet*, p. 240-241.
- 59) *Ibid.* p. 241.
- 60) *Ibid.* p. 250.
- 61) Laqueur, *op.cit.*, p. 369.
- 62) Schechtman, *Fighter and Prophet*, p. 276.
- 63) Ver Laqueur, *op.cit.*, p. 361-365.
- 64) Schechtman, *Fighter and Prophet*, p. 366.
- 65) Jabotinsky, Vladimir: *La Nación Judía y la Guerra*, Buenos Aires, Biblioteca Oriente, 1941, p. 37.
- 66) *Ibid.* p. 93.
- 67) *Ibid.* p. 120.
- 68) Isaac, *op.cit.*, p. 35.
- 69) *Ibid.* p. 37.
- 70) Halpern, *To Revamp a Party System*, p. 129.
- 71) *Ibid.* p. 129.
- 72) Halpern, Ben: *The Idea of the Jewish State*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1961, p. 217.
- 73) Schiff, *op.cit.*, p. 69.
- 74) *Ibid.* p. 72.
- 75) *Ibid.* p. 73.
- 76) Laqueur, *op.cit.*, p. 410.
- 77) Laqueur, Walter: *Comunismo y Nacionalismo en Medio Oriente*, México, Costa-Amic Editor, 1957, p. 116.

- 78) Ibid. p. 118.
- 79) Ibid. p. 121.
- 80) Ibid. p. 126.
- 81) Ibid. p. 126.
- 82) Merhav, op.cit., p. 70.
- 83) Laqueur, Comunismo y Nacionalismo en Medio Oriente, p. 146.
- 84) Silverberg, Robert: If I Forget Thee O Jerusalem, Nueva York, William Morrow & Company, 1970, p. 85.
- 85) Ibid. p. 88.
- 86) Halpern, The Idea of the Jewish State, p. 199.
- 87) Ibid. p. 199-200.
- 88) Ibid. p. 202-203.
- 89) Silverberg, op.cit., p. 56.
- 90) Ibid. p. 148.
- 91) Halpern, The Idea of the Jewish State, p. 197.
- 92) Silverberg, op.cit., p. 148.
- 93) Halpern, The Idea of the Jewish State, p. 198.

REFERENCIAS CAPITULO II. ORIGENES Y CARACTERISTICAS DE LA POLITICA DEL LIBRO BLANCO.

- 1) Cohen, I.: El Movimiento Sionista, Buenos Aires, Federación Sionista Argentina, 1947, p.340.
- 2) Ibid. p. 339-340.
- 3) Halpern, Ben: The Idea of the Jewish State, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1961, p. 346.
- 4) Ibid. p. 348.
- 5) Ibid. p. 349.
- 6) Bauer, Yehuda: From Diplomacy to Resistance, Filadelfia, 1970, p. 4.
- 7) Kimmerling, Baruch: Zionism and Territory. The Socio-Territorial Dimensions of Zionist Politics, Berkeley, Institute of International Studies, University of California, 1983,p. 94.
- 8) Cohen I., op.cit., p. 199.
- 9) Ibid. p. 200.
- 10) Sachar, Howard: Europe Leaves the Middle East, 1936-1954, Nueva York, 1972, p. 36.
- 11) Ibid. p. 36.
- 12) Cohen I.,op.cit. p. 204-205.
- 13) Kimmerling, op.cit., p. 96.
- 14) Sachary op.cit., p. 67.
- 15) Las razones principales estaban ligadas a la preocupación árabe por el crecimiento del flujo inmigratorio judío legal (32.327 inmigrantes en 1933, 42.359 en 1934 y 61.694 en 1935), que permitiría a ese ritmo lograr una mayoría judía a no muy largo plazo, la sobreestimación del nivel de compra de tierras por parte de los judíos, y el carácter negativo que se asignaba a las pautas culturales introducidas por el elemento inmigratorio, respecto a las costumbres y tradiciones árabes. El crecimiento del sector judío de la economía planteaba una situación dual, con un aumento de la prosperidad general, que beneficiaba a la población árabe, pero con un aumento de la dependencia económica del sector árabe respecto del judío, lo que quedó verificado al finalizar el boicot económico lanzado por iniciativa árabe, que tuvo desastrosas consecuencias para su sector. La rebelión fue planeada y dirigida básicamente por los partidarios del Mufti de Jerusalem, que empleó medios coactivos para forzar el apoyo árabe masivo, que no se dió plenamente en un comienzo, a su política de emplear medios violentos y de presión económica para forzar la detención del crecimiento del Hogar Nacional Judío.
- 16) El Supremo Comité Árabe se constituyó en abril de 1936 bajo la presidencia de Haj Amin Al-

Hussaini (Mufti de Jerusalem) y estaba compuesto básicamente por los jefes de los principales partidos árabes palestinos, entre ellos los del Partido Árabe Palestino, Partido de la Defensa Nacional, Istiklal, Bloque Nacional y Congreso de la Juventud.

- 17) Bauer, op.cit., p. 5.
- 18) Cohen I., op.cit., p. 218-219.
- 19) Halpern, op.cit., p. 349.
- 20) Kimmerling, op.cit., p. 55.
- 21) La principal oposición al plan de partición provino de los revisionistas, de Hashomer Hatzair, de los sionistas generales B y del Mizrahi.
- 22) Bauer, op.cit., p. 9.
- 23) Laqueur, Walter: A History of Zionism, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 522.
- 24) Ibid. p. 522.
- 25) Weizmann, Chaim: A la verdad por el error, Buenos Aires, Santiago Rueda, 1949, p. 542.
- 26) Bauer, op.cit., p. 10.
- 27) Cohen, Aharon: Israel and the Arab World (edición abreviada), Boston, Beacon Press, 1976, p. 49.
- 28) Bauer, op.cit., p. 24.
- 29) Cohen, A., op. cit., p. 50.
- 30) Frase, T.G.: The Middle-East 1914-1979. Documents of Modern History. Nueva York, St Martin's Press, 1980, p. 23-24.
- 31) Cohen A., op.cit., p. 52.
- 32) Halpern, op.cit., p. 350.
- 33) Cohen I., op.cit., p. 233.
- 34) Bauer, op.cit., p. 47-48.
- 35) Ibid. p. 45.
- 36) Ben Gurion renunció en forma súbita sin previa comunicación a sus compañeros del Ejecutivo de la Agencia Judía, argumentando que el rechazo masivo de su plan activista implicaba que existía una incompatibilidad entre su concepción del sionismo y la opinión del resto, que consideraba una negación del mismo.

REFERENCIAS CAPITULO III. LA GESTACION DEL PROGRAMA BILTMORE-JERUSALEM.

- 1) Hurewitz, Jacob C.: The Struggle for Palestine, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 157.
- 2) Silverberg, Robert: If I Forget Thee O Jerusalem, Nueva York, William Morrow & Company, 1970, p. 179.
- 3) Las cifras fueron extraídas de Kimmerling, Baruch: Zionism and Territory. The Socio-Territorial Dimensions of Zionist Politics, Berkeley, Institute of International Studies, University of California, 1983, p. 118. Se aplicó la conversión 1 dunam= 905,3 metros cuad.
- 4) Ver cap. II, p. 41.
- 5) El Fondo Nacional Judío era una rama de la O.S.M. encargada de adquirir tierra en Palestina, que pasaban a ser propiedad del pueblo judío. Las tierras podían ser rentadas (solamente a judíos), pero no rentadas.
- 6) Kimmerling, op.cit., p. 120-121.
- 7) Ver Bauer, Yehuda: From Diplomacy to Resistance, Filadelfia, The Jewish Publication Society of America, 1970, p. 108; Sachar, Howard: A History of Israel, Nueva York, Alfred Knopf, 1976, p. 236-237.
- 8) Lustick, Ian: Arabs in the Jewish State, Austin-Londres, University of Texas Press, 1980, p. 31.
- 9) Ibid. p. 31.
- 10) Ibid. p. 34.
- 11) Laqueur, Walter: A History of Zionism, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 515.
- 12) Convocada por Roosevelt para tratar el problema de los refugiados en forma integral, se vio limitada por la actitud de Gran Bretaña, que, sin oponerse a la iniciativa, maniobró para reducir al problema a los refugiados ya existentes y para conferir a la solución un tono caritativo y no político, excluyéndose en todo momento la mención de Palestina como país potencialmente apto para la asimilación de los refugiados.
- 13) Laqueur, op.cit., p. 530.
- 14) Cohen, A.: Israel and the Arab World (ed. abreviada), Boston, Beacon Press, 1976, p. 131.
- 15) Bauer, op.cit., p. 224-225.
- 16) Ibid., p. 228.
- 17) Weizmann, Chaim: Palestine's Role in the Solution of the Jewish Problem, Foreign Affairs nº 20, enero de 1942, p. 337.
- 18) La expresión "Commonwealth" era empleada con frecuencia como alternativa a la de "Estado".
- 19) Laqueur, op.cit., p. 544.

- 20) Bauer, op.cit., p. 231.
- 21) Ibid. p. 232.
- 22) Ibid. p. 87.
- 23) Silverberg, op.cit., p. 185.
- 24) Bauer, op.cit., p. 235.
- 25) Laqueur, op.cit., p. 545.
- 26) El plan presentado por Max Nordau en 1919, ignorado en su época, proponía la transferencia a Palestina de un millón de colonos judíos de Europa Centro-Oriental, en un plazo no mayor de un año.
- 27) Sachar, Howard: History of Israel, p. 244.
- 28) Silverberg, op.cit., p. 194-195.
- 29) Kimmerling, op.cit., p. 56.
- 30) Ver capítulo I p. 19, 23-25.
- 31) Halpern, Ben: The Idea of the Jewish State, Cambridge, Massachussets, Harvard University Press, 1961, p. 40.
- 32) Bauer, op.cit., p. 241-242.
- 33) Ibid. p. 241.
- 34) Ibid. p. 242.
- 35) Bauer, op.cit., p. 243.
- 36) Ver. Laqueur, op.cit., p. 534-536.
- 37) Halpern, op.cit., p. 46.
- 38) Laqueur, op.cit., p. 547.
- 39) Cohen, A., op.cit., p. 128.
- 40) Ibid. p. 127.
- 41) Bauer, op.cit., p. 249.
- 42) Hurewitz, op.cit., p. 160.
- 43) Ver Capítulo I p.14.
- 44) Cohen, op.cit., p. 142.
- 45) Hurewitz, op.cit., p. 162.
- 46) Ibid. p. 163.

REFERENCIAS CAPITULO IV. EL DESARROLLO DE LA CUESTION JUDIA HASTA LA FINALIZACION DE LA GUERRA

- 1) Ver Cap. II, p. 47.
- 2) Bauer, Yehuda: From Diplomacy to Resistance, Filadelfia, The Jewish Publication Society of America, 1970, p. 243.
- 3) Sachard, Howard: A History of Israel, Nueva York, Alfred Knopf, 1976, p. 241.
- 4) Ibid. p. 241.
- 5) Bauer, op.cit., p. 258.
- 6) Ibid. p. 259.
- 7) Hurewitz, Jacob C.: The Struggle for Palestine, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 204.
- 8) Ibid, p. 205.
- 9) Ver más adelante p. 85-86.
- 10) Bauer, op.cit., p. 264.
- 11) Laqueur, Walter: A History of Zionism, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 538.
- 12) Hurewitz, op.cit., p. 206.
- 13) Weizmann, Chaim: A la Verdad por el Error, Buenos Aires, Santiago Rueda, 1949, p. 599-600.
- 14) Hurewitz, op.cit., p. 206.
- 15) Sachar, op.cit., p. 242.
- 16) Ibid. p. 242.
- 17) Laqueur, op.cit., p. 541.
- 18) Bullock, Alan: Hitler, a Study in Tyranny, Nueva York, Harper Torchbooks, 1964, p. 697.
- 19) Toynbee, Arnold: La Europa de Hitler, Barcelona, Editorial Vergara, 1965, Tomo I, p.182-183
- 20) Bullock, op.cit., p. 700.
- 21) T.G.Fraser: The Middle East 1914-1979. Documents of Modern History, Nueva York, St. Martin's Press, 1980, p. 25-26.
- 22) Toynbee, op.cit., p. 181-182.
- 23) Fraser, op.cit., p. 25 .
- 24) Laqueur, op.cit., p. 548.
- 25) Ibid. p. 554.
- 26) Silverberg, Robert: If I Forget Thee O Jerusalem, Nueva York, William Morrow and Company, 1970, p. 216.
- 27) Ibid. p. 217.
- 28) Ver Bauer, op.cit., p. 273-286; Silverberg, op.cit., p. 243.

- 29) Silverberg, op.cit., p. 244.
- 30) Hurewitz, op.cit., p. 196.
- 31) Bauer, op.cit., p. 281.
- 32) Hurewitz, op.cit., p. 196.
- 33) Laqueur, op.cit., p. 549.
- 34) Ibid. p. 549.
- 35) Ibid. p. 552.
- 36) Ver cap. I, p. 33-34.
- 37) Silverberg, op.cit., p. 197.
- 38) Halpern, Ben: The Idea of the Jewish State, Cambridge, Massachussets, Harvard University Press, 1961, p. 212.
- 39) Silverberg, op.cit., p. 199.
- 40) Ibid. p. 207.
- 41) Ibid. p. 225.
- 42) Hurewitz, op.cit., p. 209.
- 43) Ibid. p. 209.
- 44) Ibid. p. 209.
- 45) Gottschalk, Max y Duker, Abraham G.: Jewish in the Post-War World, Nueva York, The Dryden Press, 1945, p. 135-136.
- 46) Ibid. p. 137.
- 47) Ver p. 77.
- 48) En la plataforma republicana se afirmaba que: "Para dar refugio a millones de hombres, mujeres y niños judíos desahuciados, expulsados de sus hogares por la tiranía, exigimos la apertura de Palestina para su irrestricta inmigración y propiedad de la tierra, de forma tal que de acuerdo con la plena intención y propósito de la Declaración Balfour de 1917 y de la resolución de un Congreso Republicano en 1922, Palestina pueda constituirse como un Commonwealth libre y democrático. Condenamos el fracaso del Presidente en insistir en que la mandataria de Palestina lleve a cabo la estipulación de la Declaración Balfour y del mandato mientras él pretende que la apoya."
- 49) Silverberg, op.cit., p. 237.
- 50) Laqueur, op.cit., p. 553.
- 51) Silverberg, op.cit., p. 261.
- 52) Schechtman, Joseph B.: Fighter and Prophet. The Last Years 1923 - 1940, Nueva York, Thomas

Yoseloff, 1961, p. 454.

53) Ibid. p. 454.

54) Ibid. p. 482-483.

55) Ibid. p. 487.

56) Bauer, op.cit., p. 311.

57) Hurewitz, op.cit., p. 165.

58) Ibid. p. 166.

59) Bauer, op.cit., p. 313.

60) Hurewitz, op.cit., p. 198.

61) Ibid. p. 198.

62) Bauer, op.cit., p. 313-315.

63) Ibid. p. 315.

64) Ibid. p. 326.

REFERENCIAS CAPITULO V. LA CONCRECION DEL ESTADO DE ISRAEL 1945 - 1948.

- 1) Sachar, H.: Europe Leaves the Middle East, 1936-1954, Nueva York, 1972, p. 448.
- 2) Hurewitz, Jacob C.: The Struggle for Palestine, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 229-230.
- 3) Ibid. p. 226.
- 4) Silverberg, Robert: If I Forget Thee O Jerusalem, Nueva York, William Morrow, 1970, p. 268.
- 5) Hurewitz, op. cit., p. 226.
- 6) Silverberg, op. cit., p. 270.
- 7) Sachar, H.: A History of Israel, Nueva York, Alfred Knopf, 1976, p. 253.
- 8) Horowitz, David: State in the Making, Nueva York, Alfred Knopf, 1953.
- 9) Hurewitz, op.cit., p. 230.
- 10) Silverberg, op. cit., p. 277.
- 11) Ibid., p. 278.
- 12) Sachar, H: Europe Leaves the Middle East, p. 456.
- 13) Laqueur, Walter: A History of Zionism, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 566.
- 14) Ibid. p. 566.
- 15) Hurewitz, op.cit., p. 225.
- 16) Ibid., p. 224.
- 17) Silverberg, op.cit., p. 272.
- 18) Cohen, Aharon: Israel and the Arab World (edición abreviada), Boston, Beacon Press, 1976, p. 172.
- 19) Ro'i, Yaacov: Soviet Decision Making in Practice. The URSS and Israel 1947-1954, New Brunswick, New Jersey, Transaction Books, 1980.
- 20) Enciclopedia Colliers, tomo 22, p. 667.
- 21) Ibid. p. 667.
- 22) Silverberg, op.cit., p. 272.
- 23) Hurewitz, op. cit., p. 228.
- 24) Crossman, Richard: A Nation Reborn, Nueva York, Atheneum, 1960, p. 89.
- 25) Silverberg, op.cit. p.291.
- 26) Ibid. p. 291.
- 27) Ibid. p. 291.
- 28) Hurewitz, op.cit. p. 237.
- 29) Ro'i, op.cit. p. 26-27

- 30) Cohen, A., op.cit., p. 174.
- 31) Begin, Menachem; La Rebelión en Tierra Santa, Buenos Aires, Santiago Rueda, 1951, p. 311 - 313.
- 32) Eurenwitz, op.cit., p. 240-243.
- 33) Cohen, A., op.cit., p. 185.
- 34) Ibid., p. 186.
- 35) Silverberg, op.cit., p. 300.
- 36) Ro'i, op.cit., p. 24.
- 37) Silverberg, op.cit., p. 303.
- 38) Sachar, History of Israel, p. 259.
- 39) Horowitz, op.cit., p. 64.
- 40) Cohen, op.cit., p. 178.
- 41) Fraser, T.G.; The Middle East 1914-1979. Documents of Modern History, Nueva York, St. Martin's Press, 1980, p. 28-29.
- 42) Eurenwitz, op.cit., p. 245.
- 43) Ibid. p. 246.
- 44) Sachar, History of Israel, p. 258.
- 45) Crossman, op.cit., p. 113.
- 46) Cohen, op.cit., p.179-180.
- 47) Fraser, op.cit., p. 30-31.
- 48) Horowitz, op.cit., p. 94.
- 49) Eurenwitz, op.cit., p. 249-250.
- 50) Fraser, op.cit., p. 32.
- 51) Crossman, op.cit., p. 87.
- 52) Horowitz, op.cit., p. 101.
- 53) Ibid. p. 102.
- 54) Eurenwitz, op.cit., p. 255.
- 55) Begin, op.cit., p. 338-345.
- 56) Fraser, op. cit., p. 34.
- 57) Silverberg, op. cit., p. 313.
- 58) Cohen, op. cit., p. 181.
- 59) Horowitz, op.cit., p. 116.
- 60) Eurenwitz, op.cit., p. 260.

- 61) Laqueur, op.cit., p. 573.
- 62) Silverberg, op.cit., p. 317.
- 63) Hurewitz, op.cit., p. 265.
- 64) Silverberg, op.cit., p. 319.
- 65) Laqueur, op.cit., p. 576.
- 66) Sachar, History of Israel, p. 274.
- 67) Weizmann, Chaim: A la Verdad por el Error, Buenos Aires, Santiago Rueda, 1949.
- 68) Hurewitz, op.cit., p. 269.
- 69) Horowitz, op.cit., p. 128.
- 70) Cohen, A., op.cit., p. 194.
- 71) Horowitz, op.cit., p. 136.
- 72) Ibid. p. 139.
- 73) Laqueur, op.cit., 577.
- 74) Sachar, History of Israel, p. 277.
- 75) Hurewitz, op.cit., p. 284.
- 76) A fines de 1945 se establecieron dos organizaciones para-militares árabes, que no poseía una fuerza comparativa al Irgun o al Lehi; una de ellas era al-Najada (Los Redentores) que operaba básicamente en Jaffa, con cerca de 3.000 miembros, y un manejo más bien independiente; la otra organización, Al-Futuwa (Juventud) operaba en la zona de Jerusalem y respondía al partido Husseini. (Cohen, A: Israel and the Arab World, p. 182).
- 77) Silverberg, op.cit., p. 340.
- 78) Cohen, p. 203.
- 79) Ro'i, op.cit., p. 71.
- 80) Cohen, op.cit., p. 203.
- 81) Ro'i, op.cit., p. 72.
- 82) Hurewitz, op.cit., p. 287.
- 83) Cohen, op.cit., p. 205.
- 84) Ibid. p. 206.
- 85) Ibid. p. 205.
- 86) Hurewitz, op.cit., p. 292.
- 87) Fraser, op.cit., p. 42-43.
- 88) Horowitz, op.cit., p. 192.
- 89) Cohen, op. cit., p. 213.

- 90) Horowitz, op.cit., p. 213.
- 91) Sachar, History of Israel, p. 284.
- 92) Hurewitz, op. cit., p. 296-297; Cohen, A., op.cit., p. 215-216.
- 93) Hurewitz, op. cit., p. 299.
- 94) Cohen op. cit., p. 216.
- 95) Horowitz, op. cit., p. 233.
- 96) Ibid. p. 233-234.
- 97) Hurewitz, op.cit., p. 304.
- 98) Cohen, op. cit., p. 218-219.
- 99) Horowitz, op. cit., p. 244.
- 100) Cohen, op. cit., p. 220.
- 101) Horowitz, op. cit., p. 241-243.
- 102) Silverberg, op.cit., p. 345.
- 103) Hurewitz, op. cit., p. 305.
- 104) Silverberg, op. cit., p. 350.
- 105) Cohen op.cit., p. 224; Silverberg, op. cit., p. 351-352.
- 106) Hurewitz, op. cit., p. 306.
- 107) Ro'i, op.cit., p. 84.
- 108) Cohen, op.cit., p. 223.
- 109) Horowitz, op.cit., p. 260.
- 110) Ibid. p. 261.
- 111) Silverberg, op.cit., p. 353.
- 112) Ro'i, op.cit., p. 87.
- 113) Ibid. p. 88-90.
- 114) Ibid. p. 91.
- 115) Horowitz, op.cit., p. 292.
- 116) Ro'i, op. cit., p. 94.
- 117) Cohen A., op.cit., p. 237.
- 118) Horowitz, op.cit., p. 293.
- 119) Silverberg, op.cit., p. 355.
- 120) Weizmann, op.cit., p. 625-626.
- 121) Horowitz, op.cit., p. 297.
- 122) Silverberg, op.cit., p. 361.

- 123) Ro'i, op.cit., p. 111.
- 124) Horowitz, op.cit., p. 309.
- 125) Ibid. p. 313.
- 126) Ro'i, op.cit., p. 110.
- 127) Hurewitz, op.cit., p. 311.
- 128) Ro'i, op.cit., p. 112.
- 129) Silverberg, op.cit., p. 366.
- 130) Ro'i, op.cit., p. 117.
- 131) Ibid. p. 118.
- 132) Laqueur, op.cit., p. 584.
- 133) Silverberg, op.cit., p. 391-393.
- 134) Ro'i, op.cit., p. 119.
- 135) Ibid. p. 122.
- 136) Ibid. p. 123.
- 137) Silverberg, op.cit., p. 398.
- 138) Ro'i, op.cit., p. 129.
- 139) Silverberg, op.cit., p. 400-401.
- 140) Cohen, op.cit, p. 255.

REFERENCIAS CAPITULO VI. EL DESARROLLO INTERNO DE LOS PARTIDOS POLITICOS 1939 - 1948.

- 1) Merhav, Peretz: *The Israeli Left*, San Diego, A.S. Barnes & Company, 1980, p. 108.
- 2) Bauer, Yehuda: *From Diplomacy to Resistance*, Filadelfia, The Jewish Publication Society of America, 1970, p. 249.
- 3) Merhav, op.cit., p. 109-111.
- 4) Hurewitz, Jacob C.: *The Struggle for Palestine*, Nueva York, Schocken Books, 1976, p. 202-203.
- 5) Ver cap. III p. 61-63.
- 6) Merhav, op.cit., p. 90.
- 7) Ibid. p. 101.
- 8) Cohen, Aharon: *Israel and the Arab World* (ed. abreviada), Boston, Beacon Press, 1975, p. 225
- 9) Hurewitz, op.cit., p. 202-203.
- 10) Bernstein, Marver: *The Politics of Israel: The First Decade of Statehood*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1957, p. 75-76.
- 11) Bauer, op.cit., p. 316-318.
- 12) Silverberg, Robert: *If I Forget Thee O Jerusalem*, Nueva York, William Morrow & Company, 1970, p. 202-205; 214-215.
- 13) Hurewitz, op.cit., p. 268.
- 14) Schiff, Gary: *Tradition and Politics: The Religious Parties of Israel*, Detroit, Wayne State University Press, 1977, p. 50.
- 15) Bauer, op.cit., p. 246.
- 16) Schiff, op.cit., p. 79.
- 17) Ibid. p. 79.
- 18) Isaac, Rael Jean: *Party and Politics in Israel*, Nueva York, Longman, 1981, p. 47.

REFERENCIAS CAPITULO VII. EL ESTADO DE ISRAEL 1948 - 1956.

- 1) Sachar, Howard: A History of Israel, Nueva York, Alfred Knopf, 1976, p. 354.
- 2) Lehman, Hal: Israel: The Beginning and Tomorrow, Nueva York, William Sloane Associates, 1951, p. 47
- 3) Rackman, Emanuel: Israel's Emerging Constitution 1948-1951, Nueva York, Columbia University Press, 1955, p. 52.
- 4) Mc Donald, James: My Mission in Israel 1948 - 51, Nueva York, Simon and Schuster, p. 254.
- 5) Sachar, op.cit., p. 359.
- 6) Badi, Joseph (Editor): Fundamental Laws of the State of Israel, Nueva York, Twayne Publishers, 1961, p. 12.
- 7) Ibid. p. 8.
- 8) Bernstein, Marver: The Politics of Israel: The First Decade of Statehood, Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1957, p. 38-39.
- 9) Sachar, op.cit., p. 356-357.
- 10) Rackman, op.cit., p. 66.
- 11) Ibid. p. 66.
- 12) Badi, op.cit., p. 68-70.
- 13) Rackman, op.cit., p. 80.
- 14) Bernstein, op.cit., p. 42.
- 15) Ibid. p. 35.
- 16) Ibid. p. 43.
- 17) Ibid. p. 47.
- 18) Sachar, op.cit., p. 373-376.
- 19) Ver Ben Gurion, David: Israel, A Personal History, Nueva York, Funk & Wagnalls, 1971, p. 446.
- 20) Peretz, Don: The Government and Politics of Israel, Boulder, Westview Press, 1979, p. 75.
- 21) Halpern, Ben: To Revamp a Party System, The Jerusalem Quarterly N° 8, Summer 1978, p. 131.
- 22) Peretz, op.cit., p. 78.
- 23) Yishai, Yael: Factionalism in Israeli Politics, The Jerusalem Quarterly N° 20, p. 36.
- 24) Zohar, David W.: Party Politics in Israel. The Evolution of Israeli Democracy, Nueva York, Praeger, 1971, p. 21.
- 25) Halpern, Ben: The Social Structure of Israeli Politics, en "Critical Choices for Americans", vol. X: The Middle East. Oil, Conflict and Hope, A.L. Udovitch (Editor), Massachusetts, Lexington Books, 1976, p. 360.

- 26) Zohar, op.cit., p. 21.
- 27) Medding, Peter: *Mapai in Israel: Political Organization and Government in a New Society*, Cambridge, Cambridge University Press, 1972, p. 22.
- 28) Ver cap. VI p. 144-145.
- 29) Isaac, op.cit., p. 96-97.
- 30) Medding, op.cit., p. 50.
- 31) Ibid. p. 35.
- 32) Halpern: *The Social Structure of Israeli Politics*, p. 372.
- 33) Isaac, op. cit., p. 98.
- 34) Merhav, Peretz: *The Israeli Left*, San Diego, A.S. Barnes & Company, 1980, p. 187.
- 35) Ben Gurion, David: *Israel, A Personal History*, Nueva York, Funk and Wagnalls Inc, 1971, p. 254.
- 36) Bernstein, op.cit., p. 112.
- 37) Ibid. p. 311.
- 38) Ben Gurion, op.cit., p. 386.
- 39) Medding, op.cit., p. 229.
- 40) Ben Gurion, op.cit., p. 407.
- 41) Badi, op.cit., p. 291.
- 42) Medding, op.cit., p. 229.
- 43) Patinkin, Don: *The Israel Economy. The First Decade*, Jerusalem, The Maurice Falk Institute for Economic Research in Israel, 1967, p. 32.
- 44) Medding, op.cit., p.
- 45) Halpern, Ben: *The Idea of the Jewish State*, Cambridge, Massacusetts, Harvard University Press, 1961, p. 234-236.
- 46) Badi, op.cit., p. 285.
- 47) Bernstein, op.cit., p. 149.
- 48) Zohar, op.cit., p. 25.
- 49) Medding, op.cit., p. 193.
- 50) Medding, op.cit., p. 215.
- 51) Sachar, op.cit., p. 488-489.
- 52) Cchen, Aharon: *Israel and the Arab World (Edición Abreviada)*, Boston, Beacon Press, 1976, p. 348.
- 53) Isaac, op.cit., p. 93-94.

- 54) Merhav, op.cit., p. 113.
- 55) Bernstein, op.cit., p. 66.
- 56) Merhav, op.cit., p. 115.
- 57) Zohar, op.cit., p. 68.
- 58) Isaac, op.cit., p. 98.
- 59) Merhav, op.cit., p. 117-119.
- 60) Ro'i, Yaacov; Soviet Decision Making in Practice. The URSS and Israel, 1947-1954, New Brunswick, New Jersey, Transaction Books, 1980, p. 159-160.
- 61) Sachar, op.cit., p. 461.
- 62) Ro'i, op.cit., p. 326-328.
- 63) Ibid. p. 341-342.
- 64) Sachar, op.cit., p. 364.
- 65) Ben Gurion, op.cit., p. 343-344.
- 66) Ibid. p. 347.
- 67) Merhav, op.cit., p. 119.
- 68) Ibid. p. 131.
- 69) Ibid. p. 213-216.
- 70) Elston, D.R.; The Third Knesset, Midstream, vol.1 n° 1, 1955, p. 58-59.
- 71) Ben Gurion, op.cit., p. 503.
- 72) Isaac, op.cit., p. 142.
- 73) Bernstein, op.cit., p. 76.
- 74) Ben Gurion, op.cit., p. 341.
- 75) Ibid. p. 391.
- 76) Bernstein, op.cit., p. 76.
- 77) Ibid. p. 77. El constituyente numéricamente más importante del Partido Progresista era Aliyah Hadashah (Nueva Inmigración), organización política fundada en 1942 y compuesta por inmigrantes de Europa Central, básicamente de clase media. Además de este grupo y del sionismo general "A", el partido recibió el aporte de Oved ha-Ziyoni (Trabajador Sionista), partido obrero no socialista. (Rackman, op.cit., p. 23).
- 78) Sachar, op.cit., p. 371-372. De hecho los postulados de Herut coincidían con los del partido revisionista, en cuyo seno el lanzamiento del partido de Begin produjo una intensa controversia, que se resolvió en la convención nacional partidaria de septiembre de 1948, en la cual la mayoría decidió separarse del revisionismo y unirse a Herut. Posteriormente

intentos de reunificación fracasaron, produciéndose la liquidación del Partido Revisio-
nista en Israel. (Rackman, op.cit., p. 33)

79) Isaac, op.cit., p. 149.

80) Ibid. p. 152.

81) Elston, op.cit., p. 59.

82) Isaac, op.cit., p. 63.

83) Ibid. p. 66.

84) Don-Yehiya, E.: Origin and Development of the Agudah and Mafdal Parties, The Jerusalem
Quarterly, n° 20, summer 1981, p. 53.

85) Isaac, op.cit., p. 59-60.

86) Schiff, Gary: Tradition and Politics: The Religious Parties of Israel, Detroit, Wayne Sta-
te University Press, 1977, p. 37, 66 y 67.

87) Isaac, op.cit., p. 81.

88) Don-Yehiya, op.cit., p. 54.

89) Isaac, op.cit., p. 71.

90) Bernstein, op.cit., p. 72.

91) Schiff, op.cit., p. 52-53.

92) Ibid. p. 54. Don-Yehiya considera objetable la correlación que Schiff pretende establecer
entre partidos orientados a la modernización (Mizrahi y Hapoel HaMizrahi) y partidos no
orientados hacia la modernización (Agudat Israel y Poalei Agudat Yisrael), con sus dife-
rencias a nivel organizativo, ya que como Mizrahi puede asimilarse a un "partido de cua-
dros" (en la categorización de Duverger) al igual que Agudat Israel, las ramas laboristas
de ambos partidos deben clasificarse como "partidos de masas", lo que implica que esta úl-
tima categoría tiene más que ver con el carácter de "partidos obreros" de Hapoel Hamizra-
hi y de Poalei Agudat Yisrael que con sus actitudes hacia la modernización. (Don-Yehiya,
op.cit., p. 51-52).

93) Nahas, Dunia Habib: The Israeli Communist Party, Nueva York, St. Martin's Press, 1976,
p. 33.

94) Ibid. p. 39.

95) Ibid. p. 37, 38 y 43 (cuadros).

96) Ibid. p. 53.

97) Zohar, op.cit., p. 22.

98) Halpern, The Social Structure of Israeli Politics, p. 360.

99) Bernstein, op. cit., p. 132-133.

100) Ibid. p. 127-130.