

Materia: Teoría Arqueológica Contemporánea

Departamento:

Ciencias Antropológicas

Profesor:

Yacobaccio, Hugo

1°Cuatrimestre - 2017

Programa correspondiente a la carrera de Ciencias Antropológicas de la
Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: Carrera de Ciencias
Antropológicas

ASIGNATURA: Teoría arqueológica contemporánea.

PROFESOR: Hugo Yacobaccio.

CUATRIMESTRE: 1º

AÑO: 2017

PROGRAMA Nº: 0748

Aprobado por Resolución

Nº 62102/17

MARTA DE PALMA
Directora de Despacho y Archivo General

Teoría Arqueológica Contemporánea

Curso: 1º cuatrimestre de 2017

Profesor Titular: Dr. Hugo D. Yacobaccio

Profesor Asociado: Dr. Rafael A. Goñi

Profesora Adjunta: Dra. Norma Ratto

Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Diego Rindel

Auxiliares de Primera: Dr. Marcelo Morales y Dra. Anahí Re

Adscriptos: Malena Pirola, Guadalupe Romero, Eugenia Carranza, Josefina Flores Coni

A) OBJETIVOS

La Arqueología ha estado sujeta a grandes cambios durante los últimos cincuenta años durante los cuales se han explicitado una serie de programas de investigación que produjeron importantes modificaciones en los objetivos que debe perseguir la investigación arqueológica, como así también en la metodología implementada. Su resultado ha sido la aparición de un abanico de teorías puestas en juego para ser empleadas en la disciplina, la discusión de su objeto de estudio y la tensión metodológica entre objetivismo y subjetivismo. El presente programa de la materia destaca el análisis de conceptos epistemológicos básicos en la generación de conocimiento arqueológico. Asimismo, se enfatizará un criterio histórico para estudiar la diversidad teórica que caracteriza a la arqueología actual. Por otra parte, a través del análisis de la aplicación de teoría a casos particulares analizaremos los diferentes enfoques teóricos actuales y su metodología.

B y C) CONTENIDO Y BIBLIOGRAFIA

PROGRAMA DE TEORICOS

1. Breve reseña histórica de la teoría arqueológica.

Fernández, J. 1982. *Historia de la Arqueología Argentina*, Capítulo 1 y reseña bibliográfica. Universidad de Cuyo, Mendoza.

MacIntosh, R. 1996. Intellectual history of archaeology. *The Oxford Companion to Archaeology*, editado por Brian M. Fagan. Oxford: Oxford University Press, pp. 280-85.

Trigger, B. C. 1989. *Historia del Pensamiento Arqueológico*, Crítica, Barcelona. Capítulo 5 y 7.

2. Uso de Información Actual (Marcos de referencia y Etnoarqueología)

Binford, L. 2001. *Constructing Frames of References*. University of California Press. Cap. 3: 44-52 y Cap. 5: 114-159.

David, N. y C. Kramer, 2001. *Ethnoarchaeology in Action*, Cambridge University Press, Cambridge. Capítulos 1 y 2.

4. Corrientes teóricas actuales en arqueología

4.1. Enfoques historicistas (Escuela histórico-cultural y marxismo)

González, A.R. 2004. La Arqueología del Noroeste Argentino y las Culturas Formativas de la cuenca del Titicaca. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXIX*: 7-38.

Gordon Childe, V. 1986 (1944). *Progreso y Arqueología*, cap. 5, 77-103. Editorial Leviatán, Buenos Aires.

Kristiansen, K. 1998. *Europa antes de la Historia*, cap. 3, 61-100. Ediciones Península, Barcelona.

Willey, G. y P. Phillips 1958. *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago, University of Chicago Press. Introducción y Cap. I.

4.2. Enfoques Analíticos

4.2.1. Nueva Arqueología

Binford, L. 2007 (1972). Arqueología como Antropología. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, pp. 15-27. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Watson, P. J., Leblanc, S. A. y Redman C. L. 1974. *El método científico en Arqueología*. Madrid, Alianza. Cap. 1 y 2.

4.2.2. Arqueologías Evolutivas

Dunnell, R. 1989. Aspects of the Application of Evolutionary Theory in Archaeology. En *Archaeological Thought in America*, ed. por C. Lamberg-Karlovsky, Cambridge, Cambridge University Press. Pp. 35-49. (Versión traducida por L.A. Orquera).

Marcus, J. 2008. The Archaeological Evidence for Social Evolution. *Annual Review of Anthropology* 37:251-266.

Muscio, H. 2002. Cultura Material y Arqueología Evolutiva. En: *Perspectivas Integradoras entre Arqueología y Evolución*, ed. por G.A. Martínez y J.L. Lanata, pp. 21-54. INCUAPA, Olavarría.

4.2.3. Ecología del Comportamiento Humano

Bird, D. W. y F. J. O'Connell 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14 (2): 143-188.

Boone, J.L. y E.A. Smith. 2007 (1998). ¿Todavía es evolución? Una crítica de la arqueología evolutiva. En: *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

Codding, F.A. y D.W. Bird 2015. Behavioral ecology and the future of archaeological science. *Journal of Archaeological Science* 56:9-20.

4.2.4. Arqueología Procesual y tendencias multidisciplinarias

Binford, L. R. 1990. Mobility, Housing, and Environment: a Comparative Study. *Journal of Anthropological Research* 46: 119-152.

Martinón-Torres, M. y D. Killik 2015. Archaeological Theories and Archaeological Sciences. En: *The Oxford Handbook of Archaeological Theory*, pp. 1-17. Oxford.

Johnson, A., Gil, A., Neme, G. y J. Freeman 2009. Maíces e intensificación: explorando el uso de los marcos de referencia. *Arqueología y Evolución. Teoría, Metodología y Casos de estudio*. Ed. por G. López y M. Cardillo, pp.: 23-44.

4.3. Arqueologías Post-Procesuales

4.3.1. Enfoques Interpretativos

Hodder, I. 1988. *Interpretación en Arqueología*. Editorial Crítica. Cap 1, 7 y 8.

Moragón Martínez, L. 2007. Estructuralismo y Postestructuralismo en Arqueología. *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet* 9(1): 1-57.

Shanks, M. 2007. Post Procesual archaeology and after. *Handbook of Archaeological Method and Theory*. Ed. por C. Chippindale y H. Maschner, Walnut Creek, Altamira.

Vaquer, J. 2015. La arqueología como ciencia del espíritu: relaciones entre la arqueología, la hermenéutica filosófica y las consecuencias prácticas de las interpretaciones. *Estudios Atacameños* 51: 15-32.

4.3.2. Teoría Social

Dornan, J. 2005. Agency and Archaeology: Past, Present and Future Directions. *Journal of Archaeological Method and Theory* 9 (4): 303-329.

Nielsen, A. 2006. Estudios internodales e interacción interregional en los Andes Circunpuneños: Teoría, método y ejemplos de aplicación. En: *Esferas de interacción prehistóricas y fronteras nacionales modernas: los Andes sur-centrales*. Pp. 29-62. Editorial Instituto de Estudios Peruanos e Institute of Andean Research, Lima.

González-Ruibal, A. 2014. Malos Nativos: Una crítica de las arqueologías indígenas y postcoloniales. *Revista de Arqueología* 27(2): 47-63.

PROGRAMA DE TRABAJOS PRACTICOS

Los trabajos prácticos se basarán en la presentación de diferentes vías de evaluación y/o validación de las ideas acerca del pasado, desde diversas perspectivas metodológicas, de acuerdo con la variedad de corrientes o tendencias teóricas vistas en teóricos. A fin de simplificar la tarea, se

dividirán en forma genérica estas tendencias en postpositivistas o procesuales e interpretativas o postprocesuales. Previamente se trabajará sobre un punto general sobre generación del conocimiento en arqueología y cuestiones epistemológicas generales. El asterisco (*) indica que la referencia es optativa.

1. Generación del conocimiento en arqueología. Estructura y jerarquía de los enunciados teóricos. Naturaleza del registro arqueológico. Paradigma. Explicación en ciencia. Teorías, modelos e hipótesis.

Binford, L.R. 1983 (1977). *For Theory Building in Archaeology*. En: *Working at Archaeology*, pp: 31-39. Academic Press, New York.

Brown, H. 1984. *La Nueva Filosofía de la Ciencia*, caps. IV, V, VI y VII. Tecnos, Madrid.

Bunge, M. 1972. *Causalidad*. Cap. 10. Eudeba, Buenos Aires.

Bunge, M. 1983. *La Investigación Científica*. Cap. 5. Ariel, Barcelona.

(*)Bunge, M. 1985. ¿Qué es y a qué puede aplicarse el método científico? En: *Epistemología*. pp: 28-45. Ed. Ariel, Barcelona.

Clark, G.A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1(3): 203-234.

Gould, R.T. 1992. Is there such a thing as archaeological knowledge? A critique of empiricism and realism. *Haliksa 'i VIII*: 37-47.

Hegmon, M. Setting Theoretical Egos Aside: Issues and Theory in North American Archaeology. (2003) 2012. *Readings in American Archaeological Theory: Selections from American Antiquity, 1962-2011*. Compiled by Ch. S. Van Pool and T. Van Pool. The SAA Press. pp: 215-246.

Hempel, C. 1979. *Filosofía de la Ciencia Natural*, caps. 2 a 6. Alianza, Buenos Aires.

Johnson M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Cap. 1: 15-27. Editorial Ariel, Barcelona.

(*)Klimovsky, G. 1995. *Las Desventuras del Conocimiento Científico. Una Introducción a la Epistemología*, cap. 8 y 19. A-Z Editora, Buenos Aires.

(*)Kuhn, T.S. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, Introducción, Caps. 3, 4 y 5. FCE, México.

Patrik, L. 1985. Is there an archaeological record? *Advances in Archaeological Method and Theory* 8:27-62.

(*)Salmon, M.H. 1982. *Philosophy and Archaeology*, Caps. 2 y 4. Academic Press, New York.

(*)Xamar Oro J.R. de. 2007. Ciencia y Posmodernidad. *Ciencia e Investigación*, 58 (1): 19-26.

Yoffee, N. y A. Sherrat. 1993. Introduction: the sources of archaeological theory. En: *Archaeological Theory: who sets the agenda?* N. Yoffee y A. Sherrat Eds, pp: 1-10. Cambridge University Press.

2.Tendencias postpositivistas y/o procesuales: La inferencia en Arqueología (Uniformidad y Analogía). Investigaciones de Rango Medio y Estudios Contemporáneos.

Binford, L. R. 1981. Middle-range research and the role of actualistic studies. *Bones*, Pp: 21-30. Academic Press, New York.

(*)Binford. L.R. 2001. Constructing Frames of Reference. Cap. 3: 44-52. Univ. California Press, Berkeley, California.

Binford, L.R. 2001. Where do Research Problems Come From? *American Antiquity* 66: 669-678.

(*)Bunge, M. 1985. ¿Qué es y a qué puede aplicarse el método científico? En: *Epistemología*. Pp: 28-45. Ed. Ariel, Barcelona.

(*)Chalmers, A.F. 1984. ¿Qué es esa cosa llamada ciencia? Caps. 1 y 2: 11-37. Siglo XXI Eds, Barcelona.

Dincauze, D.F. 2000. *Environmental Archaeology. Principles and Practice*. Cap. 2: 20-35. Cambridge University Press, Amherst.

(*)Klemke, E.D. 1998. Introduction: What is Philosophy of Science?. En *Introductory Readings in the Philosophy of Science*. E.D. Klemke, R. Hollinger and D.W. Rudge Eds.; pp: 19-26. Prometheus Books, New York.

Klemke, E.D. 1998. Part 1. Science and Pseudoscience. Introduction. En *Introductory Readings in the Philosophy of Science*. E.D. Klemke, R. Hollinger and D.W. Rudge Eds.; pp: 29-37. Prometheus Books, New York.

Quine, W. V. and J.S. Ullian. 1998. Hypothesis. En *Introductory Readings in the Philosophy of Science*. E.D. Klemke, R. Hollinger and D.W. Rudge Eds.; pp: 404-414. Prometheus Books, New York.

Raab, L.M. y A.C. Goodyear. 1984. Middle-Range Theory in Archaeology: a critical review of origins and applications. *American Antiquity* 48: 255-268.

(*)Serroni-Copello, R. 1989. Encuentros con Mario Bunge. Quinto encuentro; pp: 91-112. Ediciones ADIP, Buenos Aires.

Smith, Michael. 2015. How can Archaeologists make better arguments? *The SAA Archaeological Record*, Vol. 15, number 4: 18-23.

Tschauner, H. 1996. Middle range theory, behavioral archaeology, and postempiricist philosophy of science in Archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 3: 130.

(*)Van Fraassen, B.C. 1998. The Pragmatics of Explanation. *Introductory Readings in the Philosophy of Science*. Ed.. Klemke, R. Hollinger and D.W. Rudge Eds.; pp: 264-277. Prometheus Books, New York.

Yacobaccio, H.D. 1991. Información actual, Analogía e Interpretación del registro arqueológico. *Shincal* 3(1):185-194.

3. Tendencias interpretativas y/o postprocesuales: métodos y técnicas de interpretación, reflexivas y valorativas.

Johnson M. 2000. Teoría Arqueológica. Una introducción. Cap. 1: 15-27 (“El sentido común no basta”) y Cap. 6: 115-129 (“Leer los pensamientos”). Editorial Ariel, Barcelona.

Hays, K.A. 1993. When is a symbol archaeologically meaningful? Meaning, function, and prehistoric visual arts. En: *Archaeological theory: who sets the agenda?* N- Yoffee and A. Sherratt Eds. *New Directions in Archaeology*, Cambridge University Press. Cap. 7: 81-92.

Hodder, I. 1999. *The Archaeological Process*, cap. 5, pp. 81-104. Blackwell,, Oxford.

Hodder, I. [2004] 2007 The ‘social’ in archaeological theory: an historical and contemporary perspective. En: *A Companion to Social Archaeology*, editado por L. Meskell y R. Preucel, pp. 23-42. Blackwell, Malden.

E) CRITERIOS DE ORGANIZACION

Los trabajos prácticos serán organizados con grupos coordinados por el JTP y los auxiliares docentes, junto a los adscriptos, lo que permite trabajar más directamente con los alumnos. La bibliografía propuesta puede ser modificada en algunos casos según necesidades que surjan durante el curso.

Para mantener la regularidad se requiere un mínimo del 75% de asistencia a prácticos, y la entrega en tiempo y forma de los trabajos prácticos.

F) CRITERIOS DE EVALUACION

Los alumnos rendirán dos exámenes parciales. Para mantener la regularidad se exige un promedio mínimo de 4 (cuatro) puntos (aprobado) en los exámenes parciales.



Lic. Mauricio Boivin
DIRECTOR
Dtd. Ciencias Antropológicas