

Materia: Lingüística interdisciplinaria

Departamento:

Letras

Profesor:

Narvaja de Arnoux, Elvira

1° Cuatrimestre - 2023

Programa correspondiente a la carrera de Letras de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Programas



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: LETRAS

CÓDIGO N°: 0572

MATERIA: LINGÜÍSTICA INTERDISCIPLINARIA

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: PD

MODALIDAD DE DICTADO: PRESENCIAL ajustado a lo dispuesto por la
REDEC-2022-2847-UBA-DCT#FFYL

PROFESOR/A: NARVAJA DE ARNOUX, ELVIRA

1° CUATRIMESTRE 2023

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE LETRAS**

MATERIA: LINGÜÍSTICA INTERDISCIPLINARIA

MODALIDAD DE PROMOCIÓN: PRESENCIAL, ajustado a lo dispuesto por REDEC-2022-2847-UBA-DCT#FFYL¹

RÉGIMEN DE PROMOCIÓN: PD

CARGA HORARIA: 96 HORAS

1° CUATRIMESTRE 2023

CODIGO N°: 0572

PROFESOR/A: NARVAJA DE ARNOUX, ELVIRA

EQUIPO DOCENTE:²

JTP REGULAR: BERMÚDEZ, NICOLÁS

JTP REGULAR: VITALE, MARÍA ALEJANDRA

JTP INTERINA: FERRO, FABIOLA (ayudante de primera, regular)

AYUDANTE DE 1° REGULAR: ZACCARI, VERÓNICA

PROGRAMA

a. Fundamentación y descripción

En esta asignatura se aborda la relación entre las disciplinas lingüísticas y las ciencias sociales y humanas. Desde esta perspectiva, el programa considera la dimensión crítica del Análisis de Discurso y su carácter interdisciplinario que no solo atiende a las distintas disciplinas que abordan la discursividad sino también a los vínculos con otras que orientan el trabajo interpretativo. En todos los casos se analizan materiales semióticamente variados y procedentes de diversos campos (político, histórico, digital, religioso, periodístico, psicoanalítico, jurídico, literario). Es aspiración de la cátedra no yuxtaponer enfoques disciplinarios, sino construir un enfoque abarcador con acento en lo lingüístico que dé cuenta de estas prácticas como recortes de la realidad en su funcionamiento social concreto.

En la **Unidad 1** se inicia la introducción del análisis del discurso como campo interdisciplinario y se historiza su desarrollo en Latinoamérica. A través del estudio de géneros concretos, se muestra cómo la construcción de *corpora* a partir de archivos está guiada por los intereses y las hipótesis del investigador, cómo en el análisis confluyen

¹ Establece para el dictado de las asignaturas de grado durante la cursada del 1° y 2° cuatrimestre de 2022 las pautas complementarias a las que deberán ajustarse aquellos equipos docentes que opten por dictar algún porcentaje de su asignatura en modalidad virtual.

² Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

distintos saberes y cómo en la interpretación se convocan diferentes perspectivas teóricas. Se reflexiona, asimismo, acerca de las posiciones respecto de la dimensión crítica del campo y del compromiso del investigador con la tarea que encara.

La **Unidad 2** aborda la problemática ideológica, la categoría de formaciones discursivas, sus posibilidades y desarrollos. Atiende particularmente a los diversos modos de activación de la memoria y los enfoques teóricos que dan cuenta de ello. Se ilustran los temas teóricos con el primer debate sobre la Reforma Previsional (2017) y se contrastan algunas intervenciones con las producidas en el debate sobre la nueva Reforma Previsional de 2020 relevando los argumentarios comunes según la posición (oficialismo u oposición). La articulación entre lenguaje e ideología también es abordada en relación con el uso de categorías de género y sexo en la ley 27.610 y los diversos proyectos de ley sobre la interrupción voluntaria del embarazo. Se atiende, asimismo, a la relación entre memoria y olvido respecto del pedido público de perdón sobre hechos traumáticos del pasado. Y, finalmente, se analiza el discurso del progresismo latinoamericano considerando las memorias que convoca en géneros variados como el manifiesto y la declaración.

La **Unidad 3** se centra en la reflexión sobre la discursividad política y se analizan los modelos y los cambios que se han operado sobre ellos. Se abordan en ese sentido los discursos políticos durante la pandemia COVID 19. Se considera la homogeneización global de los discursos políticos institucionalizados. Asimismo, se atiende a la dimensión política de otros discursos ilustrando, por un lado, con el de los intelectuales frente a la aparición de la pandemia, el disciplinamiento operado por el discurso epidemiológico y el de las ciencias sociales y los gestos valorativos y de exclusión respecto de los profesionales de la salud. Por otro lado, se introduce la reflexión sobre el cine político a partir del análisis de los contrastes que inciden en la construcción del sentido.

La **Unidad 4** gira en torno a la problemática de la argumentación desde la perspectiva de la tradición retórica y atendiendo a los aportes de la Lógica natural y la Teoría de la Referenciación. Se consideran las pruebas técnicas, la argumentación por lo particular, la construcción de objetos discursivos, la dimensión argumentativa de los relatos y los modos de semiotización de las emociones y su incidencia en las formas actuales del decir político. Se contrastarán discursos en los que domina la “posverdad” frente a otros que se inscriben en los trayectos de la Modernidad. Se apelará también a otros contrastes: entre lo verbal y la imagen, entre el guionado verbal y la actuación.

La **Unidad 5**, sobre la que se va a reflexionar particularmente en los prácticos, introduce la problemática de gesto polémico y de la violencia verbal tal como se expone en diversos géneros, producidos en distintas circunstancias. Esto va a permitir vincular las formas de la agresión discursiva con la conformación de determinadas comunidades políticas. El estudio de la discursividad panfletaria y de las expresiones que se apoyan en las redes sociales tenderá a aportar al estudio de los discursos de odio en su despliegue contemporáneo y en los debates sobre lo que legítimamente puede ser dicho.

b. **Objetivos:**

Que los estudiantes

- adquieran una competencia que les permita analizar las relaciones entre la producción y recepción de discursos semióticamente variados y la sociedad en la que tienen lugar, adquiriendo elementos para interrogarse sobre categorías (género, comunidad discursiva, objeto discursivo, estilo, matriz discursiva, memoria) y procedimientos (análisis contrastivo, construcción de objetos, reformulación y estudios de series) en el estudio de *corpora* previamente seleccionados;
- puedan formular hipótesis sobre las relaciones entre ideología y discurso a partir del estudio de trabajos que articulan discurso y política;
- adquieran destrezas para seleccionar materiales, armar corpus, plantear problemas de investigación, formular hipótesis, reconocer los campos teóricos que aportan al análisis, operar con categorías provenientes de las ciencias del lenguaje;
- aborden estos problemas desde una perspectiva interdisciplinaria;
- integren en la reflexión sobre los corpus que analizan las teorías críticas acerca de la discursividad y se planteen la problemática de la función social de los investigadores en este campo;
- reflexionen sobre los modos de la violencia verbal y las tradiciones político-discursivas en las que se insertan.

c. Contenidos:

Unidad 1: El análisis del discurso como campo interdisciplinario

Conformación histórica del Análisis del Discurso. Los desarrollos latinoamericanos: trayectos, filiaciones, objetos y metodologías. Práctica interpretativa y actividad profesional. Representaciones acerca del discurso como objeto. La perspectiva crítica. Modos de enfocar la interdisciplina. La pertinencia de las huellas seleccionadas para el análisis. El análisis contrastivo. Las lecturas del acontecimiento: la muerte de Rafael Nahuel en los periódicos y en informes y testimonios; el desalojo de Guernica en la sección “Fotoperiodismo” de *La Garganta Poderosa*. El armado de series documentales. La serie construida a partir de los audios de la diputada Vallejos.

Unidad 2: Lenguaje e ideología. En torno a la activación discursiva de la memoria

Formaciones ideológicas y formaciones discursivas. Interdiscurso e intradiscurso. Lo dialógico. Heterogeneidad mostrada y heterogeneidad constitutiva. Figuras patrimoniales. Cita y alusión. Comunidad discursiva. Matrices discursivas. Memoria discursiva y memoria de los acontecimientos. La activación de la memoria a partir de objetos semióticos diversos. El debate sobre la reforma previsional de 2017. Contraste con la de 2020. Contrastes entre la ley 27.610 y los proyectos de ley sobre la interrupción voluntaria del embarazo. Memoria y desmemoria: pedido público de perdón sobre hechos traumáticos del pasado. El progresismo latinoamericano: en torno a la designación, la explotación de una familia de palabras y de una familia parafrástica, la memoria latinoamericanista, los géneros programáticos (el manifiesto y la declaración).

Unidad 3: La discursividad política

Dimensión semiótica de los procesos sociales y políticos. Discurso y política. Modos de articulación. Diferentes perspectivas sobre la discursividad política. Mutaciones. Globalización de la semiosis y tecnologización del discurso en las sociedades actuales. Proyección del discurso gerencial al político. Fórmulas y discurso experto. Contradiscurso y diálogo de sordos.

La dimensión política de otros discursos. Los primeros escritos ensayísticos de intelectuales sobre la pandemia y los modos de disciplinamiento generados por el discurso epidemiológico y el de las ciencias sociales. Gestos sobre los profesionales de la salud: aplausos y exclusiones. Cine político. Los contrastes en la construcción del sentido y en la marcación de posicionamientos.

Unidad 4: En torno a la argumentación

La tradición retórica en los modos actuales de abordar la discursividad. *Logos, ethos* y *pathos*. La construcción del ethos del orador y la búsqueda de procesos de identificación del auditorio. Lugares comunes e ideogemas. El peso argumentativo de las opciones léxicas. La semiotización de las emociones: emociones dichas, mostradas y “apuntaladas”. El discurso epidéctico. Figuras de la amplificación. Las emociones en la posverdad. Componente retórico y matrices ideológicas en Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri. Las emociones “afables” y sus contrastes en María Eugenia Vidal y Mauricio Macri en Argentina, 2019. El discurso parlamentario como género argumentativo. Los documentales de Pino Solanas sobre el extractivismo. Memorias genéricas: el ensayo y los géneros de la elocuencia. La dimensión emocional de las historias ejemplares.

La construcción de los objetos discursivos en el discurso historiográfico y político. La referenciación. Oposiciones axiológicamente marcadas. La argumentación por lo particular: tipos de ejemplos. La narración con función argumentativa. Configuraciones analógicas. El caso psicoanalítico.

Unidad 5: La discursividad panfletaria y los discursos de odio.

El discurso polémico. La refutación. Los panfletos políticos. La violencia verbal. Descalificaciones e injurias. La estigmatización en las representaciones de la alteridad. Diferencias étnicas, religiosas, sociales o de género como objetos de fobia y de exclusión. Ideogemas y actos de habla (acusar, amenazar, incitar a la violencia) recurrentes. Modos de designar al otro. Amalgamas. Dimensión axiológica. Las tradiciones político-discursivas. Discursos de las derechas. Los discursos golpistas. Los discursos de los servicios de inteligencia. Los grupos de productores de archivos de la represión como comunidad discursiva. Incidencia de las redes sociales. La indignación como gesto legitimante. La intensidad emocional. Tensión entre discurso de odio y libertad de expresión.

d. Bibliografía (se indica la general y durante la cursada se señalará la obligatoria)

Unidad 1

- Adam, J.-M., J.-B. Grize y M. Ali Bouacha (eds.) (2004). *Texte et discours: catégories pour l'analyse*, Dijon, EUD.
- Adam, Jean-Michel y Ute Heidmann (2004). “Des genres à la genericité. L'exemple des contes (Perrault et les Grimm)”, *Langages* 153, “Les genres de la parole”.
- Arnoux, Elvira (2004). “El discurso peronista frente a la crisis institucional de 2001”, *Lenguas, Literaturas y Sociedad en la Argentina. Diálogos sobre la investigación en Argentina, Uruguay y países germanófonos. Actas del coloquio*. Beiherfte zu Quo vadis, Romania, n° 17, Viena, Editions Praesens.
- Arnoux, Elvira (2006). *Análisis del Discurso. Modos de abordar materiales de archivo*, Buenos Aires: Santiago Arcos, cap. 1 y 2.
- Arnoux, Elvira (2010). “Tomar / no tomar al pie de la letra”, Cecilia Hidalgo y Carolina Tozzi (comps.), *Filosofía para la ciencia y para la sociedad. Indagaciones en honor a Félix Schuster*, Buenos Aires, Editorial Clacso.
- Arnoux, Elvira (2019). "El Análisis del Discurso como campo académico y práctica interpretativa". En: Oscar Iván Londoño Zapata y Giohanny Olave Arias (coords.), *Métodos de Análisis del Discurso. Perspectivas argentinas*, Bogotá: Ediciones de la Universidad, 2019.
- Arnoux, Elvira (2019). “L'Analyse du Discours en Argentine. Développement institutionnel, parcours thématiques et catégories privilégiées ». en Rachele Raus (coord.) *Partage des savoirs et influence culturelle : l'analyse du discours « à la française » hors de France*, colección « Essais francophones », Vol. 6, GERFLINT, 107-124. Versión italiana en Rachele Raus, *Condivisione di saperi e influenza culturale : l'Analisi del discorso « alla francese » al di fuori della Francia*, Torino : L'Harmattan Italia, 2019. Versión en portugués : *Partilha de saberes e influência cultural: a análise do discurso « à francesa » fora da França*, San Pablo : Pontes Editores, 2021.
- Arnoux, Elvira (2021). “El Análisis del Discurso en Latinoamérica: objetos, perspectivas y debates”, *Revista Signos. Estudios de Lingüística*, Vol. 54, n° 107.
- Arnoux, Elvira (2022). “Contrastes lingüísticos en secuencias discursivas: representaciones glotopolíticas”, *Revista Internacional de Lenguas Extranjeras (RILE)*, Vol.1, n° 17.
- Arnoux, Elvira (en prensa). “El Análisis del discurso: una perspectiva transdisciplinar en las ciencias humanas y sociales”, *Nuevo pensamiento administrativo*, Cali: Colombia.
- Arnoux, Elvira, Juan Eduardo Bonnin, Julia de Diego y Florencia Magnanego (2012). *Unasur y sus discursos*, Buenos Aires, Biblos, 2012, cap.1.
- Arnoux, Elvira, Mariana di Stefano y Cecilia Pereira (2016). “Las escrituras profesionales: dispositivos argumentativos y estrategias retóricas”, *Revista Signos. Estudios de Lingüística*, volumen 49 número supl. especial.
- Arnoux, Elvira, Mariana di Stefano y Cecilia Pereira (2010). “Materiales clínicos y supervisión: escritos del campo psicoanalítico”, en Giovanni Parodi (ed.), *Alfabetización académica y profesional en el Siglo XXI: leer y escribir desde las disciplinas*, Santiago de Chile, Academia Chilena de la Lengua, Editorial Ariel.
- Authier-Revuz, Jacqueline (1984). “Hétérogénéité(s) énonciative(s)», *Langages*, 73.
- Barros, D. L. P. de (2012). “Directions et rôles de la sémiotique en Amérique du Sud: premières réflexions”. *Signata*, 3, 131-160.
- Eco, Umberto (1996). *Interprétation et surinterprétation*, París: PUF, 1996.

- Fairclough, Norman y Ruth Wodak. 2000. “Análisis crítico del discurso”, en Teun van Dijk (comp.), *El discurso como interacción social*, Barcelona: Gedisa.
- Ginzburg, Carlo (1999). *Mitos, emblemas, indicios*, Barcelona: Gedisa.
- Krieg-Planque, Alice (2011). “‘Fórmulas’ e ‘lugares discursivos’: propostas para a análise do discurso político”, entrevista realizada por Philippe Schepens, en Ana Raquel Motta y Luciana Salgado (dirs.), *Fórmulas discursivas*, San Pablo: Contexto, pp. 11-40.
- Krieg-Planque, Alice (2009). *La notion de “formule” en analyse du discours. Cadre théorique et méthodologique*, Besançon: Presses Universitaires de Franche-Comté.
- Maingueneau, Dominique (1999). “Peut-on assigner des limites à l’analyse du discours?”, *Modèles linguistiques*, XX, fasc. 2, Lille.
- Muniz Proença Lara, Glaucia, Ida Lucia Machado y Wander Emediato (org.) (2008). *Análises do Discurso hoje*, vol. 1, Rio de Janeiro.
- Paula, L. de y Stafuzza, G. (Org.) (2010). *Da Análise do Discurso no Brasil à Análise do Discurso do Brasil: Três Épocas Histórico-Analíticas*, Uberlândia, MG: EDUFU.
- Puccinelli Orlandi, E. (2019). L’analyse du discours au Brésil. En R. Raus (Coord.). *Partage des savoirs et influence culturelle: l’Analyse du discours “à la française” hors de France, Essais francophones*, 6. Disponible en: www.gerflint.fr
- Wodak, Ruth (2003). “El enfoque histórico del discurso”, en R. Wodak y M. Meyer, *Métodos de análisis crítico del discurso*, Barcelona: Gedisa.
- Zima, Pierre V. (2003). *Théorie critique du discours. La discursivité entre Adorno et le postmodernisme*, París : L’Harmattan.
- Zima, Pierre V. (2005). « Le concept de théorie en sciences humaines. La théorie comme discours et sociolecte », en Jean-Michel Adam y Ute Heidmann (eds.), *Sciences du Texte et Analyse de Discours. Enjeux d’une interdisciplinité*, Ginebra, Slatkine Érudition.

Unidad 2

- AA.VV. (1989). “La mémoire et l’oubli”, *Communications*, N° 49.
- Arnoux, Elvira (2008). *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*, cap. 1 y 2, Buenos Aires, Biblos.
- Arnoux, Elvira (2019). *La crisis política en la Argentina: memoria discursiva y componente emocional en el debate sobre la Reforma Previsional*. Guadalajara: CALAS (Centro María Sibylla Merian de Estudios Latinoamericanos Avanzados en Humanidades y Ciencias Sociales).
- Arnoux, Elvira e Imelda Blanco (2007). “Cita, comentario y reformulación en la travesía de un fragmento del *Nuevo Testamento*”, en colaboración con Imelda Blanco, *Tópicos de Seminario, 17: Pasajes*, Puebla, México.
- Arnoux, Elvira y Verónica Zaccari (en prensa). “El Grupo de Puebla: memorias que se activan en el progresismo latinoamericano”, *Semiótica y política en el discurso público*, Vol. 2, entregado.
- Calabrese, Laura (2013). *L’événement en discours. Presse et mémoire social*, Lovaina: L’Harmattan-Academia.
- Courtine, Jean- Jacques (1981). “El extraño espejo del Análisis del discurso”. *Langages*, 62 Disponible en: <http://www.felsemiotica.org/site/wp-content/uploads/2014/10/-1981->

An%C3%A1lisis-del-discurso-pol%C3%ADtico-el-discurso-comunista-dirigido-a-los-cristianos.pdf

- Eagleton, Terry (1997). *Ideología. Una introducción*. Buenos Aires: Paidós.
- Fairclough, Norman (2005). “Análisis crítico del discurso”, en *Marges linguistiques*, N° 9, mayo de 2005 - M.L.M.S. éditeur, 76-91. Disponible en: <http://www.marges-linguistiques.com>. Traducción: Susana Conte.
- Fairclough, Norman (2008). “El análisis crítico del discurso y la mercantilización del discurso público: las universidades”, *Discurso & Sociedad*, Vol. 2(1), 170-185, traducción de Elsa Ghio.
- Fricker, Miranda (2017). *Injusticia epistémica*, Barcelona: Herder.
- Foucault, Michel (1987). *La arqueología del saber*, México: Siglo XXI.
- Guilhaumou, Jacques (2004), “Où va l’analyse de discours ? Autour de la notion de formation discursive”, *Texto*. Disponible en: http://www.revue-texto.net/Inedits/Guilhaumou_AD.html.
- Maldidier, Denis (1993). “La inquietud del discurso. Un trayecto en la historia del análisis del discurso. El trabajo de Michel Pêcheux”, en *Signo & Seña* n° 1, Buenos Aires.
- Maingueneau, Dominique (2011). “Pertinence de la notion de formation discursive en analyse de discours”, *Langage et société*, 135,(1), 87-99. Doi:10.3917/l35.0087.
- Moirand, Sophie (2007), “Discours, mémoires et contextes : à propos du fonctionnement de l’allusion dans la presse”, *Corela*. Disponible en: <http://journals.openedition.org/corela/1567> ; DOI : 10.4000/corela.1567
- Montero, Ana Soledad (2012). *¡Y al final un día volvimos! Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista (2003-2007)*, Buenos Aires: Prometeo.
- Paveau Marie-Anne (2013). “Mémoire, démemoire, amémoire. Quand le discours se penche sur son passé”. *EID*, A 5.
- Pêcheux, Michel (1999). “Papel da memoria”, en Pierre Achard y otros, *Papel da memoria*, Campinas: Pontes.
- Pérez, Moira (2019). “Violencia epistémica: reflexiones entre lo invisible y lo ignorable”, en *Revista de Estudios y Políticas de Género*, Número 1 / abril 2019 / pp. 81-98
- Possenti, Sírío (2011). “Réflexions sur la mémoire discursive”, *Argumentation et Analyse du Discours*. Disponible en: <http://journals.openedition.org/aad/1200> ; DOI : 10.4000/aad.1200.
- Radi, Blas (2014). “¿De qué no hablamos cuando hablamos de género?”. *12o Simposio Internacional Sida 2014 y 2do Simposio Internacional Hepatitis 2014*, Buenos Aires, Fundación Huésped.
- Ricoeur, Paul (2004). *La memoria, la historia, el olvido*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Robin, Regine (2004). “Los manuales de historia de la Tercera República Francesa: un problema de hegemonía ideológica”. *El discurso histórico*. Material Cátedra de Lingüística Interdisciplinaria.
- Pêcheux, Michel (1997). *O discurso. Estrutura ou Acontecimento*. Campinas: Pontes.
- Sigal, Silvia y Eliseo Verón (2004). *Perón o muerte*, Buenos Aires, Eudeba.
- Vázquez Villanueva, Graciana (2018). “A 100 años de La Reforma Universitaria Argentina: memorias discursivas, discurso fundador y propuestas pendientes”, *Revista Entornos*, Universidad Surcolombiana, Vol 31, N° 1.

Unidad 3

- Amossy, R. y Krieg-Planque, P. (2014). “La formule en discours. Perspectives argumentatives et culturelles”, *Repères-Dorif*, n° 5.
- Arnoux, Elvira (2020). “Los discursos de la política”, en Angela Schrott y Óscar Loureda (coords.) *Manual de lingüística del hablar*, colección *Manuals of Romance Linguistics* (MLR), De Gruyter.
- Arnoux, Elvira (2018). “Diseño de una política comunicacional y exposición de una matriz discursiva: la primera emisión de *Aló Presidente* (Chávez, 1999)”, en Mariano Dagatti y Vanice Sargentini (eds.), *Los pueblos y la democracia. Política y medios en el siglo XXI*, Buenos Aires: La Bicicleta Ediciones.
- Arnoux, Elvira (2013). “Las fronteras políticas: socialismo del siglo XXI y capitalismo en la profundización del proceso venezolano (Hugo Chávez, 2004-2008)”, *Revista Rivada, investigaciones en Ciencias Sociales*, Vol. 1, n° 1, Universidad Nacional de Misiones. Disponible en: <http://www.larivada.com.ar>
- Arnoux, Elvira (2015). “Lecture évangélique d’un événement historique et lecture politique d’un passage biblique : les homélies patriotiques de Jorge Bergoglio (1999-2012)”, en Johannes Angermuller y Gilles Philippe, dir., *Analyse du discours et dispositifs . Autour des travaux de Dominique Maingueneau*, Limoges, Lambert-Lucas. 271-280
- Arnoux, Elvira (2021). “La exploración de la potencialidad de los medios en la comunicación política: los editoriales de prensa de Hugo Chávez” en *Reflexiones glotopolíticas desde y hacia América y Europa* editado por Elvira Arnoux, Lidia Becker y José del Valle. Berlín et al.: Peter Lang (serie Iberolingüística), 481-500.
- Arnoux, Elvira (2022). “Regulación y control de la discursividad: tipos, instrumentos, funciones”. en Alfonso Cárdenas Páez (Editor) Cátedra doctoral 15 - *Lenguaje, educación, sujetos y sentido*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional-Doctorado Interinstitucional en Educación. (En prensa).
- Arnoux, Elvira (2022). “El discurso de intelectuales frente al inicio de la pandemia: entre lo crítico, lo conjetural y lo programático”, en E. Arnoux, R. Bein y M. C. Pereira, *Semiótica y política en el discurso público*, en prensa.
- Arnoux, Elvira, Juan Eduardo Bonnin, Julia de Diego y Florencia Magnanego (2012). *Unasur y sus discursos*, Buenos Aires: Biblos, cap.2 y cap.5.
- Arnoux, Elvira y di Stefano, Mariana (2018). “La dimensión emocional de los discursos”, En E. Arnoux y M. di Stefano, dir., *Identidades discursivas: enfoques retórico-argumentativos*, Buenos Aires: Cibiria.
- Charaudeau, Patrick (2015). *Le discours politique. Les masques du pouvoir*, París, Vuibert.
- Chilton, Paul y Christine Schäffner (1997). “Discurso y política”, en T. Van Dijk (comp), *El discurso como interacción social*, Buenos Aires, Gedisa.
- Courtine, Jean-Jacques (1981). “Analyse du discours politique”, *Langages*, N° 62,
- Gobin, C. y Deroubaix, J_C (2010). “L’analyse du discours des organisations internationales. Un vaste champ encore peu explore”, *Mots*, 94, 107-114.
- Krieg-Planque, Alice (2009). *La notion de “formule” en analyse du discours. Cadre théorique et méthodologique*, Besançon: Presses Universitaires de Franche-Comté.
- Verón, Eliseo (1987). “La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política”, en AA.VV.: *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette, 1987.

Verón, Eliseo. 2005. “Mediatización de la política. Discursos en conflicto, cruces y distinciones”, *deSignis*, n.º 2.

Unidad 4

- Amossy, Ruth (1999). *Images de soi dans le discours*, Lausanne: Delachaux y Niestlé.
- Amossy, Ruth (2017). *Apología de la polémica*, Buenos Aires, Prometeo.
- Angenot, Marc (1982). “Tipologías”, *La palabra panfletaria*, París, Payot. (Selección y traducción de Roberto Bein)
- Angenot, Marc (2008). *Dialogues de sourds*, París: Mille et une nuits.
- Apothéloz, Denis y Marie-José Reichler- Béguelin (1995). “Construction de la référence et stratégies de désignation”, en *Du syntagme nominal aux objets-de-discours, TRANEL (Travaux neuchâtelois de linguistique)*, Neuchâtel, Universidad de Neuchâtel.
- Arnoux, Elvira (2008). “La construcción del objeto discursivo Nación Chilena en el Manual de Historia de Chile de Vicente Fidel López”, en *Los discursos sobre la nación y el lenguaje en la formación del Estado (Chile, 1842-1862)*. Buenos Aires, Santiago Arcos.
- Arnoux, Elvira (2011). “El objeto ‘socialismo’ en el discurso político de Hugo Chávez”, en Teresita Matienzo (comp.), *La argumentación*, Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Arnoux, Elvira (2013). “Ejemplos y analogías. Discursividad política y didactismo en alocuciones públicas de Domingo Faustino Sarmiento”, en Roberto Marafioti, Juan Eduardo Bonnin, Marcela López (eds.), *Signos en el tiempo, Cine, Historia y Discurso*, Universidad Nacional de Moreno y Editorial Biblos.
- Arnoux, Elvira (2012). “Discursos epidícticos y homenajes en los últimos años de Sarmiento”, en Adriana Amante (comp.): volumen sobre Sarmiento de la *Colección Historia Crítica de la Literatura Argentina* (Noé Jitrik, dir.), Buenos Aires, Emecé.
- Arnoux, Elvira (2012). “Potencialidades y limitaciones de los dispositivos argumentativos que articulan materiales clínicos y reflexión teórica en los escritos del campo psicoanalítico”, *Cogency. Journal of Reasoning and Argumentation*, Vol. 4, n° 2.
- Arnoux, Elvira (2017). “Dispositivos argumentativos de articulación de lo general y lo particular: a propósito de Descartes (Juan Domingo Perón) en Democracia (1951-1952)”, en E. Arnoux y M. di Stefano, dir., *Discursividades políticas: en torno a los peronismos*, Vol.1, Buenos Aires: Cabiria, 2017.
- Arnoux, Elvira (2019). “Hugo Chávez: los modos discursivos de conmover, movilizar y encauzar en el último tramo de su gobierno”, en Sybille Große, Claudia Schlaak y Verena Weiland, *Contrôle et escalades verbales / Control y escaladas de tensión políticas. Politique et régulation au moyen de la langue / Política y control a través de la lengua*, Heidelberg. Universitätsverlag WINTER, 17-29.
- Bischof, Karin y Cornelia Ilie (2018). “Democracy and discriminatory strategies in parliamentary discourse”, *Journal of Language and Politics* 17: 5, 585-593.
- Bonhomme, Marc (2015). “Autour du discours polémique”, en Johannes Angermüller y Gilles Philippe (eds.), *Analyse du discours et dispositifs d'énonciation, Autour des travaux de Dominique Maingueneau*, Limoges: Lambert-Lucas.

- Charaudeau, Patrick (2011). "Las emociones como efectos de discurso", revista *Versión*, n°26, *La experiencia emocional y sus razones*, 97-118, UAM, México. Disponible en: <http://www.patrick-charaudeau.com/Las-emociones-como-efectos-de.html>
- Courtine, Jean-Jacques (2016). "A era da ansiedade. Discurso, história e emoções", en L. Curcino, V. Sargentini y C. Piovezani, *(In)subordinações contemporaneas. Conseensos e resistência nos discursos*, San Carlos EdUFSCar, 15-29.
- De Cock, Barbara (2012). "El debate parlamentario frente al lenguaje coloquial y el debate televisivo: una caracterización lingüística basada en la referencia de persona", en E. Del Río Sanz, Ma del C. Ruiz de la Cierva y T. Albaladejo, *Retórica y política. Los discursos de la construcción de la sociedad*, Logroño: Instituto de Estudios Riojanos, 729-744.
- Ducard, Dominique (2003). "Une discussion biaisée: la question rhétorique dans le débat parlementaire", en S. Bonnafous, P. Chiron, D. Ducard y C. Levy, *Argumentation et discours politique*, Rennes: Presses Universitaires de Rennes.
- Gaitet, Pascale (1997). "Vers une stylistique politique", *Littérature*, 105, pp. 49-65.
- Gauthier, Gilles (2011), "L'argument *ad hominem* en communication politique", N. D'Almeida (coord.), *L'argumentation*, "Les essentiels d'Hermès", Paris: CNRS.
- Grize, J.-B. (1996). *Logique naturelle & communications*, Paris : PUF
- Herschberg Pierrot, Anne (2005). *Le style en mouvement. Littérature et art*, Paris: Belin.
- Hobsbawm, Eric (2004). "Inventando tradiciones". El discurso histórico. Material Cátedra de Lingüística Interdisciplinaria.
- Ilie, Cornelia (2007). "Rasgos histriónicos y agonísticos del discurso parlamentario", en R. Marafioti (ed.), *Parlamentos. Teoría de la argumentación y debate parlamentario*, Buenos Aires: Biblos.
- Ilie, Cornelia (2010). "Analytical perspectives on parliamentary and extra-parliamentary discourses", *Journal of Pragmatics*, 42, 879-884.
- Lozano, Jorge (1987). "Estrategias discursivas y persuasivas en el texto de Historia", *El discurso histórico*. Madrid: Alianza.
- Maingueneau, Dominique (2002). "Problemes d'éthos", *Pratiques*, 113.
- Maingueneau, Dominique (1984). "La polémica como interincomprensión", *Génesis del discurso*, Bruselas, Mardaga. (Traducción de Hernán Biscayart)
- Marafioti, Roberto (2007). "Discurso parlamentario: entre la política y la argumentación", en R. Marafioti (ed.), *Parlamentos. Teoría de la argumentación y debate parlamentario*, Buenos Aires: Biblos, 93-128.
- Meyer, Michel (2009). *Principia Rhetorica. Un théorie générale de l'argumentation*, Paris, Fayard.
- Micheli, Raphaël (2014). *Les émotions dans les discours. Modèle d'analyse, perspectives empiriques*, Bruselas: De Boeck, Duculot.
- Miéville, D. (1983). "Analogie et exemple ", cap. 4 de: Borel, M-J., Grize, J-B y D. Miéville (eds.), *Essai de Logique Naturelle*, Berna, Peter Lang.
- Perelman, Chaïm y Olbrechts-Tyteca (1989). *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
- Plantin, Christian (1990). *Essais sur l'argumentation. Introduction à l'étude linguistique de la parole argumentative*. Paris: Éditions Kimé.
- Plantin, Christian (dir.) (1993). *Lieux communs : topoï, stéréotypes, clichés*. Paris: Kimé.

- Plantin, Christian (2009). “La personne comme ressource argumentative: ethos et résistance à l’autorité”, en Patrick Charaudeau (ed.), *Identités sociales et discursives du sujet parlant*, París, L’Harmattan.
- Sitri, Frederique (2003). *L’objet du débat*, París: Presses de la Sorbonne Nouvelle.
- Van Dijk, Teum (2004). “Texto y contexto en los debates parlamentarios”, *Tonos digital*, 2. Traducción de Antonio M. Bañón Hernández de “Text and Context of Parliamentary Debates”, Paul Bayley (ed.), *Parliamentary Discourse*, John Benjamins, Amsterdam.
- Van Dijk, Teum (2007). “La contextualización del discurso parlamentario: Aznar, Iraq y la pragmática del mentir”, *Discurso y oralidad. Homenaje a José Jesús de Bustos Tovar*, 137-163.

Unidad 5

- Angenot, Marc (1982). *La parole pamphlétaire*, París: Payot.
- Baider, Fabienne y María Constantinou, dirs. (2019), *Semen*, 47 “Revue de haine dissimulé, discours alternatifs et contre-discours”.
- Ipar, Ezequiel, dir. (2022). *Percepción de la violencia y los discursos de odio en las redes sociales*, Leda. Informe cualitativo, Buenos Aires: Laboratorio de estudios sobre democracia y autoritarismos y Grupo de estudios críticos sobre Ideología y Democracia.
- Monnier, Angeliki y Annabelle Seoane (2019). “Discours de haine sur l’internet”, *Publictionnaire. Dictionnaire encyclopédique et critique des publics*. <http://publictionnaire.huma-num.fr/notice/discours-de-haine-sur-linternet/>.
- Monnier, Angeliki, Annabelle Seoane, Nicolas Hubé y Pierre Leroux, dirs. (2021) *Mots. Les langages du politique*, n° 125 “Discours de haine dans les réseaux sociaux numériques”.
- Naciones Unidas (2019). *Estrategia y plan de acción de las Naciones Unidas para la lucha contra el discurso de odio*. Disponible en https://www.un.org/en/genocideprevention/documents/advising-and-mobilizing/Action_plan_on_hate_speech_ES.pdf
- Partanen, Johanna E. (2022). *Typology of Hate: Hegemonic Sign Systems in Hate Speech*, Facultad de Artes, Universidad de Helsinki, tesis de maestría.
- Piñeiro-Otero, Teresa y Xabier Martínez-Rolán (2021). “Say it to my face: Analysing hate speech against women on Twitter”. *Profesional de la información*, v. 30, n.5.
- Romero Abreu de Morais, Argus (2022). “‘Entre a cruz e as armas’: a virada moral da extrema direita brasileira (2010 – 2022)”, conferencia de cierre en el *I Colóquio Interdisciplinar de Discurso Religioso*, Universidade Estadual de Feira de Santana (Uefs), 23 de septiembre de 2022.
- Serafis, Dimitris (2022). “Unveiling the rationale of soft hate speech in multimodal artefacts: a critical framework”, *Journal of Language and Discrimination*, 6(2), 321–346. <https://doi.org/10.1558/jld.22363>
- Vitale, M. A. (2015) *¿Cómo pudo suceder? Prensa escrita y golpismo en Argentina*. Bs. As. : EUDEBA.

e. Organización del dictado de la materia:

Se dicta en modalidad presencial y según lo pautado por la resolución REDEC-2022-2847-UBA-DCT#FFYL.

El porcentaje de virtualidad (que no superará el 30% del total de la cursada) y el tipo de actividades a realizar en esa modalidad, que incluye formatos de educación a distancia, se informarán a través de la página web de la carrera antes del inicio de la inscripción.

• Carga Horaria:

Materia Cuatrimestral: La carga horaria mínima es de 96 horas (noventa y seis) y comprenden un mínimo de 6 (seis) y un máximo de 10 (diez) horas semanales de dictado de clases.

f. Organización de la evaluación:

**Régimen de
PROMOCIÓN DIRECTA (PD)**

Establecido en el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17).

El **régimen de promoción directa** consta de 3 (tres) instancias de evaluación parcial. Las 3 instancias serán calificadas siguiendo los criterios establecidos en los artículos 39° y 40° del Reglamento Académico de la Facultad.

Aprobación de la materia:

La aprobación de la materia podrá realizarse cumplimentando los requisitos de alguna de las siguientes opciones:

Opción A

-Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial con un promedio igual o superior a 7 puntos, sin registrar ningún aplazo.

Opción B

-Aprobar las 3 instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia, y obtener un promedio igual o superior a 4 (cuatro) y menor a 7 (siete) puntos entre las tres evaluaciones.

-Rendir un EXAMEN FINAL en el que deberá obtenerse una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

Se dispondrá de **UN (1) RECUPERATORIO** para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;

- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y el equipo docente de la materia.



Elvira Narvaja de Arnoux
Profesora Titular