

## ANÁLISIS ESPACIAL EN TOLOMBÓN, SALTA.

VAQUER, José María \*

### INTRODUCCIÓN

La arquitectura es una de las herramientas que utilizaron las sociedades complejas para jerarquizar ciertos espacios e introducir las diferencias de estatus en el discurso social. El espacio construido es creado a través de una secuencia de decisiones de diseño, y su función simbólica principal es proveer guías para la conducta social aceptable al codificar la cosmovisión y los valores culturales de los constructores. Es dentro de este proceso donde las élites transmiten mensajes de poder a través de la arquitectura, ya que el poder es una categoría que se manifiesta en todos los aspectos de la vida al determinar la naturaleza de las relaciones sociales. Existe una relación muy estrecha entre las construcciones y el poder social.

En este trabajo se intentó conocer la relación entre arquitectura y poder en Tolombón, un sitio del Período de Desarrollos Regionales (900 – 1430 AD) ubicado en el Valle de Yocavil, provincia de Salta. Este conjunto arquitectónico puede ser caracterizado como un centro poblado de primer nivel en la jerarquía de asentamiento propuesta por Natri (1999). El mismo se encuentra emplazado entre los faldeos de Tolombón y La Puntilla en la margen oeste de la Sierra del Cajón. Fue excavado por Francisco de Aparicio en varias ocasiones durante la década de 1940. Este investigador destacó la complejidad de este asentamiento, identificando varios sectores con funciones residenciales, defensivas y de infraestructura productiva agrícola (de Aparicio 1948). Posteriormente en la década del '60, Krapovickas y Lafón visitaron la región y excavaron en la quebrada de Tolombón, pero no publicaron los resultados. Durante la década del '80, Miriam Tarragó estuvo en el asentamiento a causa de un cambio en el trazado de la Ruta Nacional 40, adyacente al sitio.

A partir del año 2000, el sitio es investigado por el Proyecto Arqueológico Tolombón dirigido por la Dra. Verónica Williams (Williams 2003). Como parte del mencionado proyecto, se relevó la planimetría del asentamiento, diferenciando sectores en base a características topográficas y de comunicación, se sondearon diversos recintos con el objetivo de identificar aquellos excavados por de Aparicio, y se excavaron recintos para determinar la presencia inkaica en el sitio. Es dentro del mencionado proyecto que se enmarca la presente investigación.

---

\* Instituto de Ciencias Antropológicas – Facultad de Filosofía y Letras – UBA. Proyecto Arqueológico Tolombón.

Tolombón parece haber cumplido un rol muy importante durante la conquista inca (1430 – 1532 AD), pudiendo haber funcionado como cabecera del curacazgo de Quire–Quire (la provincia del Imperio que comprendía parte del valle Calchaquí, todo el valle de Santa María y los valles de Andalgalá, Hualfín y Abaucán) y posteriormente durante la conquista española siendo el poblado principal y asiento del poder de la parcialidad *diaguita* (Lorandi y Boixadós 1987 – 88; Williams 2003).

Es importante tener en cuenta que la evaluación de una sola variable como la arquitectura no permite realizar conclusiones sólidas. Es por esto que en el presente trabajo se esbozó un *modelo* que pueda servir de guía para futuros trabajos arqueológicos, y de ninguna manera pretende agotar o concluir el tema. Dentro de este marco, se planteó un modelo que vincule la arquitectura con la existencia de diferencias sociales que si bien está pensado para ser aplicado a Tolombón, también puede extenderse a otros contextos arqueológicos. Se intentó demostrar que la sociedad de Tolombón estaba jerarquizada, y que dicha jerarquía estaba reflejada en la organización espacial del asentamiento. La premisa de la cual se partió es que dentro de un asentamiento, el sector relacionado con la elite presentará características particulares que lo distinguirán del resto de los sectores habitados por el resto de la población.

## METODOLOGÍA

Como primera medida, se retomó la división del asentamiento en sectores topográficos propuesta por Williams (2003), y se agregaron subsectores de acuerdo a la ubicación topográfica específica dentro de los sectores. Los sectores definidos por Williams (*op cit*) son el Conoide, la Base, el Atalaya y el Fuerte. Los subsectores definidos por el autor son el Conoide Alto Faldeo, Atalaya Alto, Fortaleza y Mochadero.

Para detectar la presencia de recintos vinculados con la elite o sectores jerarquizados, se propuso un modelo de análisis espacial (Vaquer 2004) construido a partir de las siguientes variables:

- Se confeccionó una tipología original de Unidades Arquitectónicas para analizar la abundancia, distribución y emplazamiento de las mismas. Se partió del presupuesto que los recintos vinculados con la elite van a ser escasos en el asentamiento y van a estar emplazados en lugares jerarquizados.
- Se realizó un relevamiento de técnicas constructivas por sectores, esperando que los recintos jerarquizados presentaran una mayor inversión de trabajo en términos de técnicas constructivas más cuidadas y un simbolismo visual que las destaque de las demás.

- Se analizó el emplazamiento de los diferentes sectores y subsectores definidos en el asentamiento para determinar la existencia de jerarquización entre los mismos; y de qué manera se produjo dicha jerarquización.
- Finalmente, a partir de los datos procedentes de las etapas anteriores, se elaboró un modelo en el cual se proponen los principios utilizados por los habitantes prehispánicos de Tolombón para jerarquizar algunos sectores del asentamiento. Este modelo reviste un carácter preliminar, y está sujeto a futuros ajustes a partir de nuevas excavaciones.

A continuación, se detallan los resultados obtenidos en las etapas propuestas para la elaboración del modelo.

## TIPOLOGÍA DE UNIDADES ARQUITECTÓNICAS

Se tuvieron en cuenta los siguientes atributos para confeccionar la tipología: la morfología general y el tamaño.

**Unidades Arquitectónicas Simples:** Unidades arquitectónicas formadas por sólo una estructura, separada de las demás. Dentro de esta clasificación, se reconocen tres tipos: Planta Subrectangular, Planta Subcuadrangular y Planta Circular.

**Unidades Arquitectónicas Compuestas:** Están constituidas por varias estructuras integradas por la arquitectura. Dentro de ellas podemos distinguir los siguientes tipos:

**Tipo 1:** Presentan un conjunto de estructuras de planta subrectangular. El tamaño de las mismas es medio o pequeño, pero en general es uniforme y ninguna estructura es considerablemente mayor que las demás. Puede presentar también algún recinto de planta circular.

**Tipo 2:** Compuestas por dos o más estructuras, una de ellas de gran tamaño con otra más pequeña adosada. La planta de la estructura mayor es subrectangular, mientras que la menor adosada puede tener una planta subrectangular o circular.

**Tipo 3:** Se componen de varias estructuras en la cual una o más de ellas son de mayor tamaño. En esta categoría se pueden combinar los tres tipos de plantas de recintos.

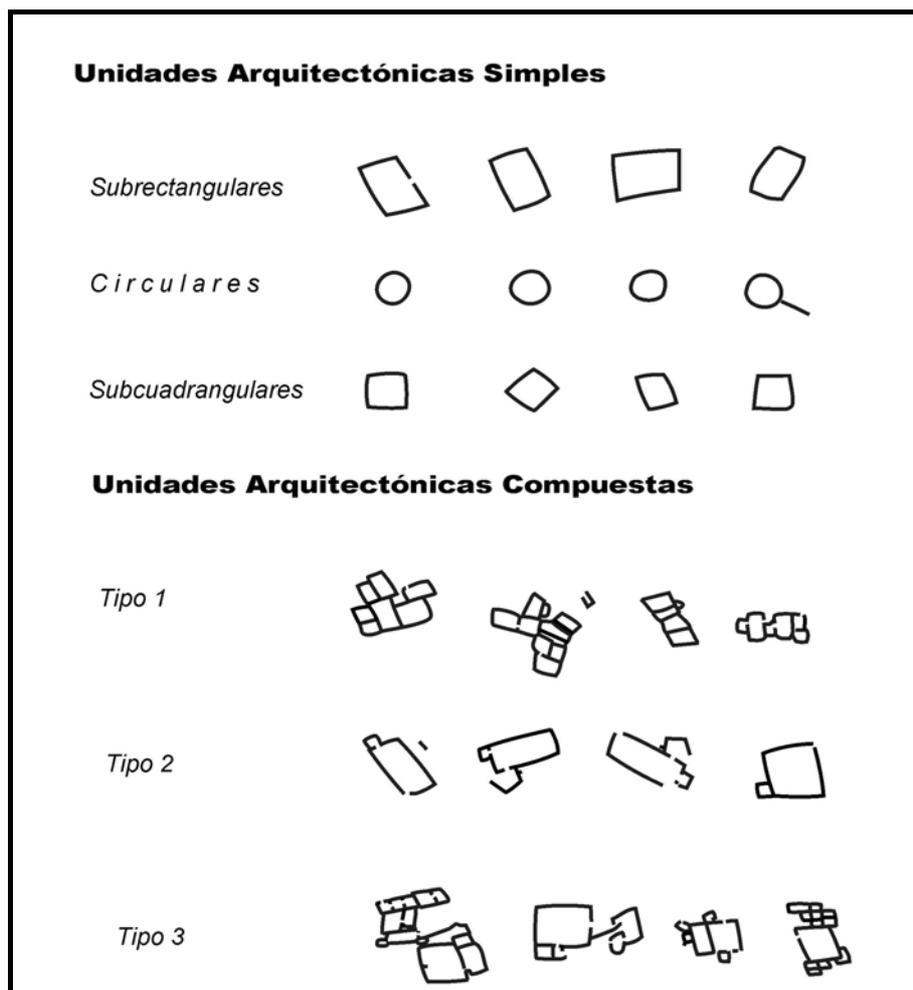


Figura 1. Ejemplos de Unidades Arquitectónicas por tipo. Todos los ejemplos proceden de Tolombón. No se tomó en cuenta la escala.

## ANÁLISIS DE LA TIPOLOGÍA

Para el total del asentamiento se contabilizaron 102 Unidades Arquitectónicas, divididas según tipos de la siguiente manera:

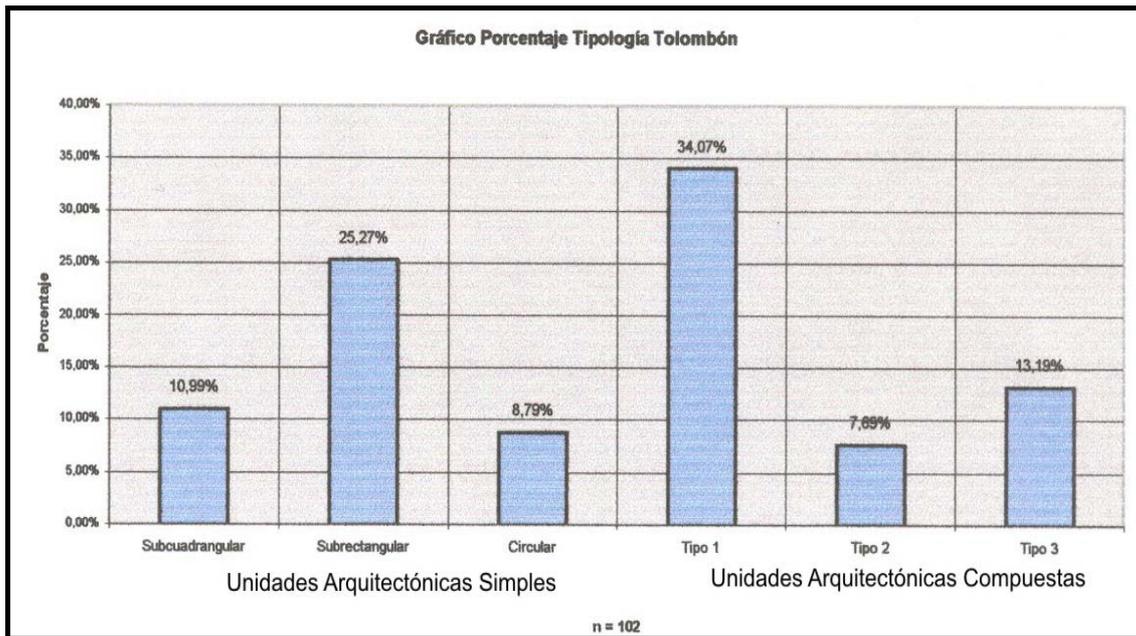


Figura 2. Porcentajes de tipos de Unidades Arquitectónicas en Tolombón.

	Conoide	Base	Atalaya	Fuerte	Totales
<b>Subrectangular</b>	14	1	3	1	19
<b>Subcuadrangular</b>	6	0	8	5	19
<b>Circular</b>	7	0	0	1	8
<b>Tipo 1</b>	21	2	8	4	35
<b>Tipo 2</b>	5	1	1	1	8
<b>Tipo 3</b>	10	2	1	0	13
<b>Totales</b>	63	6	21	12	102

Tabla 1. Tipos de UA por sector

## ANÁLISIS DE LAS TÉCNICAS CONSTRUCTIVAS

Respecto a las técnicas constructivas, el sector que se diferencia de la tendencia general es el Conoide Bajo. En el mismo, las pircas fueron confeccionadas con rocas obtenidas del lecho del río o arroyos estacionales, encajadas sin trabajo previo ni criterio de selección. La cercanía de las canteras de pizarra con el sector Conoide hace pensar que la utilización de las rocas grandes sin trabajar pudo haber sido una elección cultural. De hecho, se detectó una de estas canteras a escasos metros de la UA 1 en el Conoide.

En los demás sectores, las rocas de pizarra utilizadas como materia prima fueron previamente canteadas y las pircas denotan una manufactura más cuidada. En líneas generales, este tipo de arquitectura no presenta diferencias importantes entre los diferentes sectores, salvo en el Fuerte donde se utilizó la roca madre como soporte de las pircas. Se relevaron en el subsector Conoide Alto Faldeo pircas construidas con una técnica mixta combinando soporte de

roca redondeada y grandes piedras en la parte inferior junto con lajas de pizarra en la parte superior.

Otro elemento común en todo el asentamiento parece ser la utilización de grandes rocas verticales como base de las pircas. Esta característica parece ser un rasgo común de la “Cultura Santamariana” (Ambrosetti 1897; Bengtsson 1992; Pelissero y Difrieri 1981).

Teniendo únicamente en cuenta las técnicas constructivas como variable no es posible determinar si alguna UA o sector fue jerarquizado. La uniformidad de las técnicas elegidas por los pobladores prehispánicos para construir los sectores Base, Atalaya, Fuerte y Conoide Alto Faldeo impide alguna conclusión en este sentido.

## EL EMPLAZAMIENTO DE LOS DIFERENTES SECTORES DENTRO DEL ASENTAMIENTO

Al relacionar emplazamiento con diferenciación social, podemos ver una tendencia representada por la relación altura / poder. Tanto en Rincón Chico como en Quilmes (y tal vez en El Pichao) los recintos asociados con la elite se encuentran ubicados sobre los faldeos de los cerros (Quilmes), en quebradas laterales (El Pichao) o directamente sobre la cima (Rincón Chico), pero en ningún caso en el fondo de valle o cono de deyección (Ambrosetti 1897; Cornell y Johansson 1993; Pelissero y Difrieri 1981; Tarragó 1997).

Dicha jerarquización de espacios a partir de la ubicación en altura puede deberse a dos causas (o a ambas a la vez): la primera de ella está relacionada con la posibilidad de defenderse ante un potencial conflicto en lugares de difícil acceso desde el fondo de valle y a su vez poder controlar visualmente el valle y el resto del asentamiento. La segunda causa es más elusiva debido a que depende de factores culturales. El significado simbólico de la altura es difícil de determinar, pero analizando contextos culturales semejantes del Valle de Yocavil encontramos cierta correspondencia entre jerarquía y altura, cierta preferencia por emplazamientos sobre los faldeos antes que sobre el fondo de valle (Nastri 1999; Tarragó 1987).

Siguiendo estas conclusiones, en Tolombón tenemos tres sectores que potencialmente podrían estar jerarquizados: Conoide Alto Faldeo, Atalaya y Atalaya Alto, y finalmente el Fuerte. Por la relación entre emplazamiento, accesibilidad y ubicación defensiva, las opciones se reducen a dos: el Sector Atalaya Alto, difícilmente accesible desde la base por su ubicación y la presencia de fortificaciones a ambos lados de la quebrada y el Fuerte, debido a su localización estratégica.

Un problema que presenta este razonamiento es la funcionalidad de estos sectores. A pesar que el Fuerte presenta unas de las técnicas constructivas más cuidadas del asentamiento no podemos asegurar con certeza que haya tenido una función residencial. El difícil acceso y la

lejanía de los recursos productivos apoyan esta idea. Probablemente el Fuerte era ocupado por la elite durante momentos de conflicto, cumpliendo otra función en épocas de paz. La presencia de una plataforma, morteros y construcciones de colores apuntan hacia una función ritual.

Del sector Fuerte no se dispone de información cronológica. Williams (2003) propone que algunas construcciones pueden ser de filiación inka debido a la presencia de ángulos rectos en los recintos del mismo.

Podemos ordenar, entonces, los diferentes sectores de acuerdo a su emplazamiento en la posible jerarquía que debieron tener para los habitantes prehispánicos: en la posición más baja de la escala se encuentra el Conoide, que tiene acceso directo al fondo de valle y no cuenta aparentemente con construcciones defensivas, seguido por el Conoide Alto Faldeo que tiene un acceso más directo al filo que comunica con el Fuerte. Luego el sector Base, aunque debido a la destrucción de gran parte del mismo no es posible obtener conclusiones confiables, y el Sector Atalaya. Los sectores más importantes de acuerdo a su emplazamiento son el Atalaya Alto y el Fuerte, aunque debido a lo discutido anteriormente, tenemos nuestras reservas con respecto a la función residencial del Fuerte. A partir de lo mencionado anteriormente, nuestro candidato más fuerte para residencia de elite es el Atalaya Alto.

## EL MODELO DE ANÁLISIS APLICADO A TOLOMBÓN

A partir del análisis realizado anteriormente, es posible esbozar las principales características del modelo aplicado al caso Tolombón. Como un principio estructural en la utilización del espacio en la “Cultura Santamariana” podemos determinar una relación positiva entre altura / poder social. Según los análisis de emplazamiento y técnicas constructivas aplicados al caso de Tolombón, los recintos asociados a la elite se encontrarían ubicados en lugares altos como quebradas, terrazas y cimas de cerros. Lorandi y Boixadós (1987 – 88) hacen notar que una característica del Período de Desarrollos Regionales es el traslado del “eje” desde el fondo de valle hacia las cadenas de cerros. Esta jerarquización del espacio a nivel cultural se refleja también en la organización espacial de las jerarquías sociales.

Teniendo en cuenta este principio estructural, a continuación se definen las variables utilizadas en la confección del modelo y cómo se comportan en el asentamiento analizado.

Morfología de las Unidades Arquitectónicas y técnicas constructivas. Tipología.

De acuerdo al análisis tipológico, el tipo de UA más representado en el asentamiento son las Unidades Arquitectónicas Compuestas del tipo 1, con un porcentaje de 34.3 % del total.

Del mismo modo, este tipo de UA se encuentra presente en todos los sectores del sitio y con técnicas constructivas variadas.

Le siguen en representatividad las Unidades Arquitectónicas Simples de planta subrectangular con un 22.5 % del total, las Unidades Arquitectónicas Compuestas del tipo 3 con 12.7 % del total y las Unidades Arquitectónicas Simples de planta subcuadrangular con un 14.7 % del total. Finalmente, con menor representatividad tenemos las Unidades Arquitectónicas Compuestas del tipo 3 con un 12.7 % del total y las Unidades Arquitectónicas Simples de planta circular con 7.8 %, al igual que las Unidades Arquitectónicas Compuestas del tipo 2.

En todos los casos las técnicas constructivas son una variable independiente de la morfología y la tipología propuesta.

#### Abundancia, ubicación y distribución de los diferentes tipos de Unidades Arquitectónicas

De acuerdo a la abundancia de los tipos, y teniendo en cuenta que para un asentamiento residencial se espera que la mayor parte de las UA tengan una función residencial (Smith 1992), podemos inferir que las Unidades Arquitectónicas Compuestas del tipo 1 cumplieron dicho rol en la organización del asentamiento. Como se mencionó en el apartado anterior, no existe una correspondencia entre tipo de UA, técnicas constructivas y emplazamiento. Esta correspondencia sí existe en los sectores, que son las unidades analíticas de mayor escala de inclusión.

No existe una correspondencia entre tipo de UA, ubicación y distribución. En mayor o menor medida todos los tipos de UA se encuentran representados en todos los sectores del asentamiento, salvo en el sector Base que no se detectaron UA simples de planta circular.

#### Accesos y comunicación. Emplazamiento y atributos visuales.

Cuando el asentamiento se encontraba en funcionamiento poseía una red de vías de circulación interna entre los diversos sectores. Hoy en día estas vías se encuentran en su mayoría cubiertas por los derrumbes, ya que las mismas se ubican en los faldeos. A pesar de esto, sobre las laderas se encuentran restos de pircas y rocas ubicadas verticalmente para marcar el camino. Tal vez la vía de circulación más importante comunique el Conoide con el Fuerte, rodeando el faldeo y pasando por el filo superior del Atalaya Alto y la Fortaleza. Otro camino atraviesa el sector Base hacia el Mochadero, y por el faldeo se dirige hacia la pirca que divide el sector Atalaya del Atalaya Alto. Desemboca finalmente en el filo donde se une con el otro

camino hacia el fuerte. Ambos caminos atraviesan construcciones defensivas, lo que significa que los accesos al Atalaya y al Fuerte se encontraban controlados.

Con respecto al emplazamiento y los atributos visuales, las UA de mayor jerarquía se encuentran ocultas a la vista y no poseen atributos visuales que las destaquen. Esto quiere decir que no existe una relación entre jerarquía / ostentación. El poder parece estar vinculado con la ubicación en sectores del sitio de difícil acceso y restringidos visualmente. A su vez, desde los lugares de jerarquía (Atalaya, Atalaya Alto y Fuerte) se domina la visual del asentamiento casi por completo. Un lugar especial en ese sentido es un tramo del camino Conoide – Fuerte donde para el sur se domina el Conoide y hacia el Norte el sector Atalaya y Base. Desde este filo se aprecia una vía de circulación poco definida que llega hacia una roca ubicada a gran altura que permite dominar visualmente todo el Conoide y el fondo del Valle de Yocavil hacia el sur. Esta especie de “mirador” es un ejemplo de la preocupación de los habitantes de Tolombón por controlar lo que sucedía dentro del asentamiento y en el fondo del Valle de Yocavil.

#### Presencia de espacios públicos y privados. Relación arquitectura / sectores no construídos

En esta instancia de la investigación es muy difícil determinar la existencia de espacios públicos y privados. Existen ejemplos de recintos dentro de algunas UA con un gran tamaño que pueden haber sido utilizados como patios, lugares de actividades al aire libre o de reunión e interacción social. Existen varios recintos en las UA, en los diversos sectores que presentan grandes rocas con morteros que pudieron haber tenido un uso público, ya que se ubican en sectores del asentamiento de fácil acceso. Este rasgo podría estar indicando la funcionalidad pública de algunos espacios.

Se puede determinar, aunque no de manera exacta, la existencia de aterrazados y muros de contención que dan forma al espacio existente entre las diferentes UA. Estos son particularmente evidentes en el sector Conoide, donde se detectaron líneas de pirca marcando terrazas o niveles artificiales. Debido al pobre estado de conservación no fue posible seguir las mismas y relevarlas en el plano. Lo que sí se pudo determinar es que los aterrazados nivelan la pendiente y se corresponden con el emplazamiento de las UA. El resultado de esto es que algunas UA quedan emplazadas a mayor altura que otras dentro del sector. Otra propuesta que necesita futura comprobación es que tal vez estos espacios formatizados entre las UA sirvieron como espacios públicos o plazas o canchones de cultivo dentro del asentamiento.

En este sentido sí son evaluados los accesos a nivel de los diferentes sectores que conforman el asentamiento. Se determinó que los sectores más restringidos a la circulación son el Atalaya Alto y el Fuerte.

## ARQUITECTURA Y PODER EN TOLOMBÓN

La vigilancia y el control son dos aspectos fundamentales en el ejercicio del poder (Foucault 1989, 1992). A través de ellos podemos acercarnos a las manifestaciones espaciales del poder de una sociedad, aún si la misma carece de construcciones monumentales. Este es el caso de Tolombón donde no se han detectado estructuras que por su emplazamiento, visibilidad o inversión de mano de obra puedan ser considerados monumentos. Esto nos lleva a la pregunta: ¿de qué manera se manifiesta espacialmente el poder en las sociedades Santamarianas?

El análisis de los datos procedentes de Tolombón nos lleva a plantear que el uso del poder en estas sociedades se daba de una manera más *sutil*. Existen dos variables que podrían estar jerarquizando a las Unidades Arquitectónicas: localización y emplazamiento. Esto podría deberse a que los habitantes prehispánicos de Tolombón privilegiaron tres principios relacionados con las variables mencionadas a la hora de jerarquizar las construcciones: primero la posibilidad de *controlar* el movimiento dentro del asentamiento y en el Valle; segundo ciertos principios estructurales derivados de elementos culturales como la relación entre la altura y la jerarquía; finalmente la alineación de las construcciones con los puntos cardinales o posiciones del sol.

Vamos a comenzar por la alineación de las construcciones. Para determinar la misma se utilizó un compás, y las mediciones fueron realizadas en el mes de Julio. En Tolombón se encontraron tres estructuras destacadas con cierta alineación. La primera de ellas son las dos piedras paradas del “mochadero” en el sector Atalaya que marcan una abertura orientada hacia el poniente y la segunda es la plataforma con un mortero ubicada en el Fuerte, también alineada en sentido de los puntos cardinales. Finalmente una tercera referencia es un afloramiento rocoso con forma de “marco” ubicado exactamente donde el sector Atalaya Alto se une con la vía de circulación que se dirige al Fuerte, que está perfectamente orientado hacia el oeste. La puesta del sol durante el invierno ocurre exactamente en el medio de este “marco”.

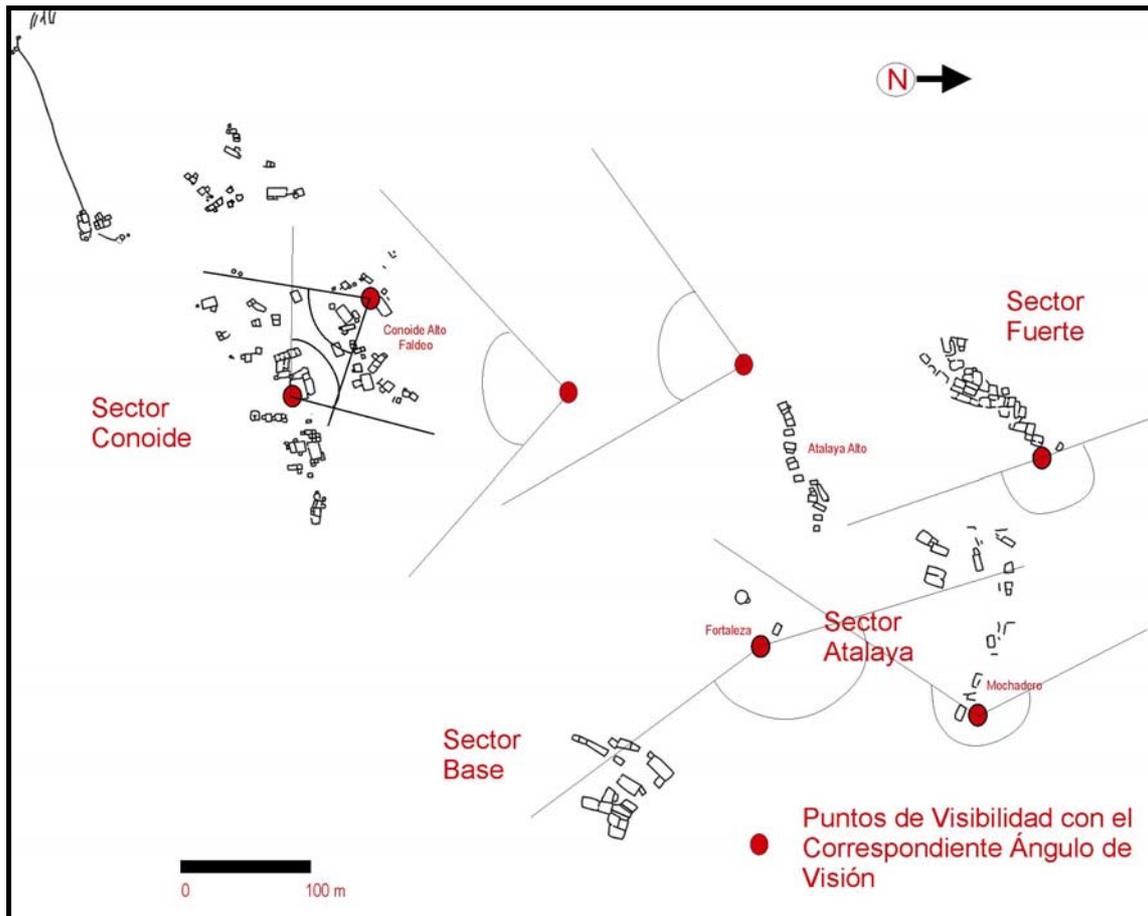


Figura 3. Plano del asentamiento mostrando los diferentes ángulos de visibilidad en los sectores. Las restricciones a la visual dependen de la topografía. Se tomó la relación de los puntos de visibilidad con respecto al fondo de valle y al resto del asentamiento. Plano original en Williams (2003)

De mayor importancia es la alineación E – O de la quebrada elegida para emplazar las construcciones del Sector Atalaya Alto. Aunque falta una investigación más profunda, podemos inferir una relación entre estas estructuras que posiblemente estaban vinculadas con la residencia de elite y el camino del sol naciente – poniente. La naturaleza exacta de esta relación se nos escapa en esta etapa de la investigación, pero es un problema interesante para desarrollar en el futuro. Es muy común que las sociedades jerarquizadas apelen a elementos fijos e invariables de la naturaleza para justificar las desigualdades sociales (Bauer y Dearborn 1998; Reynoso 2001).

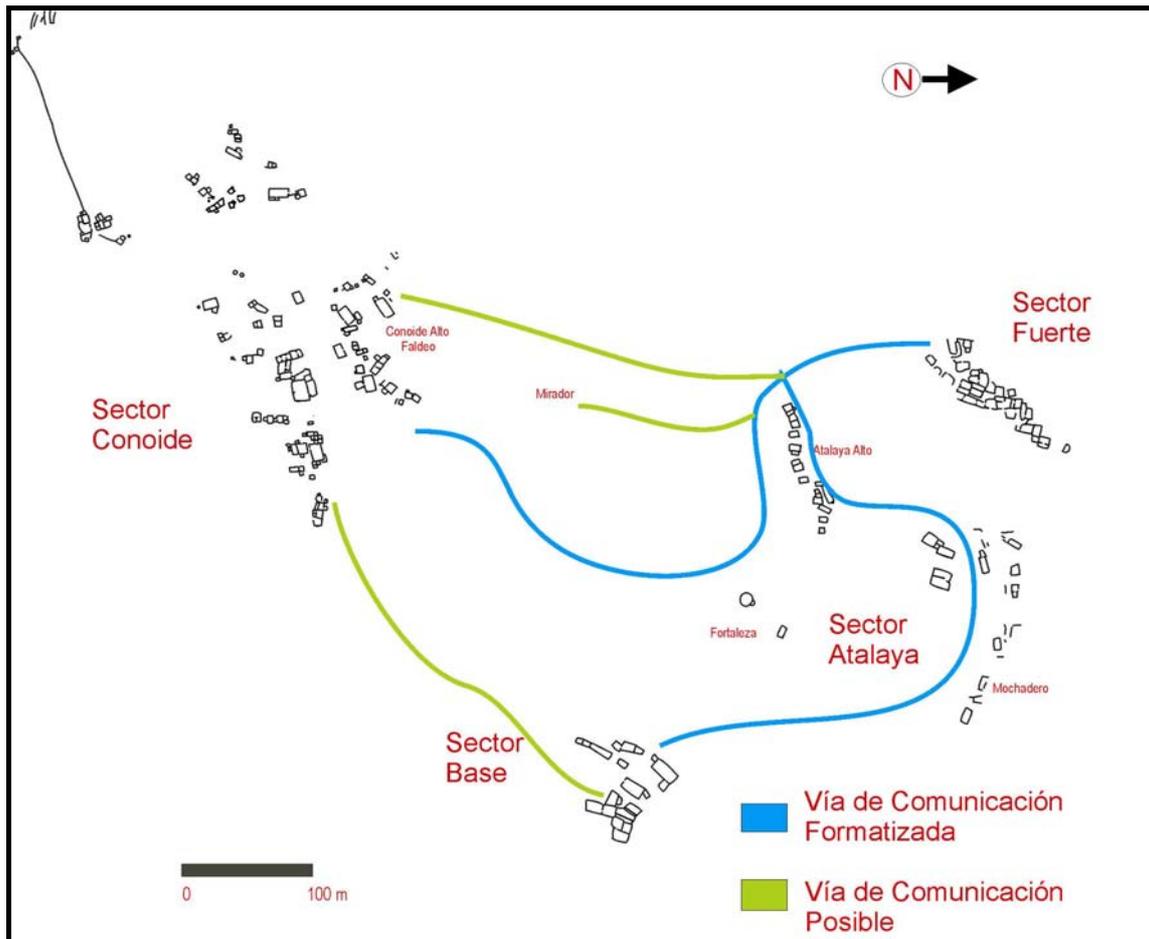


Figura 4. Plano de Tolombón mostrando las posibles vías de circulación.  
Plano original en Williams (2003)

Con respecto a la relación altura / jerarquía, Tolombón es un ejemplo más comparable con otros asentamientos analizados. De acuerdo a los autores respectivos, tanto en Pichao, Quilmes y Rincón Chico, las estructuras vinculadas con la elite se ubican en alturas importantes (Ambrosetti 1897; Cornell y Johansson 1993; Pelissero y Difrieri 1981; Tarragó 1997). En ningún caso o en ninguno de los ejemplos mencionados se han reconocido sectores de elite en zonas más bajas. Para el caso de Tolombón esta interpretación se basa en que en el sector Conoide Alto Faldeo, Atalaya y Fuerte (y en lo que queda del sector Base) se encontraron técnicas constructivas más cuidadas que en el sector Conoide.

La posibilidad de controlar y vigilar el movimiento o la circulación es a mi entender la característica principal que determina la posición jerárquica de las construcciones. Pero el control y vigilancia no solamente era hacia el *exterior* (hacia el fondo de valle) sino que también era hacia el *interior* del asentamiento. Desde ciertos puntos estratégicos emplazados en los sectores de mayor jerarquía es posible controlar el movimiento de la población del sector Conoide, de las terrazas de cultivo adyacentes y la Quebrada de Tolombón en su totalidad. Es más, esta vigilancia puede ser ejercida sin que los sujetos vigilados lo noten. Este refinamiento y sutileza en las estrategias de control social puede estar relacionado con un perfeccionamiento en

el ejercicio del poder. Con la complejización y aumento de escala en las sociedades se produce un cambio en las estrategias del poder. Deja de ser necesaria la presencia de construcciones monumentales para demostrar a la población la fuerza del sector dirigente; el mismo se encuentra presente todo el tiempo desde las alturas, controlando y vigilando los movimientos y actividades de los habitantes. La relación entre altura / jerarquía garantiza este control. La apelación a elementos naturales como los puntos cardinales y las posiciones del sol lo justifican y lo convierten en natural, en algo dado más allá de la esfera social.

Como se mencionó al principio de este trabajo, lo planteado es solamente un modelo de cómo pudieron jerarquizar las construcciones los habitantes prehispánicos de Tolombón. Para comprobar o refutar dicho modelo es necesario encarar excavaciones extensivas en el asentamiento que permitan relacionar el registro arquitectónico con la cultura material asociada a los recintos. La utilidad del modelo radica en que permite formular hipótesis de trabajo al respecto que pueden orientar o guiar el diseño de excavación. En este sentido, Williams (2003) excavó un recinto en el sector Base, definido en base a su tamaño como un patio, que presentó evidencia material relacionada con la elite (adornos personales, elementos de metal y cerámica fina).

A modo de conclusión, podemos sostener que el análisis arquitectónico y uso del espacio es una metodología rentable para una primera aproximación a asentamientos complejos. Permite formular modelos que *a posteriori* pueden incidir en la elaboración de estrategias de excavación, y se presenta como una vía para abordar las diversas maneras en que las sociedades del pasado construyeron, perpetuaron, impusieron y combatieron diferentes estrategias de poder. Las propuestas metodológicas que consideran al espacio como un ámbito de lucha de ideologías (por ejemplo Nielsen 1995; Shanks y Tilley 1987; Tilley 1994) son una forma de develar cómo operaron cotidianamente las estrategias de poder y cómo las mismas fueron experimentadas por las sociedades del pasado.

## AGRADECIMIENTOS

A la Dra. Verónica Williams por guiarme tan certeramente en este camino que implicó la Tesis y la última etapa de la carrera de Licenciatura. A todo el equipo del Proyecto Arqueológico Tolombón, de la Universidad de Buenos Aires y de la Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Quisiera agradecer también al Lic. Miguel Xamena, Director de Patrimonio Cultural de la Provincia de Salta en el momento que se realizaron las tareas de campo. A toda la gente de Tolombón, Salta, especialmente al Sr. René Agua y Sol, Presidente

del Centro Vecinal por la ayuda brindada, a Sonia Vargas y familia por hospedarnos y a Brígido Montañés por su ayuda desinteresada en las tareas de campo y su amor por el sitio.

## BIBLIOGRAFÍA

Ambrosetti, J.

1897. La antigua ciudad de Quilmes (Valle Calchaquí). *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* XVII (I-III): 33-70.

Bauer, B. y D. Dearborn

1998. *Astronomía e Imperio en los Andes*. Cuzco, Centro de Estudios Regionales Andinos "Bartolomé de las Casas".

Bengtsson, L.

1992. *Architectural Remains as Archaeology. Ideas and Attempts in a Subandean Context*. Goteburgo, Universidad de Goteburgo.

Cornell, P. y N. Johansson

1993. Desarrollo del asentamiento del sitio STucTav 5 (El Pichao), Provincia de Tucumán. Comentarios sobre dataciones de C14 y Luminiscencia. *Publicaciones del Instituto de Arqueología Serie Investigaciones 2*: 31-42. San Miguel de Tucumán, Universidad Nacional de Tucumán.

De Aparicio, F.

1948. Las Ruinas de Tolombón. En: *Actas del XVIII Congreso Internacional de Americanistas*, pp. 569-582. París.

Foucault, M.

1989. *Vigilar y castigar*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores.

1992. *Microfísica del poder*. Madrid, Las Ediciones de la Piqueta.

Lorandi, A. y R. Boixadós

1987-88. Etnohistoria de los Valles Calchaquíes en los siglos XVI y XVII. *Runa* XVII-XVIII: 263-419.

Nastri, J.

1999. Arquitectura, organización del espacio e instalaciones prehispánicas tardías en el Valle de Santa María. En: *Actas del XII Congreso de Arqueología Argentina*, pp. 321-326. La Plata, Universidad Nacional de La Plata.

Nielsen, A.

1995. Architectural Performance and the Reproduction of Social Power. En: Skibo, Walker y Nielsen (Eds) *Expanding Archaeology. Foundations of Archaeological Inquiry*, pp. 47-66. Salt Lake City, University of Utah Press.

Pelissero, N. y H. Diffrieri

1981. *Quilmes. Arqueología y Etnohistoria de una Ciudad Prehispánica*. San Miguel de Tucumán, Gobierno de la Provincia de Tucumán - Universidad de Buenos Aires - Facultad de Filosofía y Letras.

Reynoso, A.

2001. Las casas del sol poniente: observación astronómica y arquitectura en el poblado de Rincón Chico, provincia de Catamarca. En: *Resúmenes del XIV Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, pp. 208. Rosario, Universidad Nacional de Rosario.

Shanks, M. y C. Tilley

1987. *Social Theory and Archaeology*. Londres, Polity Press-Basil Blackwell.

Smith, M.

1992. Investigaciones Arqueológicas en Sitios Rurales de la Época Azteca en Morelos. *University of Pittsburgh Memoirs in Latin American Archaeology* 4 (I): 294-334. Pittsburg, Universidad de Pittsburg.

Tarragó, Myriam

1987. Sociedad y sistema de asentamiento en Yocavil. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología* 12: 179-196.

1997. Desarrollo regional en Yocavil: una estrategia de investigación. En: *Actas del XIII Congreso Nacional de Arqueología Chilena, Hombre y desierto* 9, pp. 225-236. Antofagasta.

Tilley, C.

1994. *A Phenomenology of Landscape*. Oxford, Berg.

Vaquer, J.

2004. *Análisis espacial en Tolombón, Salta. Una aproximación a la relación espacio / poder en el Periodo de Desarrollos Regionales*. Tesis de Licenciatura. UBA. Facultad de Filosofía y Letras. MS.

Williams, V.

2003. Nuevos datos sobre la prehistoria local en la quebrada de Tolombón. Provincia de Salta. Argentina. Taller "Local, regional, global. Los Valles Calchaquíes: Prehistoria, protohistoria e historia". *Revista Anales NE del Instituto Iberoamericano* 6. Universidad de Gotemburgo. En prensa.