



FILO:UBA
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Buenos Aires

P

El origen del esquematismo en los escritos precriticos de Kant

Autor:

Cocco, María Inés

Tutor:

Caimi, Mario

2004

Tesis presentada con el fin de cumplimentar con los requisitos finales para la obtención del título en Doctor de la Universidad de Buenos Aires en Filosofía

Posgrado



FILO:UBA
Facultad de Filosofía y Letras

FILODIGITAL
Repositorio Institucional de la Facultad
de Filosofía y Letras, UBA

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS	
Nº 51.939	MESA
24 NOV 2004 DE	
Agr.	ENTRADAS

TESIS
11-6-9

EL ORIGEN DEL ESQUEMATISMO EN LOS ESCRITOS PRECRITICOS DE KANT

Tesis Doctoral.

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
Dirección de Bibliotecas

Autora: María Inés Cocco
Director: Prof. Dr. Mario Caimi
**Presentada ante la Facultad de Filosofía y Letras
de la Universidad de Buenos Aires en
Noviembre de 2004**

INDICE.

Introducción.	p. 4
Primera Parte: El problema del esquematismo.	
Capítulo 1: El problema del esquematismo en general.	p. 10
Capítulo 2: La imaginación en el esquematismo matemático.	p. 18
Segunda Parte: El origen del esquematismo.	
Capítulo 1: Los escritos precríticos del primer grupo. El origen de La teoría de la diferencia cualitativa de las facultades del conocimiento.	p. 30
Capítulo 2: Los escritos precríticos del segundo grupo. La teoría precrítica de la imaginación.	p. 80 p. 113
Capítulo 3: El origen del esquematismo.	p. 118
Conclusión.	p. 137
Bibliografía.	p. 141

INDICE.

Introducción.	p. 4
Primera Parte: El problema del esquematismo.	
Capítulo 1: El problema del esquematismo en general.	p. 10
Capítulo 2: La imaginación en el esquematismo matemático.	p. 18
Segunda Parte: El origen del esquematismo.	
Capítulo 1: Los escritos precríticos del primer grupo. El origen de La teoría de la diferencia cualitativa de las facultades del conocimiento.	p. 30
Capítulo 2: Los escritos precríticos del segundo grupo. La teoría precrítica de la imaginación.	p. 80 p. 113
Capítulo 3: El origen del esquematismo.	p. 118
Conclusión.	p. 137
Bibliografía.	p. 141

Introducción.

El esquematismo es uno de los temas más complejos y, quizás por esa misma razón, más estudiados del pensamiento de Kant. Su planteo y desarrollo, que se encuentra en el centro mismo de la *Kritik der reinen Vernunft*, permaneció inalterado frente a las modificaciones efectuadas en importantes partes de esta obra en la segunda edición. La conservación del capítulo del esquematismo permite pensar que la explicación y la solución aportada aquí era satisfactoria y suficiente para Kant.

En términos generales, el esquematismo es la necesaria mediación entre las dos facultades del conocimiento: sensibilidad y entendimiento. Esta mediación requiere de la intervención de una tercera fuente cognitiva: la imaginación. En consecuencia, la condición del problema del esquematismo es la separación de las facultades del conocimiento¹, y la solución de tal problema resulta de la acción de la imaginación². Específicamente, el esquematismo posibilita la aplicación de los conceptos puros del entendimiento (de naturaleza puramente intelectual) a las intuiciones (de naturaleza sensible). ‘Conceptos puros’ e ‘intuiciones’ son términos heterogéneos, por este motivo, es necesaria una mediación entre ambos. La acción de la imaginación es la que posibilita la homogenización entre dichos términos³.

En el marco del problema del esquematismo, la teoría de la matemática de Kant obtiene su explicación cabal, pues la construcción de los ‘conceptos puros sensibles’ (o conceptos matemáticos) es posible por el procedimiento esquemático que efectúa la imaginación.

Nuestro interés no es investigar ni el significado teórico del esquematismo en la teoría crítica, ni la importancia de la posición sistemática del capítulo del esquematismo⁴; ya que ambos aspectos han sido objeto de múltiples interpretaciones⁵. El objetivo del presente trabajo es

¹ La interdependencia de estos dos factores -separación de las facultades del conocimiento y teoría del esquematismo- es un aspecto reconocido y afirmado: “Freilich steht und fällt die Schematismuslehre mit einer Voraussetzung: der Diskrepanz und damit der Vermittlungsbedürftigkeit von Verstand und Sinnlichkeit,” cfr., CURTIUS, E., “Das Schematismuskapitel in der Kritik der reinen Vernunft”, en: *Kant-Studien*, Berlin, 1914, pp. 338-366, p. 366.

² “Beide äußerste Enden, nämlich Sinnlichkeit und Verstand, müssen vermittelt dieser transzendentalen Funktion der Einbildungskraft notwendig zusammenhängen; weil jene sonst zwar Erscheinungen, aber keine Gegenstände eines empirischen Erkenntnisses, mithin keine Erfahrung geben würden”, KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, 1. Auflage 1781, Akademie Textausgabe, Band IV, Walter de Gruyter & CO., Berlin 1968, p. 91, A 124.

³ Cfr., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, 1. Auflage 1781, Akademie Textausgabe, Band III, Walter de Gruyter & CO., Berlin 1968, p. 135-36, B 180.

⁴ Sin embargo, nuestra interpretación de los dos aspectos quedará clara en la exposición del capítulo del esquematismo.

⁵ La bibliografía que trata de estos aspectos del esquematismo es muy amplia. Desde los artículos más antiguos sobre el tema, por ejemplo: ZSCHOCKE, H., “Über Kants Lehre vom Schematismus der reinen Vernunft”, en: *Kant-Studien*, Zwölfter Band, Berlin, 1907, pp. 157-212, CURTIUS, E., “Das Schematismuskapitel in der Kritik der reinen Vernunft. Philologische Untersuchung”, pp. 338-366, SPINDLER, J., “Das Problem des Schematismuskapitels der Kritik der reinen Vernunft”, en: *Kant-Studien*, 28. Band, Berlin, 1923, pp. 266-282, hasta textos y artículos más contemporáneos: PATON, H. J., *Kant's Metaphysic of Experience. A commentary*

rastrear el origen mismo del esquematismo a partir de los textos precríticos de Kant. Nuestra hipótesis es que es posible perseguir tal origen, pues ya en el período precrítico está dada la condición del problema del esquematismo⁶: la separación de las facultades del conocimiento. Sin duda, no es posible encontrar la solución de este problema en el período precrítico⁷. No obstante, una investigación del status epistemológico de la 'imaginación'⁸ y de la concepción precrítica de la matemática, aspectos estrechamente relacionados en la teoría crítica de Kant, permite, por un lado, encontrar las primeras huellas del esquematismo en el período precrítico y, por otro lado, aclara el alcance crítico del esquematismo a partir de la imposibilidad de Kant para solucionar este problema en el período precrítico. En esta etapa de su desarrollo filosófico, Kant aún no podía comprender cómo una facultad meramente subjetiva, la imaginación, participa en la producción de un conocimiento objetivo, como es el conocimiento matemático.

La investigación de los factores arriba mencionados, a saber, de la separación de las facultades del conocimiento, de la concepción de la matemática y de la naturaleza de la imaginación, será efectuada no sólo en el marco de los textos precríticos de Kant sino también de sus *Reflexionen* correspondientes a los años '60⁹.

on the first half of the *Kritik der reinen Vernunft*, vols. 1 y 2, George Allen & Unwin Ltd., London, 1970, DETEL, W., "Zur Funktion des Schematismuskapitels in Kants Kritik der reinen Vernunft", en: *Kant-Studien*, 69. Jahrgang, Heft 1, 1978, pp. 17-45, HOPPE, H., "Begriff und Anschauung: Gibt es ein Schematismus-Problem?"; en: *Akten II I 7. Internationaler Kant-Kongreß*, Bouvier Verlag, Mainz, 1990, pp. 133-142, FREULER, L., "Schematismus und Deduktion in Kants Kritik der reinen Vernunft", en: *Kant-Studien*, Heft 1-4, Berlin, 1991, pp. 397-413, entre muchos otros.

⁶ Cfr., KUBERKA, F., "Sinnlichkeit und Denken, ein Beitrag zur kantischen Erkenntnistheorie", en: *Kant-Studien*, Zwölfter Band, Berlin, 1907, pp. 157-212.

⁷ Nuestra posición respecto del período precrítico es moderada. Por un lado, no lo consideramos sólo desde un punto de vista temporal, como una época meramente precedente de la teoría crítica, pero irrelevante para la fundamentación de la misma. Por otro lado, tampoco lo vemos como una etapa totalmente determinante, en el sentido que ya encontremos en ella en germen todo lo que será distintivo de la filosofía crítica. De este modo, coincidimos con la interpretación de Boehm, cfr. BOEHM, P., *Die vorkritischen Schriften Kants, Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der kantischen Philosophie*, Verlag von Karl J. Trübner, Straßburg, 1906.

⁸ La imaginación ha sido analizada desde distintos puntos de vista: la naturaleza de la imaginación trascendental en la *Kritik der reinen Vernunft*; la acción de la imaginación en el ámbito de la estética (*Kritik der Urteilkraft*); la imaginación a partir de las consideraciones antropológicas de Kant (*Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*). En consecuencia, siempre ha sido examinada tal como se presenta en el marco de la teoría crítica. Algunas de estas interpretaciones destacadas de la imaginación son: MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, Max Niemeyer Verlag, Tübingen, 1970, MAKKREEL, R., *Imagination and Interpretation in Kant*, The University of Chicago Press, Chicago and London, 1990, y FERRARIN, A., "Kant's productive imagination and its alleged antecedents", en: *Graduate Faculty Philosophy Journal*, Volume 18, Number 1, New York, 1995, pp. 65-92.

⁹ KANT, I., *Kant's handschriftlicher Nachlaß*, Band II, Anthropologie, en: *Kant's gesammelte Schriften*, herausgegeben von der Preußlichen Akademie der Wissenschaften, Band XVII, Berlin und Leipzig 1923, y *Kant's handschriftlicher Nachlaß*, Band IV, Metaphysik, en: *Kant's gesammelte Schriften*, herausgegeben von der Preußlichen Akademie der Wissenschaften, Band XVII, Berlin und Leipzig 1926. Nos referiremos a las *Reflexionen* simplemente como R. y el número correspondiente.

En los dos primeros tomos de la Akademie Textausgabe¹⁰ se encuentran los escritos precríticos de Kant. Puesto que Kant no da una clasificación de estos textos, adoptamos un criterio de división que responde solamente a nuestro objetivo: el rastreo del origen del problema del esquematismo. Por tanto, esta división se funda principalmente en el esclarecimiento de los factores del esquematismo crítico que consideramos se encuentran ya en el período precrítico, es decir, la separación de las facultades del conocimiento, la concepción precrítica de la matemática y la naturaleza de la imaginación.

Por este motivo, los escritos precríticos seleccionados para nuestra investigación se dividen en dos grupos principales: 1) el integrado por los textos a partir de los cuales se puede reconstruir el desarrollo de la separación de las facultades del conocimiento (en otros términos, la aceptación por parte del Kant precrítico de la teoría de la diferencia cualitativa de sensibilidad y entendimiento). En este contexto, se manifiesta su interpretación precrítica de la matemática y la importancia de esta ciencia para el desarrollo de su pensamiento; y 2) el grupo que consta de los textos que permiten reconstruir la teoría precrítica de la imaginación, pues en ellas se manifiesta una manera -casi- 'unívoca' de concebir a esta facultad¹¹. En el primer grupo encontramos los siguientes textos: los *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte*, *Principiorum primorum cognitionis metaphysicae nova dilucidatio*¹², *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren erwiesen*, *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, la *Untersuchung über die Deutlichkeit der Prinzipien der natürlichen Theologie und der Moral*, el *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweisheit einzuführen*, el artículo *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume*¹³. Los textos correspondientes al segundo grupo son:

¹⁰ KANT, I., *Kants Werke*, Akademie Textausgabe, Walter de Gruyter & Co., Band I y II, Berlin 1968.

¹¹ La imaginación, en la teoría crítica, es una auténtica facultad de conocimiento, en tanto es precisamente la facultad clave en el proceso del esquematismo, sin ella no sería posible la mediación entre entendimiento y sensibilidad, es decir, sin ella no sería posible un conocimiento de objetos. Hemos afirmado que la delimitación del entendimiento y de la sensibilidad ya ha sido efectuada en el período precrítico. Ahora bien, ¿es la imaginación, en este período, una auténtica facultad de conocimiento? Ante todo es necesario aclarar que Kant, en sus escritos precríticos, no reflexiona específicamente sobre la imaginación, "[...] daß...Kant [die Einbildungskraft], abgesehen von der Anthropologie, nur ganz kurz und nebenbei zum Thema macht", MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, p. 5. Pero la *Anthropologie* es una obra de 1798, es decir, perteneciente al período crítico. Por este motivo, nos remitimos principalmente a las referencias que Kant efectúa, o que se pueden inferir, sobre la imaginación en algunos textos del período de 1747-1768. No obstante, reconstruiremos la teoría precrítica de la imaginación por medio de la confrontación de las expresiones sobre la imaginación que aparecen en los textos precríticos y el estudio temático de la imaginación desarrollado en la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*.

¹² En el presente trabajo utilizaremos la siguiente traducción: *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, en: KANT, I., *Vorkritische Schriften bis 1768*, Mit Übers. von M. Bock und N. Hinske, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1998.

¹³ Se podría establecer aún una subdivisión de los escritos seleccionados en este grupo. Por un lado, los *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte* y la *Nova dilucidatio* constituirían un subgrupo, pues es claro que la preocupación central de ambos es la naturaleza del espacio, y el problema del método de las ciencias (geometría y metafísica) pero en relación con la concepción del espacio sostenida en ellas hay

las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, y los *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*¹⁴.

En el presente trabajo, no se desarrollan temáticamente algunos escritos precríticos por tres motivos: 1) porque son textos de geografía física, que tratan temas como el envejecimiento de la tierra, la naturaleza de los vientos y de los temblores, etc; de este modo, no puede establecerse una conexión directa con el presente trabajo. Por ejemplo: *Die Frage, ob die Erde veralte, physikalisch erwogen, Neue Anmerkungen zur Erläuterung der Theorie der Winde, Geschichte und Naturbeschreibung der merkwürdigsten Vorfälle des Erdbebens, welches an dem Ende des 1755sten Jahres einen großen Theil der Erde erschüttert hat*, 2) porque en algunos está presente la misma concepción del espacio que es sostenida más claramente en otro texto seleccionado, por ejemplo: la *Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels*, el *Neuer Lehrbegriff der Bewegung und Ruhe*, etc, y 3) porque tratan de temas lógicos que ya están explicados en otros textos de una forma más clara: como el *Versuch einiger Betrachtungen über den Optimismus*.

Otro texto que en la Akademie Textausgabe aparece entre los escritos precríticos es la disertación *De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis*. La pertenencia de la disertación de 1770 al período precrítico o al período crítico es un tema muy discutido entre los intérpretes de Kant¹⁵. La disertación no forma parte de nuestro examen de los escritos

diferencias. Por otro lado, formarían otro subgrupo la *Metaphysicae cum geometria iunctae usus in philosophia naturali, cuius specimen I. continent monadologiam physicam*, el *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, el *Untersuchung über die Deutlichkeit der Prinzipien der natürlichen Theologie und der Moral* y el *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweisheit einzuführen*. En estos escritos las principales preocupaciones de Kant se centran en el plano de la lógica y en la relación 'recursos lógicos - conocimiento de la realidad' (esto le permite a Kant tomar conciencia gradualmente de la insuficiencia de los principios lógicos para tal conocimiento). Y por último, el artículo *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume* y la disertación *De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis*, donde aparece otra vez como prioritaria la reflexión sobre el espacio. En el primero, en virtud de la ruptura con la concepción leibniziana del mismo y, en la segunda, donde Kant formula su teoría del espacio (y del tiempo) como forma subjetiva de la sensibilidad humana. Sin embargo, la idea de una subdivisión de los textos, estimamos, atentaría contra la claridad expositiva.

¹⁴ En el presente trabajo denominaremos a los *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte* simplemente como las *Fuerzas vivas*, a la *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis* como la *Nova dilucidatio*, a *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren* como la *Falsa Sutileza*, al *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes* como *Beweisgrund*, a la *Untersuchung über die Deutlichkeit der Prinzipien der natürlichen Theologie und der Moral* como la *Deutlichkeit*, al *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweisheit einzuführen* como las *Negativen Größen*, al artículo *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume* simplemente como el *Artículo del '68*, a las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen* como las *Beobachtungen* y, por último, a los *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik* como *Träume*.

¹⁵ Las diversas interpretaciones sobre este punto sugieren que depende de la acentuación de uno de los siguientes aspectos que desarrolla la *Dissertation*: si se subraya la novedosa teoría del espacio y del tiempo como formas de la sensibilidad humana, que es prácticamente la misma teoría que aparece en la Estética trascendental de la *Kritik der reinen Vernunft*, la *Dissertation* es un texto crítico; en cambio, si se enfatiza la teoría del uso real del entendimiento, que supone aún un punto de vista dogmático del conocimiento, esto dificulta la ubicación del

precríticos, porque no puede ser incorporada en ninguno de los dos grupos en los que los dividimos. No se encuentra entre los escritos del primer grupo, porque el „hilo conductor“ conforme al cual agrupamos a estos textos es la búsqueda del origen de la teoría de la diferencia *cualitativa*, y en este sentido la disertación es un texto crítico, pues allí Kant formula la teoría del espacio y del tiempo como formas de la sensibilidad humana que se basa, en último término, en la separación radical¹⁶ entre la sensibilidad y el entendimiento. Asimismo, la *Dissertation* tampoco puede ser considerada como uno de los escritos del segundo grupo, pues en ella no hay alusión a la imaginación como fuente cognitiva.

El trabajo constará de dos partes principales. La primera parte, titulada “El problema del esquematismo”, consta de dos capítulos. El primer capítulo, explicita el problema del esquematismo formulado en la *Kritik der reinen Vernunft* (a partir de A 137 – B 176), el segundo capítulo se ocupa del rol de la imaginación en el esquematismo matemático. La segunda parte, titulada “El origen del esquematismo”, se subdivide en tres capítulos. El primer capítulo se ocupa del primer grupo de los textos precríticos seleccionados, cuyo “hilo conductor” es el rastreo del origen de la teoría de la diferencia cualitativa de las facultades del conocimiento. El segundo capítulo, cuyo “hilo conductor” es el concepto “imaginación”, trata, en primer lugar, de los textos precríticos del segundo grupo. En segundo lugar, reconstruye la teoría precrítica de la imaginación. Por último, el tercer capítulo establece el origen del esquematismo en virtud de los “primeros elementos” (o más bien, de los primeros vestigios) del problema encontrados en los escritos del período precrítico.

mencionado escrito en el período crítico. Kuno Fischer, entre otros, sostiene la primera interpretación, cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, pp. 250-1. Por el contrario, Riehl defiende la segunda concepción, pues considera que la *Dissertation* afirma lo que la *Kritik der reinen Vernunft* niega: a saber, el conocimiento de las cosas desde conceptos puros del entendimiento, cfr., RIEHL, A., *Der philosophische Kritizismus*, Erster Band, Geschichte des philosophischen Kritizismus, pp. 354-5. Más aún, Riehl sostiene que la *Dissertation* es el escrito más dogmático de los textos precríticos, pues “die Begriffe der Möglichkeit (der reinen Denkbarkeit), der Existenz, der Notwendigkeit, der Substanz, der Ursache, nebst ihren Korrelaten und den ihnen entgegengesetzten Begriffen bilden nach der Lehre dieser Abhandlung ein System, das in der Verfassung der “intelligiblen” Welt sein genaues Gegenstück hat. Diese Verfassung ist aus jenen Begriffen erkennbar; also gibt es Erkenntnis der Dinge aus reinen Begriffen. Soweit stimmt hier Kant mit dem dogmatischen Rationalismus überein”, ob. cit., p. 344, cfr. también: SCHMUCKER, J., “Zur entwicklungsgeschichtlichen Bedeutung der Inauguraldissertation von 1770”, en: *Akten des 4. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz, 1974, herausgegeben von G. Funke, Walter de Gruyter, Berlin. New York, pp. 263- 282.

¹⁶ Consideramos que en la *Dissertation* de 1770 aparece la teoría de la diferencia cualitativa *en sentido estricto*: sensibilidad y entendimiento son esencialmente diferentes. La consecuencia de esta separación es que a cada facultad le corresponde una determinada esfera de conocimiento: a la sensibilidad la esfera de la realidad empírica y al entendimiento la esfera lógica. Según este escrito, ellos son “andere eigenständige Erkenntnisquellen des Subjekts [...] Das Subjekt ist dann weder eine einzige Kraft, noch besteht es in verschiedenen Kräften, die aber im Grunde nur graduelle Abwandlungen des Denkens wären, sondern es ist primär die Zweitheit von Denken und sinnlicher Anschauung”, ROSALES, A., *Sein und Subjektivität*. Zum subjektiven Ursprung der Kategorien, Walter de Gruyter, Berlin-New York 2000, p. 59.

Deseo agradecer a las siguientes instituciones y personas:

Al DAAD (Deutscher Akademischer Austauschdienst) la oportunidad de realizar en Alemania una buena parte de las investigaciones necesarias para la presente tesis.

Al Prof. Dr. Alexius Bucher por su orientación.

Al Dr. Franz Bader por sus valiosos comentarios.

A mi consejera de estudios Dra. Claudia Jáuregui.

Y en especial, al Prof. Dr. Mario Caimi por su continuo e inestimable apoyo a lo largo de este proyecto.

PRIMERA PARTE.

Primera parte: El problema del esquematismo.

Esta primera parte del trabajo, titulada “El problema del esquematismo”, consta de dos capítulos. El primer capítulo, se refiere al problema del esquematismo en general, el segundo capítulo se ocupa de la importancia de la imaginación en el esquematismo matemático.

Capítulo 1: El problema del esquematismo en general.

En el capítulo del esquematismo, en esa breve sección central de la *Kritik der reinen Vernunft*, Kant plantea el problema de la aplicación de los conceptos puros del entendimiento o categorías a las intuiciones sensibles. El propósito de este capítulo sólo puede ser comprendido en relación con la deducción trascendental de las categorías¹⁷.

En la deducción, Kant demuestra la validez objetiva de las categorías. En un primer momento, le basta a Kant mostrar la necesidad que tiene la categoría, como regla de síntesis, de aplicarse a algo dado carente de unidad: la diversidad en general. Por eso, demuestra la validez objetiva de las categorías respecto de la ‘intuición en general’¹⁸, sin referirse aún a la intuición propia

¹⁷ Un tema muy discutido respecto del capítulo del esquematismo es si este capítulo añade algo nuevo a la problemática de la deducción trascendental o si es superfluo. Zschocke, autor de uno de los artículos más antiguos sobre el esquematismo, afirma que el esquematismo supone un problema genuino, pero la solución de Kant es superflua. “Kant braucht also das Schema der transcendentalen Zeitbestimmung garnicht; denn die ihm aufgetragene Leistung ist schon längst vollzogen, wenn man Kategorie und Anschauungen von all den dogmatischen Verhüllungen befreit, die ihnen Kant noch gelassen hat. Der Kantische Schematismus wird überflüssig und ist daher aus dem System der Kritik zu entfernen”, Zschocke, W., “Über Kants Lehre vom Schematismus der reinen Vernunft”, p. 206. Kemp Smith considera que este capítulo no sólo es superfluo sino también inconsistente. Paton, en cambio, afirma que el capítulo del esquematismo es una sección importante, que presenta una problemática nueva, cfr., DETEL, “Zur Funktion des Schematismuskapitels in Kants Kritik der reinen Vernunft”, p. 18. Detel divide la deducción trascendental en su versión B en tres argumentos diferentes: la deducción objetiva, la deducción subjetiva y la conclusión (Vollendung) de la deducción (§26). Estima que el problema de la aplicación de las categorías se soluciona en el marco mismo de la deducción. Sin embargo, no considera al capítulo del esquematismo como superfluo; pero su función no añade nada nuevo al problema de aplicación de las categorías. “Das Schematismuskapitel kann [...] als Ausarbeitung [des dritten Teiles der Deduktion] –der Vollendung der Deduktion- gelten. Indessen fällt doch auf, daß das Schematismuskapitel gegenüber der Deduktion in zweierlei Hinsicht andere Schwerpunkte setzt: erstens, die für die *Kritik* im ganzen sehr wichtige Restriktionsthese (Beschränkung der Erkenntnis auf den Bereich der Anschauungen) wird stärker betont, und zweitens, die schematisierten Kategorien (Schemata) werden im einzelnen aufgeführt und dargestellt. Diese Nuancen-Verschiebung könnte eine Funktion des Schematismuskapitels andeuten, die die transzendente Deduktion nicht zu erfüllen vermag”, Detel, ob. cit., pp. 41-2. Sin embargo, hay interpretaciones del capítulo del esquematismo que lo analizan en sí mismo sin relacionarlo con el planteo de la deducción trascendental, porque consideran que en él se plantea y se soluciona un problema específico, por ejemplo, Spindler dice que subyace a la pregunta ¿cómo es posible la subsunción de la intuición bajo los conceptos puros del entendimiento, por lo tanto, la aplicación de las categorías a los fenómenos? un pensamiento profundo que le concede sentido y que hace que el capítulo del esquematismo sea una respuesta clara e instructiva a esta pregunta, cfr. SPINDLER, J., “Das Problem des Schematismuskapitels der Kritik der reinen Vernunft”.

¹⁸ Dice Kant: “Im obigen Satze ist also der Anfang einer Deduction der reinen Verstandesbegriffe gemacht, in welcher ich, da die Kategorien unabhängig von Sinnlichkeit bloß im Verstande entspringen, noch von der Art, wie das Mannigfaltige zu einer empirischen Anschauung gegeben werde, abstrahiren muß, um nur auf die Einheit, die in die Anschauung vermittelt der Kategorie durch den Verstand hinzukommt, zu sehen. In der Folge (§ 26) wird aus der Art, wie in der Sinnlichkeit die empirische Anschauung gegeben wird, gezeigt werden, daß

del hombre. Pero, en el § 26 de la deducción B, Kant afirma que la aplicación de las categorías debe extenderse a la intuición sensible, puesto que a los hombres los objetos les son dados en la forma de su intuición: espacio y tiempo¹⁹. Esto significa que la categoría debe sintetizar una multiplicidad intuitiva, pues sin la referencia a la intuición sensible humana, la categoría sería una mera función sintética lógica²⁰.

De este modo, Kant establece, en el § 26, la necesidad de aplicar las categorías a la multiplicidad intuitiva del sujeto humano con el fin de mostrar su realidad objetiva²¹. Sin embargo, el afirmar la necesidad de esta aplicación no explica cómo ella es posible, ni qué problema subyace en esta aplicación de las categorías a la intuición sensible. El capítulo del esquematismo explica el problema de la aplicación de las categorías a la intuición sensible, cuya necesidad ya había sido afirmada en la deducción trascendental (específicamente, en el § 26)²², como mencionamos más arriba.

die Einheit derselben keine andere sei, als welche die Kategorie [...] dem Mannigfaltigen einer gegeben Anschauung überhaupt vorschreibt [...]", KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, en: *Kants Werke*, Akademie Textausgabe, Band III, pp. 115-116, B 144 -145.

¹⁹ Kant aclara, al comienzo del § 26, que después de haber demostrado la posibilidad de las categorías como conocimientos a priori de objetos de una intuición en general, debe explicarse ahora "[...] die Möglichkeit, durch Kategorien die Gegenstände, die nur immer unseren Sinnen vorkommen mögen, und zwar nicht der Form ihrer Anschauung, sondern den Gesetzen ihrer Verbindung nach a priori zu erkennen, also der Natur gleichsam das Gesetz vorzuschreiben und sie sogar möglich zu machen [...] Denn ohne diese ihre Tauglichkeit würde nicht erhellen, wie alles, was unseren Sinnen nur vorkommen mag, unter den Gesetzen stehen müsse, die a priori aus dem Verstande allein entspringen", KANT, I., ob. cit., p. 124, B 159-60.

²⁰ Cfr., KANT, I., ob. cit., p. 118, B 148.

De hecho, las categorías pueden sintetizar una diversidad lógica y, de este modo, se presentan como conceptos, cuya función consiste simplemente en conectar notas conceptuales: por ejemplo: Si $A \rightarrow B$, es un juicio que presupone la aplicación de la categoría de fundamento y consecuencia. Pero la categoría adquiere realidad objetiva si la síntesis necesaria de representaciones pensada en ellas ocurre en la experiencia (lo que sólo se puede mostrar respecto de la posibilidad de la experiencia).

²¹ Henry Allison considera que el argumento de la deducción trascendental en la segunda edición se divide en dos partes: la primera parte (§§ 15-21) establece la necesidad de las categorías respecto de los objetos de la intuición sensible en general: todo contenido sensible debe sujetarse a las categorías si tiene que ser llevado a la unidad de la conciencia, es decir, si tiene que ser pensado. Esta primera parte se refiere a la *validez objetiva* de las categorías, validez que se explica por el papel de las categorías en el juicio. Las categorías son objetivamente válidas cuando hacen posible la validez de una síntesis de representaciones, es decir, de un juicio. Pero como sólo nos representamos objetos en y a través de los juicios, la validez objetiva de las categorías consiste en el hecho de que son condiciones para la representación de objetos. A la validez objetiva le corresponde la concepción lógica o judicativa del objeto, es decir, objeto en un sentido amplio: abarca todo lo que puede ser usado como sujeto en un juicio. El término que emplea Kant para designar objeto en sentido amplio es 'Objekt'. La segunda parte del argumento de la deducción B (§§ 24-26) establece la necesidad de las categorías respecto de la sensibilidad humana y de sus datos. Esta parte se refiere a la *realidad objetiva* de las categorías, la realidad objetiva de las categorías alude a su aplicabilidad a todo objeto que nos sea dado en la intuición. A la noción de realidad objetiva le corresponde el concepto de objeto en sentido real, es decir, objeto en el sentido de una entidad real o actual. El término que usa Kant para designar objeto en este sentido es 'Gegenstand', cfr., ALLISON, H., *El idealismo trascendental de Kant: una interpretación y defensa*, Ed. Anthropos, Barcelona, 1992, cap. 7, pp. 218-23.

²² Según Curtius, el § 24 de la deducción B, que se ocupa de la aplicación de las categorías a los objetos en general, presenta el *mismo* problema que debe solucionar el esquematismo. La expresión 'objetos de los sentidos' a los que deben aplicarse las categorías significa, según él, 'lo diverso dado en la intuición sensible'. Por consiguiente, se trata aquí de la aplicación de las categorías a los datos de los sentidos (igual que en el capítulo del esquematismo). En el marco del § 24, esta aplicación se efectúa en la forma de una síntesis efectuada por la imaginación (la síntesis figurativa), cuyos objetos no son los datos de los sentidos sino espacio y

El capítulo del esquematismo es el capítulo primero de la Doctrina trascendental del Juicio o Analítica de los Principios.

Como ya vimos, Kant afirma, con el fin de demostrar la realidad objetiva de las categorías, que éstas deben referirse a los objetos de la experiencia; pero como estos objetos únicamente son dados por la intuición sensible, las categorías deben aplicarse a la intuición sensible. Ahora bien, esta aplicación de las categorías a la diversidad intuitiva sólo puede efectuarse mediante el Juicio²³. “Diese so natürliche und erhebliche Frage ist nun eigentlich die Ursache, welche eine transscendentale Doctrin der Urtheilskraft nothwendig macht, um nämlich die Möglichkeit zu zeigen, wie reine Verstandesbegriffe auf Erscheinungen überhaupt angewandt werden können”²⁴.

En este contexto, Juicio no se refiere ni a la mera formulación de proposiciones ni a la “unión de representaciones en una conciencia”²⁵ (Urteil), sino a la facultad (Urteilkraft)²⁶ de decidir si lo dado en la intuición puede subsumirse o no bajo la regla que es otorgada por el concepto puro del entendimiento. Por eso, Kant afirma: “wenn der Verstand überhaupt als das Vermögen der Regeln erklärt wird, so ist Urtheilskraft das Vermögen unter Regeln zu subsumiren, d. i. zu unterscheiden, ob etwas unter einer gegebenen Regel [...] stehe, oder nicht”²⁷.

tiempo. En el capítulo del esquematismo, en cambio, la aplicación de las categorías a los datos de los sentidos es comprendida como ‘subsunción’ y se introduce un nuevo concepto como mediador entre la categoría y los datos de los sentidos: el esquema trascendental, cfr., CURTIUS, E., “Das Schematismuskapitel in der Kritik der reinen Vernunft”.

²³ La Rocca considera que la doctrina trascendental del Juicio no añade ningún elemento nuevo al argumento de la deducción, pero sostiene que no es algo superfluo ni un tratamiento más detallado de las categorías en particular. “Es geht bei der Doktrin der Urteilkraft vielmehr darum, die Untersuchung auf einer weiteren, tieferen Ebene fortzusetzen. Wenn [...] die Kategorien, als “Prädikate möglicher Urteile” (A 69/ B 94) gefaßt werden sollen, dann müssen die Kategorien in ihrem wesentlichen Bezug auf die Möglichkeit des Urteilens verstanden werden. Bei synthetischen Urteilen schließt diese Möglichkeit aber die Möglichkeit des *Beurteilens* mit ein, nämlich die Möglichkeit, das Urteil auf das konkrete, zu erkennende Gegebene zu beziehen [...] Es soll daher nicht nur die Beziehung a priori auf die mögliche Erfahrung gezeigt werden, sondern auch *die Möglichkeit a priori einer Beziehung auf die wirkliche Erfahrung*”, LA ROCCA, C., “Schematismus und Anwendung”, en: *Kant-Studien*, 80. Jahrgang, Heft 2, 1989, pp. 128-9. Las categorías son las condiciones de la experiencia empírica; su función se manifiesta si se muestra cómo es posible probar su pretensión de validez en una aplicación a los fenómenos. La respuesta de esta pregunta es la tarea de la teoría trascendental del Juicio. “Eine transzendente Logik [...] kann nicht nur die Möglichkeitsbedingungen aller empirischen Anwendung thematisieren, sondern stellt den Ort selbst dar, an dem eine *transzendente Anwendung* ihre Möglichkeitsbedingungen zeigen kann [...] Eben diese transzendente Anwendung ist das eigentliche Thema des Schematismuskapitels: der transzendente Schematismus als Bedingung der Möglichkeit des empirischen Schematismus, d. h. jenes Austauschprozesses zwischen Begriffen und Sinnlichkeit”, LA ROCCA, C., ob. cit., p. 130.

²⁴ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 134, B 176-7.

²⁵ “Denken [...] ist Vorstellungen in einem Bewußtsein vereinigen [...] Diese Vereinigung der Vorstellungen in einem Bewußtsein ist das Urteil”, KANT, I., *Prolegomena*, en: *Kants Werke*, Akademie Textausgabe, Band IV, p. 304, § 22.

²⁶ García Morente establece la conveniencia de escribir ‘juicio’ para “Urteil” y ‘Juicio’ para “Urteilkraft”.

²⁷ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Akademie Textausgabe, Band III, p. 131, B 171.

De este modo, sólo mediante la facultad del Juicio²⁸ (Urteilkraft) pueden aplicarse correctamente los conceptos, pues ella permite distinguir si el concepto del entendimiento corresponde o no a lo ofrecido por la sensibilidad. La facultad del Juicio es, por tanto, intermedia entre la sensibilidad y el entendimiento y proporciona la aplicación adecuada de los conceptos a las intuiciones sensibles.

Por eso, Kant describe esta facultad como un ‘talento’²⁹, es decir, como la habilidad natural que posee el sujeto para aplicar los conceptos adecuados al material presentado por la intuición sensible. Ahora bien, no es suficiente la mera posesión o conocimiento de las reglas (el universal abstracto) sino que es necesaria, también, la habilidad para aplicarlas en los casos concretos particulares. “Es hat aber die Transscendental-Philosophie das Eigenthümliche: daß sie außer der Regel [...] die in dem reinen Begriffe des Verstandes gegeben wird, zugleich a priori den Fall anzeigen kann, worauf sie angewandt werden sollen”³⁰. Esto significa que, en la esfera de la lógica trascendental, en tanto considera el contenido de los conceptos puros del entendimiento, no basta con demostrar la validez

²⁸ Curtius sostiene que Kant se ha visto forzado por motivos de organización arquitectónica: como ya había dedicado un capítulo a la Analítica de los Conceptos y otro capítulo a la Analítica de los Principios necesitaba mostrar, por eso, la facultad del juicio como facultad de subsunción. Según él, Kant ya soluciona el problema de la aplicación de las categorías a las intuiciones, pero puesto que ya había previsto un capítulo sobre la facultad del juicio se ve forzado a introducir un ‘inútil’ capítulo sobre la subsunción. Curtius afirma que las explicaciones de la Analítica de los Principios y, por lo tanto, las del capítulo del esquematismo, están bajo el signo de la facultad del Juicio (Urteilkraft). Y, en B 171, “die Urteilkraft wird bestimmt als das Vermögen zu subsumiren! Also muss das, was in dem “transzendentalen Doktrin der Urteilkraft” betitelten Abschnitt zur Sprache kommt, in irgend einer Beziehung zu dem Subsumiren stehen! [...] Also musste in dem Schematismus von Subsumtion die Rede sein. Darum hat Kant, obwohl er den Synthesisschematismus schon bereit hatte, versucht, den Schematismus noch in das Schema einer Subsumtion zu bringen [...] Aus dem Gesagten folgt, dass es irreführend ist, wenn –wie dies gewöhnlich geschieht- in den Darstellungen des Schematismus nur von Subsumtion die Rede ist. Meines Erachtens hat jede Interpretation und Darstellung des Schematismus von der transzendentalen Synthesis auszugehen -und die Subsumtionstheorie kann als unwesentlich und störend bei Seite gelassen werden”, CURTIUS, E., “Das Schematismuskapitel in der Kritik der reinen Vernunft”, pp. 364-5. Freuler considera que “man kann im Gegenteil zeigen, daß Kant diese Organisation absichtlich gewählt hat, ohne in die von Curtius erwähnte Falle zu geraten, und daß sie außerdem neues Licht auf die Beziehung zwischen Schematismus und Deduktion wirft”, FREULER, L., “Schematismus und Deduktion in Kants Kritik der reinen Vernunft”, p. 401. Freuler determina el planteo de la Deducción y del Esquematismo fundándose en una nota de pie de página de la *Kritik der reinen Vernunft* (B 99-100, A 75-6), en donde Kant especifica las funciones lógicas del entendimiento según la modalidad. El entendimiento en sentido estricto es visto como la facultad de los juicios problemáticos, la facultad del Juicio (Urteilkraft) como la facultad de los juicios asertóricos, y la razón como la facultad de los juicios apodícticos. Siguiendo esta triple división, Freuler interpreta la Analítica de los conceptos en el marco del entendimiento, el esquematismo, en el contexto de la Analítica de los Principios, ya no tiene que determinar las reglas del entendimiento sino de la facultad del Juicio, y la Dialéctica se dedica a los juicios apodícticos de la razón. Freuler transfiere las propiedades del entendimiento como la facultad de los juicios problemáticos y la Urteilkraft como la facultad de los juicios apodícticos a las respectivas facultades trascendentales, de modo que la Deducción debe ser de carácter problemático y el esquematismo de carácter asertórico. La conclusión de Freuler es que la aplicación asertórica presupone la aplicación apodíctica, de este modo, se puede afirmar una subordinación del esquematismo a la deducción, cfr. FREULER, L., ob. cit., pp. 401-5.

²⁹ Expresa Kant: “[...] so zeigt sich, daß zwar der Verstand einer Belehrung und Ausrüstung durch Regeln fähig, Urteilkraft aber ein besonderes Talent sei, welches gar nicht belehrt, sondern nur geübt sein will”, KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 131, B 172.

³⁰ KANT, I., ob. cit., Band III, p. 133, B 175.

objetiva de las categorías mediante su referencia a priori a los objetos, sino que también se requiere precisar el caso al que las categorías deben aplicarse. Pero puesto que la referencia de las categorías a los objetos es a priori, la especificación del caso al que se aplican debe efectuarse a priori, es decir, respecto de las condiciones bajo las cuales pueden darse los objetos de acuerdo con aquellos conceptos³¹.

Kant denomina a la Analítica de los Principios “Doctrina trascendental del Juicio” (A 132, B 171), pues en ella se muestra cómo pueden aplicarse correctamente las categorías a los fenómenos. Esta aplicación supone la especificación de las condiciones sensibles en virtud de las cuales pueden darse los objetos conforme a las categorías. El propósito del capítulo del esquematismo es, precisamente, esta especificación. El esquematismo se ocupa del problema de la aplicación de los conceptos puros a la intuición sensible, pues muestra cómo tal aplicación es posible al expresar las condiciones sensibles a priori a las que deben sujetarse las categorías para poder referirse a los objetos de la experiencia (dados en la intuición sensible)³².

Hasta aquí, nos hemos referido a la ubicación del capítulo del esquematismo en la *Kritik der reinen Vernunft*. Ahora, plantaremos el problema del esquematismo propiamente dicho.

La deducción trascendental demuestra que las categorías se aplican a la intuición ‘en general’ y la sintetizan por medio del juicio; pero también afirma, en el § 26, la necesidad de la aplicación de las categorías a la intuición ‘sensible’. Esta determinación de la intuición en general provoca una dificultad, que puede formularse con la siguiente pregunta: ¿cómo puede aplicarse la síntesis pura pensada en la categoría en la diversidad de la intuición sensible? El objetivo del capítulo del esquematismo es responder esta pregunta.

El ‘problema’ del esquematismo surge en virtud de la heterogeneidad entre categoría e intuición. “Nun sind aber reine Verstandesbegriffe in Vergleichung mit empirischen (ja überhaupt sinnlichen) Anschauungen ganz ungleichartig und können niemals in irgend einer Anschauung angetroffen werden”³³.

³¹ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 133, B 175. “The word “case” (Fall) seems to imply a reference to individual objects; but since the case is to be shown a priori, it must be shown, not by an appeal to empirical sense-perception, but by an appeal to the conditions under which objects must be given”, PATON, H. J., *Kant’s Metaphysic of Experience. A commentary on the first half of the Kritik der reinen Vernunft*, vol. 2, nota 5 de p. 21.

³² Por eso, el esquematismo es el capítulo primero de la Analítica de los Principios, sin él el capítulo siguiente dedicado a los Principios del entendimiento puro sería completamente incomprensible. En este segundo capítulo de la doctrina trascendental del Juicio se trata de “[...] [die] synthetischen Urtheilen, welche aus reinen Verstandesbegriffen unter diesen Bedingungen a priori herfließen und allen übrigen Erkenntnissen a priori zum Grunde liegen, d. i. von den Grundsätzen des reinen Verstandes”, KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 133, B 175.

³³ KANT, I., ob. cit., Band III, p. 134, B 176-7.

Categoría e intuición son heterogéneos porque tienen un origen diferente: la categoría es producto de la espontaneidad del entendimiento, es decir, es de naturaleza puramente intelectual. En cambio, la intuición pertenece a la sensibilidad. Por eso, Kant en este capítulo explica cómo pueden homogenizarse³⁴ ambos términos, esto hará posible la aplicación de las categorías a los objetos de la intuición sensible o la subsunción³⁵ de los fenómenos bajo los conceptos puros del entendimiento.

³⁴ Detel precisa el tipo de homogeneidad que se requiere entre categoría e intuición del siguiente modo: “Kant spricht zwar von der Subsumtion eines Gegenstandes unter Begriffe, aber stets nur von der Gleichartigkeit von Begriffen und (konkreten) Vorstellungen (meist: Anschauungen) von Gegenständen. Verglichen werden demnach nur Vorstellungen untereinander: sehr allgemeine oder reine Begriffe mit Begriffen geringen Umfangs oder Anschauungen, Gleichartigkeit ist also eine Relation zwischen Vorstellungen. Entsprechend fragt Kant zwar nach einer Vermittlung zwischen intellektuellem und sinnlichem Bereich, aber nur im Sinne der Gleichartigkeit zwischen reinen und empirischen Vorstellungen”, DETEL, “Zur Funktion des Schematismuskapitels in Kants Kritik der reinen Vernunft”, p. 38. Lohmar sostiene que, en el capítulo del esquematismo, son discernibles cuatro tipos de ‘homogeneidad’: 1) la homogeneidad ‘fuerte’ (G1A), que existe entre conceptos subordinados o entre un concepto universal y un objeto particular, en donde ‘todas’ las propiedades discursivas del concepto se encuentran también como propiedades intuitivas en la intuición, 2) la homogeneidad más débil (G1B) que se da cuando al menos una propiedad de una representación está contenida en otra representación, por ejemplo la ‘redondez’ está contenida en el plato y en el círculo. Según Lohmar, la homogeneidad de G1A y de G1B se funda en una comparación respecto del *contenido*. La homogeneidad que tiene en cuenta *el lugar de origen* de una representación es también de dos tipos: 3) la homogeneidad G2A con la categoría significa provenir sólo del entendimiento, es decir, ser intelectual. En este respecto son homogéneas G2A todas las categorías, y 4) la homogeneidad G2B con la intuición dice que ambas representaciones proceden sólo de la sensibilidad. De este modo, los conceptos puros sensibles y las intuiciones empíricas son homogéneos G2B, cfr., LOHMAR, D., “Kants Schemata als Anwendungsbedingungen von Kategorien auf Anschauungen. Zur Begriff der Gleichartigkeit im Schematismuskapitel der Kritik der reinen Vernunft”, en: *Zeitschrift für philosophische Forschung*, Band 45, Vittorio Klostermann, Frankfurt, 1991, pp. 77-92.

³⁵ El problema de la ‘subsunción’ de los fenómenos bajo las categorías es otro aspecto del esquematismo que ha dado origen a diversas interpretaciones. Hay autores que no ponen en tela de juicio el concepto de subsunción y parten de él como algo claramente establecido por Kant: por ejemplo, Spindler analiza desde un punto de vista lógico y psicológico la pregunta ¿cómo es posible la subsunción de la intuición bajo los conceptos puros del entendimiento?, cfr., SPINDLER, J., “Das Problem des Schematismuskapitel der Kritik der reinen Vernunft”, pp. 266-82. Por el contrario, Zschocke estima que el concepto de ‘subsunción’, tal como aparece en el capítulo del esquematismo, es un resto dogmático en la *Kritik*. La lógica escolástica establece que la síntesis sólo es posible como subsunción de conceptos, y la condición de la subsunción es la coincidencia de los conceptos en una propiedad: por ejemplo, el plato y el círculo coinciden en la ‘redondez’. Según Zschocke, cuyo artículo es una refutación del esquematismo kantiano, no es posible subsumir, como la lógica escolástica, las formas de la intuición bajo las formas del entendimiento. “In dem theologischen Zusammenhange der Erkenntnisvoraussetzungen ist von einer “Subsumtion” der einen unter die andern keine Rede. Ergänzen sollen sie sich, die in dem einen Erkenntnisfaktor vermisste und unerfüllte (gleichsam dialektische angelegte und geforderdete) Bedingung soll der andere hinzufügen, sodass sich alle zu einem einheitlichen Systeme zusammenschliessen”, ZSCHOCKE, W., “Über Kants Lehre vom Schematismus der reinen Vernunft”, p. 174. Curtius; al igual que Zschocke, critica el concepto de ‘subsunción’. Considera que la subsunción es una cuestión ‘lógica’ y no corresponde al esquematismo, que es un problema epistemológico. Curtius distingue, en el capítulo del esquematismo, dos significados diferentes de ‘subsunción’, que Kant no aclara: 1) el que pertenece a la teoría del juicio y que se refiere a la subordinación de un objeto bajo un concepto y, 2) el que pertenece a la teoría del silogismo y que se refiere a la subordinación de un caso bajo una regla. Curtius analiza el segundo concepto de subsunción en el marco de la teoría del esquema, pues el esquema es una regla. Pero concluye que la interpretación del esquematismo-subsunción es inadecuada y, por eso, estima más conveniente la interpretación del esquematismo como síntesis, cfr., CURTIUS, E., “Das Schematismuskapitel in der Kritik der reinen Vernunft”, pp. 338-66. Freuler se opone a la interpretación del concepto de subsunción de Curtius y distingue dos tipos de subsunción: la lógica y la trascendente, tal como Kant lo establece en una carta a Tieffrunk de 1797, cfr., FREULER, L., “Schematismus und Deduktion in Kants Kritik der reinen Vernunft”, pp. 406-7. Kang sostiene que la ‘identificación’ de la subsunción con la aplicación de las categorías a los fenómenos, en el capítulo del esquematismo, tiene sentido en el marco de la filosofía trascendental. “The subsumption and application [...] are nothing other than the processes of ‘inteligibilization of intuitions (phenomena), i. e.,

La categoría en sí misma sin referencia a la sensibilidad es sólo una función lógica, pues “der Verstandesbegriff enthält reine synthetische Einheit des Mannigfaltigen überhaupt”³⁶. A la categoría no le corresponde ningún objeto concreto, porque no tiene en cuenta las formas (espacio y tiempo) en que los objetos nos son dados. El *esquema trascendental* es el término intermedio que permite la aplicación de la categoría a la intuición sensible. El esquema es un término intermedio, porque es producto de la síntesis de la imaginación (de este modo, es fruto de la espontaneidad del entendimiento y, así, es homogéneo con la categoría) y porque surge, a la vez, de la determinación de la forma pura del sentido interno: el tiempo (en consecuencia, también es homogéneo con la intuición sensible)³⁷. “Daher wird eine Anwendung der Kategorie auf Erscheinungen möglich sein vermittelt der transzendentalen Zeitbestimmung, welche als das Schema der Verstandesbegriffe die Subsumtion der letzteren unter die erste vermittelt”³⁸.

El esquema, a pesar de ser un producto³⁹ de la imaginación, no es una imagen (algo representable), pues la imagen hace referencia a algo particular. El esquema es una regla, de validez universal, de la síntesis de intuiciones. Por eso, Kant describe al esquema como “[die] Vorstellung nun von einem allgemeinen Verfahren der Einbildungskraft, einem Begriff sein Bild zu verschaffen”⁴⁰.

“El esquematismo de los conceptos puros del entendimiento es el procedimiento por el cual las categorías puras organizan la forma universal de la sensibilidad, el Tiempo, y se vuelven así aplicables a la multiplicidad empírica dada o dable en esa forma. Los esquemas de las categorías son las “determinaciones trascendentales del tiempo”, o sea, modos de estructurar la multiplicidad pura del tiempo unificada conforme a esas categorías”⁴¹.

‘bringing objects under concepts’ and the ‘sensibilization of concepts’, i. e., ‘adding the objects to concepts in intuition’ [...] Here, we here [sic. probablemente deba decir aquí “have”] not two, but one and the same procedure by means of the function of the transcendental schemata”, KANG, Y. A., *Schema und Symbol. A study in Kant’s Doctrin of Schematism*, Free University Press, Amsterdam, 1985, p. 64.

³⁶ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 134, B 178.

³⁷ Cfr., PATON, H. J., *Kant’s Metaphysic of Experience. A commentary on the first half of the Kritik der reinen Vernunft*, vol. 2, p. 28.

³⁸ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, pp. 134-5, B 178-9.

³⁹ Rohbeck subraya la concepción del esquema como ‘producto’: “Das Schema ist demzufolge weder dieses Verfahren selbst noch das Vermögen dazu, sondern die ergebnishaft Zusammenfassung einer Tätigkeit. Es verweist auf ein fixiertes Mittel, das durch ein Vermögen geschaffen wurde, und mit dessen Hilfe bestimmte Erkenntnisverfahren erst möglich werden. Gerade in dieser relativen Verselbständigung des Schemas und in seiner Vermittlungsfunktion wird m. E. deutlich, daß es sich um ein Erkenntnismittel handelt. Es wird daher als “ein Drittes” neben Kategorie und Erscheinung herausgehoben”, ROHBECK, J., “Kants Schemata als wissenschaftliche Erkenntnismittel”, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongresses*, Mainz, 1981, herausgegeben von G. Funke, Teil I.1: Sektionen I-VII, Sektion IV: Transzendente Analytik II: Deduktion. Schema, pp. 275- 282, p. 279.

⁴⁰ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 135, B 180.

⁴¹ TORRETTI, R., *Kant. Estudios sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, Ed. Charcas, Buenos Aires, 1980, p. 406.

Por ejemplo: si la categoría pura correspondiente al juicio hipotético es “el concepto de la síntesis de fundamento y consecuencia”, expresa que algo puede ser deducido de otro algo. Esto significa la expresión “Si $A \rightarrow B$ ”.

Si esta categoría es esquematizada, es decir, si se la utiliza para estructurar la multiplicidad pura del tiempo⁴², el juicio en el que aparece ya no será una mera inferencia lógica, sino la síntesis de la sucesión temporal necesaria. De este modo, el procedimiento esquemático determina la dimensión temporal por medio de aquella síntesis pura expresada en la categoría. El esquema de la ‘sucesión necesaria’ expresa la configuración temporal que debe poseer la situación empírica siguiente: “Si llueve se mojará el suelo” pensada por medio del concepto puro de causa y efecto que se revela en el juicio hipotético “Si $A \rightarrow B$ ”.

Por consiguiente, el capítulo del esquematismo es necesario porque explica cómo los conceptos puros del entendimiento pueden aplicarse a la diversidad de nuestra intuición sensible: en virtud de la estructuración de la multiplicidad pura del tiempo⁴³. El esquematismo es el procedimiento por el que se sintetiza dicha multiplicidad mediante principios análogos a los principios de las síntesis lógicas de las notas conceptuales. Kant afirma que “daher ist das Schema eigentlich nur das Phänomenon oder der sinnliche Begriff eines Gegenstandes in Übereinstimmung mit der Kategorie [...]”⁴⁴. El esquema sintetiza la diversidad pura del tiempo conforme a la regla contenida en los conceptos puros del entendimiento.

Hemos establecido así: 1) la definición de esquema, 2) el problema del esquematismo, 3) la distinción de esquema e imagen, y 4) la necesidad del esquematismo.

⁴² Un tema recurrente en los análisis del capítulo del esquematismo es si la esquematización de las categorías debe incorporar no sólo al tiempo sino también al espacio. Por ejemplo, Franzwa considera que la incorporación del espacio es necesaria, de lo contrario, la esquematización de las categorías no revelaría el carácter espacio-temporal de los objetos del sentido externo y las categorías carecerían, en último término, de validez objetiva, cfr., FRANZWA, G. E., “Space und Schematism”, en: *Kant-Studien*, 69. Jahrgang, Heft 2, 1978, pp. 149-159, pp. 115-6.

⁴³ La correspondencia de los esquemas particulares con las categorías, que Kant comienza en B 181-2, A 142, es otro aspecto examinado por los intérpretes del capítulo del esquematismo. Algunos no mencionan este aspecto (como Spindler) y otros le restan importancia en el marco de la explicación de la teoría del esquematismo, por ejemplo, Curtius le critica a Kant no haber detallado 12 esquemas trascendentales para las 12 categorías sino sólo 9, pues “das Schema der Quantität ist die Zahl. (Die Quantität ist aber keine von den 12 Kategorien, sondern der gemeinsame Titel für die drei ersten)”, CURTIUS, E., “Das Schematismuskapitel in der Kritik der reinen Vernunft”, p. 361. Sin embargo, hay también detallados estudios sobre los esquemas trascendentales particulares, cfr., PATON, H. J., *Kant's Metaphysics of Experience. A commentary on the first half of the Kritik der reinen Vernunft*, vol. 2, cap. XXXIII. “Kant stellt alle dynamischen Schemata einzeln dar, was anscheinend bedeutet, daß jedes von ihnen selbständig ist, während in den vorangehenden Klassen die zwei Schemata nur innerhalb des dritten Schemas als Regel fungieren können”, ROSALES, A., *Sein und Subjektivität*, p. 237. De este modo, no es necesario preguntarse porqué Kant menciona sólo un esquema para las categorías correspondientes a la clase de la cantidad.

⁴⁴ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 139, B 185-6.

Capítulo 2: La imaginación en el esquematismo matemático.

En la sección precedente, detallamos la ubicación del capítulo del esquematismo en la *Kritik der reinen Vernunft* y analizamos, en términos generales, en qué consiste el ‘problema’ del esquematismo. En el presente capítulo, explicaremos, en primer lugar, qué es el esquematismo matemático para describir, en segundo lugar, la función de la imaginación en este esquematismo matemático, lo que nos permitirá comprender la importancia epistemológica⁴⁵ de la imaginación en la teoría crítica de Kant.

Kant afirma que no hay que preguntarse si es posible la matemática como ciencia sino, más bien, cómo son posibles los juicios sintéticos a priori de la matemática⁴⁶. Es un hecho que la matemática es un conocimiento fundado, pues se encuentra en la “senda segura de la ciencia” desde hace mucho tiempo en virtud de un cambio en el ‘método’⁴⁷. Kant describe el cambio que experimenta el método matemático, en el prefacio a la segunda edición de la *Kritik der reinen Vernunft*, del siguiente modo: “Dem ersten, der den gleichschenkligten Triangel demonstrirte, (er mag nun Thales oder wie man will geheißten haben) dem ging ein Licht auf; denn er fand, daß er nicht dem, was er in der Figur sah, oder auch dem bloßen Begriffe derselben nachspüren und gleichsam davon ihre Eigenschaften ablernen, sondern durch das, was er nach Begriffen selbst a priori hineindachte und darstellte, (durch Construction) hervorbringen müsse, und daß er, um sicher etwas a priori zu wissen, der Sache nichts beilegen müsse, als was aus dem nothwendig folgte, was er seinem Begriffe gemäß selbst in sie gelegt hat”⁴⁸.

El párrafo arriba citado contiene ya el término clave del esquematismo matemático, a saber, ‘construcción’. El matemático no analiza los conceptos, sino que necesita ‘construirlos’, representarlos, es decir, mostrarles la intuición que les corresponde. Kant afirma: “Die mathematische [Erkenntniß ist eine Erkenntniß] aus der Construction der Begriffe. Einen

⁴⁵ Recordemos que es, precisamente, la importancia de la imaginación para el problema del esquematismo, lo que nos permitió encontrar ‘uno de los recursos metodológicos’ -la reconstrucción de la teoría precrítica de la imaginación- para rastrear el origen del esquematismo en los textos precríticos de Kant.

⁴⁶ Cfr., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 40, B 20, B 21-2.

⁴⁷ “Die Mathematik ist von den frühesten Zeiten her, wohin die Geschichte der menschlichen Vernunft reicht, in dem bewunderwürdigen Volke der Griechen den sichern Weg einer Wissenschaft gegangen. Allein man darf nicht denken, daß es ihr so leicht geworden, wie der Logik, wo die Vernunft es nur mit sich selbst zu thun hat, jenen königlichen Weg zu treffen, oder vielmehr sich selbst zu bahnen; vielmehr glaube ich, daß es lange mit ihr (vornehmlich noch unter den Ägyptern) beim Herumtappen geblieben ist, und diese Umänderung einer Revolution zuzuschreiben sei, die der glückliche Einfall eines einzigen Mannes in einem Versuche zu Stande brachte, von welchem an die Bahn, die man nehmen mußte, nicht mehr zu verfehlen war, und der sichere Gang einer Wissenschaft für alle Zeiten und in unendliche Weiten eingeschlagen und vorgezeichnet war”, KANT, I., ob. cit., Band III, Vorrede zur zweiten Auflage, p. 9, B XI, XII.

⁴⁸ KANT, I., ob. cit., Band III, Vorrede zur zweiten Auflage, p. 9, B XI, XII.

Begriff aber construiren, heißt: die ihm correspondirende Anschauung a priori darstellen. Zur Construction eines Begriffs wird also eine nichtempirische Anschauung erfordert, die folglich, als Anschauung, ein einzelnes Object ist, aber nichts destoweniger als die Construction eines Begriffs (einer allgemeinen Vorstellung) Allgemeingültigkeit für alle mögliche Anschauungen, die unter denselben Begriff gehören, in der Vorstellung ausdrücken muß⁴⁹.

Este párrafo permite descubrir qué relación se establece entre la ‘construcción’ del concepto y el problema del esquematismo. Lo que posibilita que la construcción del concepto exprese “en su representación una validez universal” y exceda, asimismo, la particularidad de la figura concreta es el ‘esquema’ de ese concepto. En consecuencia, la construcción de un concepto presupone el esquematismo.

Kant continúa: “So construire ich einen Triangel, indem ich den diesem Begriffe entsprechenden Gegenstand entweder durch bloße Einbildung in der reinen, oder nach derselben auch auf dem Papier in der empirischen Anschauung, beidemal aber völlig a priori, ohne das Muster dazu aus irgend einer Erfahrung geborgt zu haben, darstelle. Die einzelne hingezzeichnete Figur ist empirisch und dient gleichwohl, den Begriff unbeschadet seiner Allgemeinheit auszudrücken, weil bei dieser empirischen Anschauung immer nur auf die Handlung der Construction des Begriffs, welchem viele Bestimmungen, z. B. der Größe, der Seiten und der Winkel, ganz gleichgültig sind, gesehen und also von diesen Verschiedenheiten, die den Begriff des Triangels nicht verändern, abstrahirt wird⁵⁰.”

De este modo, para el conocimiento matemático no es relevante considerar los rasgos particulares de la figura concreta. En la sección precedente, vimos que el esquema no es la imagen. En nuestro ejemplo, el esquema del concepto geométrico de ‘triángulo’ no es la imagen del triángulo o la figura dibujada sobre el papel; sin embargo, tanto el esquema como la imagen son productos de la síntesis de la imaginación. Entre ambos se establece una relación de fundamentación: el esquema es el fundamento y la imagen lo fundamentado. En otros términos, la imagen de un triángulo dibujada sobre el papel expresa el carácter universal inherente al concepto ‘triángulo’ en virtud del esquema de dicho concepto. Pero el esquema garantiza la universalidad del concepto porque es un producto de la síntesis de la imaginación que se dirige a la ‘unidad en la determinación de la sensibilidad’ y no a una figura o intuición particular.

Por eso, en el capítulo del esquematismo, explica Kant: “[...] indem die Synthesis der letzteren [der Einbildungskraft] keine einzelne Anschauung, sondern die Einheit in der Bestimmung

⁴⁹ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 469, B 741-2.

⁵⁰ KANT, I., ob. cit., p. 469, B 741-2.

der Sinnlichkeit allein zur Absicht hat, so ist das Schema doch vom Bilde zu unterscheiden. So, wenn ich fünf Punkte hinter einander setze:, ist dieses ein Bild von der Zahl fünf. Dagegen wenn ich ein Zahl überhaupt nur denke, die nun fünf oder hundert sein kann, so ist dieses Denken mehr die Vorstellung einer Methode, einem gewissen Begriffe gemäß eine Menge (z. B. Tausend) in einem Bilde vorzustellen, als dieses Bild selbst, welches ich im letztern Falle schwerlich würde übersehen und mit dem Begriff vergleichen können. Diese Vorstellung nun von einem allgemeinen Verfahren der Einbildungskraft, einem Begriff sein Bild zu verschaffen, nenne ich das Schema zu diesem Begriffe”⁵¹.

El esquema no es una imagen sino la representación de un método de la imaginación para ‘construir’ imágenes particulares⁵². De este modo, el número cinco es representado, por ejemplo, por cinco puntos, no obstante, esta imagen construida no es el esquema del número cinco. El esquema del número cinco consiste propiamente en la regla para construir imágenes sensibles del mencionado número⁵³.

En consecuencia, la representación de un número determinado o de una figura geométrica concreta es una actividad que depende de la regla o esquema de la imaginación⁵⁴.

Hasta aquí hemos explicitado el sentido de ‘construcción’ en referencia a la construcción de los conceptos puros sensibles (tales como el concepto geométrico de triángulo o el concepto

⁵¹ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 135, B 180.

⁵² Por este motivo, “das Schema des Triangels kann niemals anderswo als in Gedanken existiren und bedeutet eine Regel der Synthesis der Einbildungskraft in Ansehung reiner Gestalten im Raume”, KANT, I., ob. cit., Band III, p.136, B 180.

⁵³ “the number ‘five’ can be represented by means of five points, but this constructed image itself is not a schema. A schema is rather a methodic representation of how to construct a sensible image. The number ‘five’ can be represented either in the form of “ $5 = 1+1+1+1+1 = 2+1+1+1 = 2+2+1 = 3+1+1 = 4+1$ ”, or in a propositional form such as: the “number ‘five’ is the fourth natural number from number ‘one’”. These representations are not ‘pictorial’, but rather methodical, i. e., by means of a rule. Thus to learn to count is precisely to learn the rules to do so. One does not need to draw a thousand points to represent the number ‘one thousand’, because the number ‘one thousand’ can be presented by knowing the rules of the decimal system. e.g., ten sets of ten ten times”, KANG, Y. A., *Schema und Symbol. A study in Kant’s Doctrine of Schematism*, pp. 52-3.

⁵⁴ Un ejemplo de la construcción de conceptos geométricos, que ilustra esta noción del esquema como regla de la imaginación que guía la construcción, lo expresa claramente Kant en el texto contra Eberhard del siguiente modo: “Wenn nun Archimedes ein Sechs-Und-Neunzigeck um den Cirkel und auch ein dergleiches in demselben beschrieb, um, daß und wie viel der Cirkel kleiner sei als das erste und größer als das zweite, zu beweisen: legte er da seinem Begriffe von dem genannten regulären Vieleck eine Anschauung unter, oder nicht? Er legte sie unvermeidlich zum Grunde, aber nicht indem er dasselbe wirklich zeichnete (welches ein unnöthiges und ungereimtes Ansinnen wäre), sondern indem er die Regel der Construction seines Begriffs, mithin sein Vermögen, die Größe desselben so nahe der des Objekts selbst, als er wollte, zu bestimmen und also dieses dem Begriffe gemäß in der Anschauung zu geben, kannte und so die Realität der Regel selbst und hiemit auch dieses Begriffs für den Gebrauch der Einbildungskraft bewies”, KANT, I., *Über eine Entdeckung, nach der alle neue Kritik der reinen Vernunft durch eine ältere entbehrlich gemacht werden soll*, en: *Kants Werke*, Akademie Textausgabe, Band VIII, p. 212. Subrayado nuestro. Este texto es citado por Torretti, pero en su traducción no aparece la frase final referida a la realidad de la regla y al uso que la imaginación puede hacer del concepto. El motivo de la eliminación de esta frase se debe al objetivo de esta sección del artículo: subrayar la actividad del entendimiento en la constitución de la intuición formal, cfr., TORRETTI, R., “La geometría en el pensamiento de Kant”, en: C. CORDUA-R. TORRETTI, *Varietad en la razón. Ensayos sobre Kant*, Rio Piedras: Editorial de la Universidad de Puerto Rico, 1992, nota 52 de p. 96.

de número 'cinco'). Pero, en la concepción de la matemática de Kant, el concepto de construcción fundado en la teoría del esquematismo hace posible también el juicio sintético a priori en virtud de su intervención en la demostración matemática⁵⁵.

Según Kant, la proposición "la suma de los ángulos de un triángulo es igual a dos rectos" es un juicio sintético a priori, porque el concepto de 'dos rectos' no está contenido en el concepto de triángulo (como están contenidos en la definición de triángulo, por ejemplo, los conceptos 'tres ángulos' o 'tres líneas'). El juicio "la suma de los ángulos de un triángulo es igual a dos rectos" sólo es posible en virtud de la 'construcción' de un triángulo, que prueba que tal suma es igual a 180° y que permite, posteriormente, añadir esta propiedad al concepto. De este modo, la posibilidad de los juicios matemáticos, en tanto juicios sintéticos a priori, se funda en la constructibilidad⁵⁶ del concepto y no en su definición.

En este sentido, Kant afirma: "man gebe einem Philosophen den Begriff eines Triangels und lasse ihn nach seiner Art ausfindig machen, wie sich wohl die Summe seiner Winkel zum rechten verhalten möge. Er hat nun nichts als den Begriff von einer Figur, die in drei geraden Linien eingeschlossen ist, und an ihr den Begriff von eben so viel Winkeln. Nun mag er diesem Begriffe nachdenken, so lange er will, er wird nichts Neues herausbringen. Er kann den Begriff der geraden Linie oder eines Winkels oder der Zahl drei zergliedern und deutlich

⁵⁵ En la teoría crítica, se habla de "construcción en la intuición", en cuanto el concepto es construido como la elaboración de la intuición que le corresponde. De este modo, la intuición (o la representación sensible) forma parte de la demostración de un postulado o de la explicación de un concepto, y no sólo es un medio de verificación. Hintikka interpreta el método matemático de Kant en base a las seis fases que Proclo distingue en una proposición euclideana (a saber, prótasis, éctesis, diorismos, catásgene, apóidesis y el sumpérasma), cfr., HINTIKKA, J., "Kant on the mathematical Method", en: *The Monist*, 1961, pp. 352-375, pp. 361-62. Cfr., también, HINTIKKA, J., *El viaje filosófico más largo. De Aristóteles a Virginia Wolff*, Editorial Gedisa, Barcelona, 1998, especialmente pp. 168-169. En este contexto, se aclara la participación de la intuición en la demostración de un postulado. "Kant [...] opina que las fases que Proclo llama [éctesis y catásgene], al exhibir los datos y completarlos según las posibilidades que esa misma exhibición hace presentes, constituyen el aspecto distintivo del método matemático, sin el cual éste no puede procurarnos conocimientos realmente nuevos. La "construcción" en el sentido kantiano (que comprende la [éctesis], más la [catásgene]...) exhibe intuitivamente los datos en que ha de apoyarse la demostración", TORRETTI, R., "La geometría en el pensamiento de Kant", p. 99. Kang critica la interpretación de Walsh, quien considera que la 'constructibilidad de los conceptos geométricos' se limita a la segunda etapa, la éctesis, en la geometría de Euclides. Dice Kang: "It ist too narrow to confine the meaning of 'construction' to the second step, because the idea of construction is applicable to concept-formation as well as to proof", KANG, Y. A., *Schema and Symbol. A study in Kant's Doctrine of Schematism*, nota 8 de p. 56.

⁵⁶ "Die Konstruktion erweist sich in allen Teilen der Geometrie als das fruchtbare Prinzip des Fortschritts. Auf der Konstruktion beruhen nicht nur die Lehrsätze, sondern auch Definition und Axiom. In der Mathematik haben wir keinen Begriff [...] vor der Definition. Durch letztere werden uns dieselben erst gegeben, mit ihnen beginnt sie daher. Die höchste Klarheit und Gewissheit ist die naturgemässe Folge. Denn der Begriff liegt vollständig vor uns, er enthält nichts, was nicht durch die Definition gedacht ist, der Gegenstand ist eindeutig festgelegt [...] Die [Objektivität] der geometrischen Begriffe liegt in ihrer Definition, welche durch Konstruktion geschieht.

Die Axiome der Geometrie [...] sind also die fünf "Forderung" Euklids [...] Die Axiome sind demnach nicht so in der Form der Anschauung enthalten, dass sie aus ihr einfach abgelesen werden könnten, sie sind die Gesetze der räumlichen Konstruktion. Der Satz, dass zwischen zwei Punkten nur eine Gerade möglich sei, nimmt so, wie er ausgesprochen ist, begriffliche Allgemeinheit in Anspruch", REINECKE, W., "Die Grundlagen der Geometrie nach Kant", en: *Kant-Studien*, Achter Band, Berlin, 1903, p. 384 y p. 385.

machen, aber nicht auf andere Eigenschaften kommen, die in diesen Begriffen gar nicht liegen. Allein der Geometer nehme diese Frage vor. Er fängt sofort davon an, einen Triangel zu construiren. Weil er weiß, daß zwei rechte Winkel zusammen gerade so viel austragen, als alle berührende Winkel, die aus einem Punkte auf einer geraden Linie gezogen werden können, zusammen, so verlängert er eine Seite seines Triangels und bekommt zwei berührende Winkel, die zweien rechten zusammen gleich sind. Nun teilt er den äußeren von diesen Winkeln, indem er eine Linie mit der gegenüberstehenden Seite des Triangels parallel zieht, und sieht, daß hier ein äußerer berührender Winkel entspringe, der einem inneren gleich ist, u.s.w. Er gelangt auf solche Weise durch eine Kette von Schlüssen, immer von der Anschauung geleitet, zur völlig einleuchtenden und zugleich allgemeinen Auflösung der Frage⁵⁷.

La prueba matemática es una 'inferencia demostrativa' y no una mera 'deducción formal'. El matemático procede mediante sucesivas construcciones 'dirigidas por la intuición', construcciones que Kant expresa, en el texto arriba citado, mediante los verbos 'trazar', 'prolongar', 'dividir', 'ver'. Las construcciones que determinan los sucesivos pasos del procedimiento permiten obtener 'nuevos' elementos que, en lo sucesivo, guían la demostración. En la demostración de la proposición "la suma de los ángulos de un triángulo es igual a dos rectos", la división del ángulo externo mediante una paralela al lado opuesto del triángulo es un paso que no estaba incluido en el punto de partida de la prueba. Los nuevos elementos, obtenidos a través de los sucesivos pasos de construcción, prueban la proposición que sirve de punto de partida⁵⁸. Ahora bien, es el esquema (y no la imagen dibujada sobre el papel) el que determina la necesidad de 'nuevos' elementos en la demostración. "Es kommt hier nicht auf analytische Sätze an, die durch bloße Zergliederung der Begriffe erzeugt werden können [...] sondern auf synthetische und zwar solche, die a priori sollen erkannt werden. Denn ich soll nicht auf dasjenige sehen, was ich in meinem Begriffe vom Triangel wirklich denke (dieses ist nichts weiter als die bloße Definition); vielmehr soll ich über ihn zu Eigenschaften, die in diesem Begriffe nicht liegen, aber doch zu ihm gehören, hinausgehen. Nun ist dieses nicht anders möglich, als daß ich meinen Gegenstand nach den Bedingungen [...] der reinen Anschauung bestimme [...] [Dieses] Verfahren [...] ist die mathematische und zwar hier die geometrische Construction, vermittelst deren ich in einer reinen Anschauung [...] das Mannigfaltige, was zu dem Schema eines Triangels überhaupt, mithin zu seinem

⁵⁷ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 470-1, B 744-5.

⁵⁸ En la deducción lógica-formal, en cambio, la conclusión no contiene nada nuevo, sólo explicita lo ya incluido en las premisas.

Begriffe gehört, hinzusetze, wodurch allerdings allgemeine synthetische Sätze construiert werden müssen”⁵⁹.

Ahora bien, la construcción demostrativa necesita no sólo de la magnitud espacial para producir las figuras intuitivas sino también del tiempo, en tanto la demostración es un proceso ‘sintético’ que tiene lugar a través de pasos ‘sucesivos’. La sucesión depende, en último término, de un acto propio del sujeto cognoscente: el movimiento (B 154-5). Por eso, Kant señala que ‘no podemos pensar una línea sin trazarla en el pensamiento’ (B 155-6).

Sólo se puede conocer algo en el espacio, si se lo sintetiza a través de la intuición formal del espacio. Ahora bien, esta acción sintética de la conciencia requiere, en último término, la determinación temporal (o acción ejercida por el entendimiento sobre la forma del sentido interno, a saber, el tiempo)⁶⁰. La demostración es un proceso sintético constructivo, pues es un acto constructivo que depende de la ordenación temporal⁶¹.

En el capítulo final de este trabajo veremos que este carácter ‘constructivo’ de la síntesis matemática es precisamente lo que permite establecer el origen del esquematismo en un texto precrítico del año 1763, a saber, en la *Untersuchung über die Deutlichkeit der Prinzipien der natürlichen Theologie und der Moral*.

La función de la imaginación (Einbildungskraft)⁶² en el esquematismo matemático⁶³ es, por lo expresado anteriormente, fundamental. En el capítulo del esquematismo, la importancia de la imaginación se manifiesta claramente, pues aparece en la definición misma de esquema: “Diese Vorstellung nun von einem allgemeinen Verfahren der Einbildungskraft, einem Begriff sein Bild zu verschaffen, nenne ich das Schema zu diesem Begriffe”⁶⁴. Ahora bien, es

⁵⁹ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 471- 2, B 746. Subrayado nuestro.

⁶⁰ “In der Einheit der Konstruktion liegt die Bestimmtheit der Anschauung; allein dadurch, dass ich eine Synthese des durch die Raumform möglichen Mannigfaltigen vornehme, vermag ich etwas im Raum zu erkennen. Eine solche synthetische Handlung des Bewusstseins ist aber notwendig auch von zeitlicher Bestimmtheit. Kant sagt, der Verstand übe einen synthetischen Einfluss auf den inneren Sinn aus und vermöge daher “synthetische Einheit der Apperception des Mannigfaltigen der sinnlichen Anschauung a priori zu denken” [...] Kants Lehre spricht deutlich aus: ohne die Zeit ist keine bestimmte Raumschauung möglich, denn die einheitliche Auffassung in der Zeit ist die Grundlage ihrer Erzeugung”, REINECKE, W., “Die Grundlagen der Geometrie nach Kant”, p. 382.

⁶¹ Cfr., DE LORENZO, J., *Kant y la Matemática. El uso constructivo de la razón pura*, Tecnos, Madrid, 1992, pp. 88-9.

⁶² Un examen detallado de los antecedentes históricos del término kantiano “Einbildungskraft” se encuentra en: FERRARIN, A., “Kant’s Productive Imagination and its alleged Antecedents”.

⁶³ Como el fin de nuestro trabajo es rastrear el origen del esquematismo, y sospechamos que tal origen se encuentra en el marco de la teoría precrítica del conocimiento matemático, nos limitamos a subrayar la importancia de la imaginación en el esquematismo matemático. Sin embargo, la imaginación es una facultad necesaria no sólo para la producción de los esquemas de los conceptos puros sensibles, sino también para los esquemas de los conceptos empíricos (cuyo ejemplo, en el capítulo del esquematismo, es el concepto de ‘perro’, B 181-2, A 142) y para el esquematismo de los conceptos puros del entendimiento o categorías. El esquematismo de las categorías es la síntesis de la imaginación trascendental que consiste en la determinación trascendental del tiempo (B 178-9, A 139).

⁶⁴ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 135, B 180. El término “Einbildungskraft” aparece, en el capítulo del esquematismo, nueve veces en seis contextos diferentes: 1) en el marco de la explicación de la

necesario aclarar la naturaleza de la imaginación antes de precisar la función de esta facultad en el esquematismo matemático.

La imaginación es una facultad ‘intermedia’ entre el entendimiento y la sensibilidad. Dice Kant: “Nun ist das, was das Mannigfaltige der sinnlichen Anschauung verknüpft, Einbildungskraft, die vom Verstande der Einheit ihrer intellectuellen Synthesis und von der Sinnlichkeit der Mannigfaltigkeit der Apprehension nach abhängt”⁶⁵. En virtud de esta dependencia del entendimiento y de la sensibilidad, la imaginación puede ‘mediar’ entre los conceptos puros del entendimiento y las intuiciones de la sensibilidad⁶⁶. A pesar de esta dependencia la imaginación es una fuente originaria del conocimiento⁶⁷, pues es la facultad de la síntesis. “Die Synthesis überhaupt ist [...] die bloße Wirkung der Einbildungskraft, einer blinden, obgleich unentbehrlichen Function der Seele, ohne die wir überall gar keine Erkenntnis haben würden, der wir uns aber selten nur einmal bewußt sind”⁶⁸.

En el capítulo del esquematismo⁶⁹, la imaginación es la facultad que produce los esquemas (B 179, A 140). Específicamente, la síntesis de la imaginación produce los esquemas de los

naturaleza del esquema (B 180, A 140-1), 2) en la definición del esquema (B 180, A 140-1), 3) en el contexto de la explicación de los esquemas de los conceptos puros sensibles (ej. esquema del triángulo), aparece dos veces (B 180, A 140-1), 4) en la explicación del esquema del concepto empírico (ej. concepto de perro) (B 181-2, A 142), 5) en el marco de la afirmación ‘el esquema no es una imagen’, aparece tres veces (B 181-2, A 142), y 6) en la explicación del significado del esquematismo respecto de la intuición y de la apercepción (B 185-6, A 146-7).

⁶⁵ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 127, B 164.

⁶⁶ Cfr., KANG, Y. A., *Schema und Symbol. A study in Kant's Doctrine of Schematism*, pp. 101-2.

⁶⁷ “Es sind drei subjektive Erkenntnisquellen, worauf die Möglichkeit einer Erfahrung überhaupt und Erkenntnis der Gegenstände derselben beruht: Sinn, Einbildungskraft und Apperzeption [...]”, KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band IV, p. 86, A 115-6.

⁶⁸ KANT, I., ob. cit., Band III, p. 91, B 104-5. Biemel subraya la importancia de la imaginación en tanto facultad de la síntesis del siguiente modo: “Die Einbildungskraft vollzieht also die vermittelnde Synthesis [zwischen Sinnlichkeit und Verstande], und wenn diese Vermittlung streng genommen wird, so besagt das: die Synthese der Synthesen, da es nicht nur eine Synthese in Bezug darauf ist, was dem Subjekt gegeben wird, sondern eine Synthese zwischen den Vermögen des Subjekts selbst [...]”, BIEMEL, W., *Die Bedeutung von Kants Begründung der Ästhetik für die Philosophie der Kunst*, Kölner Universitäts-Verlag, Köln 1959, p. 86.

⁶⁹ Kant también se refiere a la imaginación en la sección que precede al capítulo del esquematismo: la deducción trascendental, donde se demuestra la validez objetiva de las categorías. Específicamente, el tratamiento de la imaginación aparece en el marco de la teoría de la triple síntesis en la deducción subjetiva de la primera edición (A) de la *Kritik der reinen Vernunft* y en la explicación de la ‘síntesis figurativa’ de la segunda edición (B) de la *Kritik*. El presupuesto de la triple síntesis es que todas nuestras representaciones, por ser modificaciones de nuestra mente, deben sujetarse a la forma del sentido interno: el tiempo (A 98-9). De este modo, las representaciones deben ser ordenadas y conectadas en el tiempo. La intuición sensible contiene una multiplicidad de representaciones; sólo la distinción del tiempo permite la captación de la multiplicidad sensible como multiplicidad. De ahí que sea necesario, además de la sinopsis del sentido (que contiene la diversidad de representaciones), una síntesis que otorgue unidad a ese flujo de diversas representaciones y nos permita comprender esa multiplicidad como una multiplicidad (A 99). Esta síntesis es una ‘triple’ síntesis: 1) la síntesis de la aprehensión en la intuición, que recoge y abarca las múltiples representaciones, manteniéndolas unidas y concediéndoles, de este modo, unidad. La imaginación es la facultad que efectúa esta síntesis, 2) la síntesis de la reproducción en la imaginación: lo aprehendido transcurre en el tiempo; de este modo, es necesaria una síntesis que conserve y reproduzca la multiplicidad ya transcurrida y, así, permita su conexión con lo dado en el presente. Esta síntesis es efectuada por la imaginación (A 103), y 3) la síntesis del reconocimiento en el concepto: el concepto es la conciencia de la unidad de la síntesis en virtud de la cual la multiplicidad aprehendida y reproducida adquiere su unidad (A 103-4). Las tres síntesis son ejercidas, también, a priori, es decir, respecto de

conceptos empíricos, los esquemas de los conceptos puros sensibles y la esquematización de los conceptos puros o categorías. Estas tres acciones sintéticas diferentes suponen tres formas distintas de imaginación en el capítulo del esquematismo. “[...] das Bild ist ein Product des empirischen Vermögens der produktiven Einbildungskraft, das Schema sinnlicher Begriffe (als der Figuren im Raume) ein Product und gleichsam ein Monogramm der reinen Einbildungskraft a priori, wodurch und wornach die Bilder allererst möglich werden, die aber mit dem Begriffe nur immer vermittelt des Schema, welches sie bezeichnen, verknüpft werden müssen und an sich demselben nicht völlig congruiren. Dagegen ist das Schema eines reinen Verstandesbegriffs etwas, was in gar kein Bild gebracht werden kann, sondern ist nur die reine Synthesis gemäß einer Regel der Einheit nach Begriffen überhaupt, die die Kategorie ausdrückt, und ist ein transcendentales Product der Einbildungskraft, welches die Bestimmung des inneren Sinnes überhaupt nach Bedingung seiner Form (der Zeit) in Ansehung aller Vorstellungen betrifft, so fern diese der Einheit der Apperception gemäß a priori in einem Begriff zusammenhängen sollten”⁷⁰.

Este párrafo contiene los tres tipos de imaginación, que se distinguen en el capítulo del esquematismo: 1) la imaginación productiva que se requiere para la producción del esquema de los conceptos empíricos, 2) la imaginación productiva pura que produce los esquemas de los conceptos puros sensibles, y 3) la imaginación trascendental⁷¹ que efectúa el esquematismo de los conceptos puros del entendimiento.

En primer lugar, especificaremos los puntos 1) y 3) y, posteriormente, nos ocuparemos del punto 2), es decir, de la imaginación productiva pura, pues de su función depende el esquematismo matemático.

La acción básica de la imaginación consiste en producir una imagen (Bild) para un concepto. Pero esta acción es efectuada en virtud del “esquema” de dicho concepto. En este sentido, Kant define al esquema como “el procedimiento universal de la imaginación que proporciona

la multiplicidad pura de las intuiciones puras (espacio y tiempo). La principal función de la imaginación en la triple síntesis es llevar a la unidad a la percepción sensible y al concepto. En el §24 de la deducción B, Kant distingue la síntesis intelectual efectuada por el entendimiento y la síntesis ‘figurativa’ ejercida por la imaginación. Mediante la síntesis ‘figurativa’ la imaginación (B 151) sintetiza la multiplicidad ofrecida por las condiciones a priori de la sensibilidad, es decir, la multiplicidad propia de la intuición sensible pura (espacio y tiempo). Esta es la síntesis de la imaginación trascendental que proporciona a las intuiciones puras su unidad por medio de la aplicación de las categorías. En consecuencia, la importancia de la imaginación ya es evidente en la deducción trascendental de las categorías. En el capítulo del esquematismo, Kant precisa la función de la imaginación, porque explica cómo la imaginación efectúa la síntesis ‘mediadora’ entre lo puramente intelectual y lo sensible.

⁷⁰ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 136, B 181-2. Subrayado nuestro.

⁷¹ Trebels critica la expresión “imaginación trascendental” utilizada por Martin Heidegger en *Kant und das Problem der Metaphysik*. Trebels explica que, en el marco de la *Kritik der reinen Vernunft*, no existe tal denominación, cfr. TREBELS, A. H., “Einbildungskraft und Spiel. Untersuchungen zur Kantischen Ästhetik”, en: *Kant-Studien, Ergänzungshefte*, H. Bouvier u. CO. Verlag, Bonn 1967, nota 16 de p. 20.

una imagen a un concepto” (A 140/ B 180). En cuanto, procedimiento universal el esquema excede toda imagen particular⁷². Por eso, Kant sostiene que ninguna imagen es adecuada a un concepto empírico; el concepto se relaciona inmediatamente con el esquema de la imaginación⁷³, entendido el esquema como una regla de la determinación de nuestra intuición (B 181-2, A 142). En este sentido, puede hablarse del esquema de un concepto empírico, por ejemplo, el esquema del concepto de ‘perro’. La imaginación es ‘productiva’, mencionada en el punto 1, en virtud de la elaboración del esquema, que no es una mera copia de un objeto concreto sino la regla para representarse, de un modo general, un animal de cuatro patas conforme al concepto de perro, sin limitarse a una figura en particular (B 181-2, A 142)⁷⁴.

La imaginación pura es ‘trascendental’, como lo expresamos en el punto 3, cuando produce los esquemas de los conceptos puros o categorías; los esquemas trascendentales ‘sensibilizan’ las categorías mediante la estructuración de la condición formal del sentido interno: el tiempo (B 181-2, A 142). La síntesis trascendental de la imaginación convierte el contenido de las categorías en un conjunto temporalmente ordenado de reglas (por ejemplo, la ley de causalidad), que posibilitan la construcción de una naturaleza objetivamente ordenada⁷⁵. La imaginación trascendental puede ‘mediar’ entre los conceptos de naturaleza intelectual y las intuiciones sensibles en virtud de los esquemas trascendentales.

La síntesis de la imaginación se ejerce también en la determinación a priori del espacio y del tiempo. El espacio y el tiempo no son objetos de percepción sensible, sino formas a priori de las cosas que se nos aparecen (B 38-9, A 24). No obstante, el espacio y el tiempo como

⁷² “The primary and most prominent operation of the imagination lies in producing a sensible image (*Bild*) [...] According to Kant, the apprehensive and reproductive synthesis of imagination brings the manifold of appearances into a uniform image recognizable by concept (cf. A 120). For instance, an object ‘house’ seen by my eyes from several sides and perspectives obtains a certain *Gestalt* through my apprehension of its manifold aspects in time and space (cf. B 162). Kant says, “This representation of a universal procedure of imagination in providing an image (*Bild*) for a concept, I entitle the *schema* of this concept”. (A 140/B 180). This image-schema which is the product of *synthesis speciosa* in contradistinction with *synthesis intellectualis* of the understanding (B 151) is more than a particular image, for instance, drawn on paper or pointed to the presence of object”, KANG, Y. A., *Schema and Symbol. A study in Kant’s Doctrine of Schematism*, p. 73.

⁷³ Makkreel interpreta de un modo diferente la relación del concepto empírico con el esquema. Según él, “an empirical concept does not have its own schema, but “always stands in immediate relation to the schema of... some specific universal concept”(A 141/ B 180), i e., in applying the latter”, MAKKREEL, R., *Imagination and Interpretation in Kant. The Hermeneutical Import of the Critique of Judgement*, nota 5 de p. 31.

⁷⁴ “Es ist wieder der gleiche Vorgang, daß nämlich die Einbildungskraft in ihrer Bindung an den Begriff als das Regelnde die Regel nicht auf ein bestimmtes Bild anwendet, sondern gerade sich das Regeln der Regel vor Augen bringt, so daß sie jeweils entscheiden kann, was in der Anschauung dieser Regel gemäß ist. Die Einbildungskraft ermöglicht so die Versinnlichung der Begriffe”, BIEMEL, W., *Die Bedeutung von Kants Begründung der Ästhetik für die Philosophie der Kunst*, p. 98.

⁷⁵ “The imagination schematizes by translating the rules implicit in the categories into a temporally ordered set of instructions for constructing an objectively determinate nature. The category of causality, for example, provides the rule for recognizing a temporal order as a necessary order [...] The production of temporal schemata can be seen to constitute the basic synthetical transcendental function of the imagination”, MAKKREEL, R., *Imagination and Interpretation in Kant. The Hermeneutical Import of the Critique of Judgement*, p. 30.

objetos de la geometría y de la aritmética deben ser representados y determinados por la síntesis de la imaginación.

En la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, Kant distingue dos tipos de imaginación: la imaginación reproductiva y la imaginación productiva. “Die Einbildungskraft (facultas imaginandi), als ein Vermögen der Anschauungen auch ohne Gegenwart des Gegenstandes, ist entweder productiv, d. i. ein Vermögen der ursprünglichen Darstellung des letzteren (exhibitio originaria), welche also vor der Erfahrung vorhergeht; oder reproductiv, der abgeleiteten (exhibitio derivativa), welche eine vorher gehabte empirische Anschauung ins Gemüth zurückbringt. Reine Raumes- und Zeitanschauungen gehören zur erstern Darstellung [...]”⁷⁶. De este modo, la imaginación que determina a priori al espacio y al tiempo es la imaginación productiva pura⁷⁷. La imaginación es productiva, por un lado, porque es la facultad de ‘la representación original’ del espacio y tiempo como formas o condiciones de la recepción de lo dado. Por otro lado, la imaginación es pura, pues se ejerce sobre un ‘material puro’⁷⁸: las intuiciones puras de espacio y tiempo⁷⁹.

El espacio y el tiempo son formas puras indeterminadas de la sensibilidad; por eso, para ser tratados como objetos necesitan de la síntesis de la imaginación que construye la diversidad pura del espacio y del tiempo mediante el esquematismo. Esta síntesis de la imaginación productiva pura es la que, como mencionamos en el punto 2, produce los esquemas de los conceptos puros sensibles. Kant especifica el tipo de síntesis, que se requiere para la determinación del espacio y del tiempo, del siguiente modo: “[Die] Synthesis der Apprehension muß nun auch a priori, d. i. in Ansehung der Vorstellungen, die nicht empirisch sind, ausgeübt werden. Denn ohne sie würden wir weder die Vorstellungen des Raumes, noch der Zeit a priori haben können: da diese nur durch die Synthesis des Mannigfaltigen, welches

⁷⁶ KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, en: *Kants Werke*, Akademie Textausgabe, Band VII, § 28, p. 167.

⁷⁷ „Ganz frei von empirischen Anschauungen ist nur die Einbildung des Mathematikers; seine reinen Raum- und Zeitanschauungen scheint Kant als die eigentliche und reine Form der produktiven Einbildung anzusehen, doch kommt er hier darauf nicht weiter zurück [...] die mathematische Einbildungskraft ist nicht schöpferisch; denn das Ich muß sich Raum und Zeit als reine Anschauungen geben“, MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, p. 22.

⁷⁸ La imaginación, aún la productiva, necesita siempre de una materia. Dice Kant: “Die productive [Einbildungskraft] aber ist dennoch darum eben nicht schöpferisch, nämlich nicht vermögend, eine Sinnenvorstellung, die vorher unserem Sinnesvermögen nie gegeben war, hervorzubringen [...]”, KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, pp. 167-8. La imaginación siempre debe ejercer su síntesis sobre un material, sea empírico sea puro, por eso no es una facultad creativa, no puede ‘crear algo de la nada’.

⁷⁹ Espacio y tiempo son, por un lado, ‘formas puras de la sensibilidad’ (B 34, A 20), es decir, condiciones a priori que posibilitan la organización de las representaciones sensoriales. Por otro lado, espacio y tiempo son en sí mismos ‘intuiciones puras’ que contienen una multiplicidad intuitiva pura, en tanto que “jede Anschauung enthält ein Mannigfaltiges in sich” (A 99). Para ser conscientes (intuición formal de espacio y tiempo) de esta diversidad intuitiva pura se necesita de la síntesis de la imaginación productiva pura.

die Sinnlichkeit in ihrer ursprünglichen Receptivität darbietet, erzeugt werden können”⁸⁰. La determinación del espacio y del tiempo es producida por la síntesis de la aprehensión, que consiste en la adición de un punto a otro punto (cfr., el ejemplo de Kant: representación de una línea, A 162-3, B 203) o de un momento a otro momento (cfr., A 163, B 203).

Esta síntesis de la imaginación presupone el espacio y el tiempo como un *totum* (A 25, B 39, 40); de este modo, la construcción del espacio y del tiempo es una ‘limitación’ de los conceptos del espacio y del tiempo como un todo. Se trata, en definitiva, de la esquematización de los conceptos de espacio y tiempo⁸¹.

Ahora bien, ¿en qué consiste la delimitación o construcción del espacio y del tiempo? La construcción del espacio y del tiempo consiste en su representación sensible por medio de los esquemas. La esquematización del espacio (línea, círculo, triángulo, etc) implica dos aspectos: la representación sensible de conceptos geométricos y la estructuración de la sistematización del espacio por medio de conceptos geométricos. Asimismo, el tiempo es representado también esquemáticamente como una línea recta. Aquí el tiempo no es sólo el medio de la esquematización de los conceptos puros del entendimiento, sino en sí mismo debe ser esquematizado para ser representado sensiblemente. Para esta sensibilización del tiempo, el espacio suministra una analogía (A 33 - B 50), que permite representar la unidimensionalidad del tiempo⁸².

La imaginación productiva pura es la facultad que produce los esquemas de los conceptos puros sensibles, es decir, los esquemas de las figuras en el espacio. Estos esquemas no producen imágenes sino, más bien, ellos hacen posibles las imágenes. Por eso, Kant señala que “das Schema des Triangels [...] bedeutet eine Regel der Synthesis der Einbildungskraft in Ansehung reiner Gestalten im Raume”⁸³. El esquema de triángulo contiene la regla⁸⁴ de cómo debe proceder la imaginación para ilustrar en el espacio lo que se piensa en el concepto de triángulo para concebirlo como una figura espacial: por ejemplo, es necesario que la figura posea tres lados y tres ángulos que no excedan los 180°. Sin embargo, el esquema no especifica que ese triángulo sea agudo, obtuso o recto; éstas son determinaciones que corresponden a la figura concreta particular dibujada o meramente imaginada. En el esquematismo matemático, se manifiesta la función mediadora de la imaginación. La

⁸⁰ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band IV, p. 77, A 99-100.

⁸¹ Kant afirma la dependencia del esquema respecto del concepto del siguiente modo: “Daher ist das Schema eigentlich nur das Phänomen oder der sinnliche Begriff eines Gegenstandes in Übereinstimmung mit der Kategorie [...]”, KANT, I., ob. cit., Band III, p. 139, B 185-6.

⁸² Cfr., KANG, Y. A., *Schema and Symbol. A study in Kant's Doctrine of Schematism*, p. 77.

⁸³ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 136, B 180.

⁸⁴ Kant denomina al esquema de un concepto puro sensible ‘monograma’ (B 180-1, A 142), en tanto el esquema es un ‘esbozo o plan’ de las instrucciones requeridas para la representación de figuras espaciales, cfr., PATON, H. J., *Kant's Metaphysic of Experience*, vol. II, p. 36.

imaginación productiva se refiere, por un lado, a la sensibilidad, pues esquematiza la forma de la intuición sensible y, por otro lado, al entendimiento, pues produce el esquema mediante el cual sensibiliza la regla contenida en el concepto⁸⁵.

En consecuencia, la imaginación es una facultad fundamental en el esquematismo matemático. La posibilidad del esquematismo matemático es uno de los modos en que Kant demuestra la importancia epistemológica de la imaginación. Sin embargo, como señalamos más arriba, el valor epistemológico fundamental de la imaginación en la teoría crítica depende de la síntesis trascendental mediante la cual la imaginación esquematiza los conceptos puros del entendimiento o las categorías.

Con estas consideraciones finalizamos la primera parte del presente trabajo. El primer capítulo de esta primera parte, nos introdujo en la problemática del esquematismo. El segundo capítulo mostró la relevancia de la imaginación en el esquematismo matemático. Nos limitamos a subrayar, en esta primera parte, la importancia de la imaginación en el esquematismo matemático debido al objetivo de nuestro trabajo, que es rastrear el origen del esquematismo en el período precrítico. Nuestra hipótesis es que es posible encontrar las primeras huellas del esquematismo precisamente en la concepción precrítica de la matemática y en el reconocimiento -al menos tácito- de Kant de que es necesario que la imaginación intervenga en la producción del conocimiento matemático. La conexión de estos aspectos presupone las siguientes preguntas: ¿qué concepción del conocimiento en general, y del conocimiento matemático en particular, sostiene el Kant precrítico? ¿cuál es la naturaleza de la imaginación en el período precrítico? El primer capítulo de la siguiente parte del trabajo considerará la concepción precrítica del conocimiento conforme a los textos del primer grupo. El segundo capítulo reconstruirá la teoría precrítica de la imaginación en base de los escritos del segundo grupo. Finalmente, un tercer capítulo, titulado el origen del esquematismo, relacionará los resultados de los capítulos precedentes con el fin de establecer los primeros indicios del problema del esquematismo.

⁸⁵ Cfr., BIEMEL, W., *Die Bedeutung von Kants Begründung der Ästhetik für die Philosophie der Kunst*, pp. 97-8.

SEGUNDA PARTE.

Segunda parte: El origen del esquematismo.

La segunda parte del trabajo consta de tres capítulos. El primer capítulo se ocupará de los textos precríticos del primer grupo, es decir, de los escritos que revelan el desarrollo de la interpretación de Kant sobre la naturaleza del conocimiento humano. El segundo capítulo estudiará los textos precríticos del segundo grupo, es decir, aquellos textos en donde se manifiesta una concepción unívoca de la imaginación. Por esta razón, aquí tendrá lugar la reconstrucción de la teoría precrítica de la imaginación. El tercer capítulo, por último, establecerá el origen del esquematismo en el período precrítico.

Capítulo 1: Los textos precríticos del primer grupo. El origen de la teoría de la diferencia cualitativa del conocimiento.

En la introducción del presente trabajo, se afirmó que en el período precrítico se encuentra ya la condición del problema del esquematismo, es decir, la separación de las facultades del conocimiento. La expresión “separación de las facultades del conocimiento” alude a la teoría de la diferencia “cualitativa” entre la sensibilidad y el entendimiento, es decir, sensibilidad y entendimiento son dos fuentes cognitivas esencialmente diferentes. La teoría de la diferencia “cualitativa” se opone a la teoría de la diferencia “gradual” de las facultades del conocimiento que fue sostenida principalmente por Leibniz y por Wolff. Según Leibniz, los sentidos y el entendimiento no son fuentes de representaciones esencialmente diferentes, sino que las representaciones surgen propiamente del alma (única fuente del conocimiento)⁸⁶. Kant explica esta teoría de Leibniz en sus *Vorlesungen über Metaphysik* del siguiente modo: “Leibnitz sagte: der größte Schatz der Seele besteht in dunklen Vorstellungen, welche nur durch das Bewußtseyn der Seele deutlich werden. Wenn wir uns aller unserer dunkeln Vorstellungen und des ganzen Umfanges der Seele möchten auf einmal unmittelbar durch ein übernatürliches Verhältniß bewußt werden; so möchten wir über uns selbst, und über den Schatz in unserer Seele erstaunen, welchen Reichthum sie von Erkenntnissen an sich enthält. Wenn wir durch ein Telescop unsere Augen auf die entferntesten Himmelskörper werfen; so thut das Telescop nichts weiter, als daß es nur in uns das Bewußtseyn von unzähligen

⁸⁶ “Sinn und Verstand nicht zwei Quellen sind, die ganz verschiedenen Vorstellungen liefern, sondern es liegt nur eine Quelle vor, die als trübe fließende “Sinn”, als klar fließende “Verstand” heißt, und der Boden, aus dem alles entspringt, ist die Seele selbst”, REHMKE, J.– SCHNEIDER, F., *Geschichte der Philosophie*, Bonn 1983, p. 183.

Himmelskörpern erweckt, die mit bloßen Augen nicht können gesehen werden, welches aber schon dunkel in unserer Seele lag”⁸⁷.

Según esta teoría que llamamos “gradual”, en virtud de su espontaneidad el alma tiene sus representaciones primero de un modo oscuro y confuso y sólo posteriormente alcanza las representaciones claras y distintas. El sentir y el pensar son tipos de representación que difieren según el “grado”, pues en las percepciones se encuentran “implícitamente” las representaciones del pensamiento, y a través del entendimiento llega a ser “explícito” el universal contenido en ellas. En consecuencia, la teoría de la diferencia “gradual” no separa propiamente las facultades del conocimiento. Kant critica esta teoría en la *Kritik der reinen Vernunft* en el marco de las observaciones generales a la Estética Trascendental (A 44, B 62) y expresa su teoría de la diferencia “cualitativa” del siguiente modo: “Nur so viel scheint zur Einleitung oder Vorerinnerung nöthig zu sein, daß es zwei Stämme der menschlichen Erkenntnis gebe, die vielleicht aus einer gemeinschaftlichen, aber uns unbekanntem Wurzel entspringen, nämlich Sinnlichkeit und Verstand, durch deren ersteren uns Gegenstände gegeben, durch den zweiten aber gedacht werden”⁸⁸.

Ahora bien, la aceptación de esta teoría es el resultado del desarrollo⁸⁹ del pensamiento de Kant que tiene lugar en los años ‘60: este desarrollo consiste en la superación paulatina del racionalismo de Leibniz y de Wolff (del cual es un elemento la teoría de la diferencia “gradual”, como fue señalado arriba) hasta el establecimiento de la concepción crítica, para la cual la teoría de la diferencia “cualitativa” es un elemento decisivo⁹⁰. El desarrollo de esta teoría puede reconstruirse en virtud de las distinciones lógicas y metodológicas que aparecen en los escritos precríticos (que denominamos del “primer” grupo, para distinguirlos de los escritos del “segundo” grupo, es decir, de aquellos textos a partir de los cuales estableceremos

⁸⁷ Las *Vorlesungen über Metaphysik* o *Metaphysik L1* se encuentran en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Band XXVIII, Vierte Abteilung: Vorlesungen, Berlin 1968, p. 227.

⁸⁸ KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 46, B 29.

⁸⁹ En este contexto, se habla de “desarrollo”, pues hay una transformación paulatina del pensamiento mismo de Kant. “[...] Kants Denken [befindet] sich in der vorkritischen Periode in einem ständigen Klärungsprozeß, und der Übergang zur kritischen Philosophie [stelle] eine Stufe dieses Klärungsprozesses [dar]”, SCHROLL-FLEISCHER, N., *Der Gottesgedanke in der Philosophie Kants*, Odense University Press, 1981, p 26.

⁹⁰ En términos generales, el pensamiento precrítico de Kant está determinado por dos factores: 1) el debilitamiento de la teoría silogística y la aparición de la “experiencia” como factor determinante del conocimiento, y 2) el surgimiento de la noción de “fundamento real” como opuesta a la noción de fundamento lógico. Kant, en virtud de estos dos ejes, reconoce gradualmente la insuficiencia de la lógica tradicional para el conocimiento de la realidad empírica, cfr., CASSIRER, E., *El problema del conocimiento*, vol. II, F.C.E., México, 1956, p. 597.

Los textos precríticos del primer grupo, mediante el tratamiento de estos factores, establecen las distinciones que serán importantes para la separación de las facultades del conocimiento. La principal consecuencia de esta separación es que a cada facultad cognitiva le corresponderá un ámbito diferente: a la sensibilidad el ámbito de la realidad empírica y al entendimiento la esfera lógica. La estricta separación de las fuentes del conocimiento requerirá de una mediación en la teoría crítica, es esta mediación precisamente la que plantea el problema del esquematismo.

la teoría precrítica de la imaginación). Por eso, en la introducción anticipamos que el “hilo conductor” adecuado para la selección de los textos precríticos del primer grupo es el rastreo del origen de la teoría de la diferencia “cualitativa” en el Kant precrítico.

Antes de especificar las etapas en las que hemos dividido el desarrollo de aquella teoría, es necesario aclarar un aspecto. Por un lado, algunos intérpretes que estudian la génesis de la filosofía crítica dividen el pensamiento de Kant en etapas. Sin embargo, no coinciden respecto del número de etapas correspondientes al período precrítico. Kuno Fischer divide el período precrítico en tres etapas: 1) Kant bajo la influencia de la “deutsche Schulphilosophie” (desde las *Fuerzas vivas* de 1747 hasta el *Versuch einiger Betrachtungen über den Optimismus* de 1759), 2) Kant bajo la influencia de la filosofía inglesa de la experiencia (corresponden a esta etapa la *Falsa Sutileza*, los escritos del '63 y las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*), y 3) Kant bajo la influencia del escepticismo (pertenece a esta etapa el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* y *Traüme eines Geistersehers*)⁹¹.

Benno Erdmann distingue tres etapas en el desarrollo del pensamiento de Kant, de las cuales sólo las dos primeras corresponden al período precrítico: 1) el dogmatismo (1746 – 1760), 2) el empirismo crítico (1762 – 1769), y 3) el racionalismo crítico (a partir de 1769)⁹².

H. Vaihinger, en cambio, habla de dos procesos de desarrollo, pero sólo el primero corresponde propiamente al período precrítico. Este primer proceso se subdivide en tres etapas: 1) una primera fase bajo la influencia del dogmatismo de Leibniz (1750 – 1760), 2) una segunda fase bajo la influencia empirista, principalmente, de Hume (1760 – 1764), y 3) el punto de vista crítico (expresado en los *Träume eines Geistersehers* de 1766). El segundo proceso de desarrollo tiene lugar a partir de 1770, es decir, según nuestro punto de vista, ya en el período crítico. Vaihinger subdivide este segundo proceso en tres fases: 1) una nueva influencia dogmática de Leibniz que se manifiesta en la *Dissertation* de 1770, 2) una nueva influencia de Hume – pero ahora de su escepticismo –, que se revela a partir de la carta a

⁹¹ FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 113.

⁹² Cfr., ERDMANN, B., “Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie”, en: *Reflexionen Kants zur Kritik der reinen Vernunft*, pp. XII – XXIII.

Al igual que B. Erdmann, Paulsen divide el desarrollo del pensamiento de Kant en tres etapas y sólo las dos primeras corresponden propiamente al período precrítico: 1) Kant defendió primero un racionalismo realista (o dogmatismo) que acepta que hay conocimiento de las cosas desde la razón (esta etapa está representada principalmente por la *Nova dilucidatio* de 1755), luego, 2) un empirismo, es decir, sostiene que no hay conocimiento desde la razón, sino de la experiencia (pertenecen a esta etapa desde la *Falsa Sutileza* de 1762 hasta los *Träume eines Geistersehers* de 1766; la excepción son las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen* de 1764), y por último, 3) el racionalismo idealista o formal, a saber, que afirma que hay conocimiento desde la razón, pero sólo de los objetos que nos son dados (de los fenómenos). De esta etapa forman parte la *Dissertation* de 1770 y las dos ediciones de la *Kritik der reinen Vernunft*, cfr., PAULSEN, F., *Versuch einer Entwicklungsgeschichte der kantischen Erkenntnistheorie*, Leipzig, Fues's Verlag, 1875, Einleitung, pp. 1-4.

Marcus Herz de 1772, y 3) el criticismo formulado en la primera edición de la *Kritik der reinen Vernunft* (es decir, en 1781)⁹³.

Por otro lado, hay intérpretes que no dividen el desarrollo del pensamiento precrítico de Kant en etapas, por ejemplo: Hermann Cohen⁹⁴ o Paul Boehm (quien no distingue períodos; sin embargo, dice que hay tres momentos en la evolución del pensamiento de Kant que ofrecen especial dificultad a la investigación genética: el cambio del dogmatismo Leibniz-wolffiano al empirismo y escepticismo de los '60, el paso al racionalismo de la *Dissertation*, y la fundamentación del criticismo)⁹⁵.

Riehl considera que la división del período precrítico en tres etapas es “arbitraria” y, al criticar a Kuno Fischer, expone su punto de vista, a saber, que la transición del período precrítico al crítico se produce mediante un “salto” o revolución del pensamiento (por lo tanto, no hay una “continuidad total”, como afirma Fischer)⁹⁶.

En consecuencia, la falta de unanimidad entre los intérpretes es evidente. Creemos que la evolución del pensamiento precrítico de Kant consiste en un primer momento dogmático, pasando por una fase caracterizada por el reconocimiento de la insuficiencia de la teoría racionalista (de la escuela Leibniz - wolffiana) para la explicación de la realidad⁹⁷ hasta, finalmente, el surgimiento del criticismo. En nuestra reconstrucción del desarrollo de la teoría de la diferencia “cualitativa”, que parte de las *Fuerzas vivas* de 1747 y termina con el *Artículo del '68*, los elementos que muestran aquella evolución del pensamiento de Kant se

⁹³ Cfr., VAHINGER, H., *Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft*, Band I, 1970, Scientia Verlag Aalen, pp. 48-49.

⁹⁴ Cfr., COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*.

⁹⁵ BOEHM, P., *Die vorkritischen Schriften Kants. Eine Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der kantischen Philosophie*, Verlag von Karl J. Trübner, Straßburg 1906, p. 2.

⁹⁶ Cfr., RIEHL, A., *Der philosophische Kritizismus*, Erster Band, Geschichte des philosophischen Kritizismus, especialmente p. 251.

⁹⁷ Para el rastreo del origen del problema del esquematismo es especialmente importante este segundo momento del desarrollo del pensamiento precrítico (pues de este tiempo data la *Deutlichkeit*, escrito en el que encontramos las primeras huellas de aquel problema). Algunos intérpretes, como detallamos en el cuerpo del trabajo, consideran a esta etapa como “empirista”. Nos parece más claro caracterizar esta época como un tiempo en el que Kant llega a ser consciente de la deficiencia de la teoría antes aceptada y en el que busca -en virtud de su propia reflexión- una explicación alternativa para el conocimiento de la realidad. G. Heymans denomina a la concepción defendida por Kant en este tiempo “ein formaler, erkenntnistheoretischer, realistischer Rationalismus”, cfr., HEYMANS, G., “Einige Bemerkungen über die sogenannte empiristische Periode Kant's”, en: *Archiv für Geschichte der Philosophie*, Band II, Druck und Verlag von G. Reimer, Berlin 1889, pp. 572-591. El descontento con la teoría racionalista de esta fase consiste en un proceso de separación, en el que aún se conservan “rasgos y distinciones” de la teoría anterior. Coincidimos, en el fondo, con la interpretación de F. Paulsen, quien caracteriza a esta época como “Kants Entwicklung in Richtung auf den Empirismus” y quien indica, además, que los propios planteos de Kant son los que determinan tal desarrollo, cfr., PAULSEN, F., *Versuch einer Entwicklungsgeschichte der kantischen Erkenntnistheorie*. No obstante, no negamos la posibilidad de la influencia externa, reconocida por Kant mismo en varias oportunidades.

manifiestan claramente en las cuatro etapas⁹⁸ en las que dividimos aquel desarrollo según los siguientes escritos precríticos (del primer grupo):

Primera etapa: la aceptación de la teoría de la diferencia „gradual“ de las facultades del conocimiento. Esta etapa se deduce principalmente de los *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte* y de la *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*.

Segunda etapa: el origen de la teoría de la diferencia “cualitativa”, esta etapa se basa en *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren*.

Tercera etapa: la determinación de conceptos lógicos y problemas, cuya explicitación delimita cada vez más claramente las esferas del conocimiento. Esta etapa se funda en los llamados escritos del '63, es decir, *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, la *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, y el *Versuch, den Begriff der negativen Grössen in die Weltweisheit einzuführen*.

Cuarta etapa: la nueva interpretación del espacio. El concepto “intuición” (Anschauung). Esta última etapa es inferida del Artículo del '68 titulado *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume* y de algunas *Reflexiones* correspondientes a los años '60.

⁹⁸ Particularmente, estas etapas revelarán los elementos del dogmatismo del que parte el joven Kant (primera etapa), el “quiebre” inicial con el racionalismo de Leibniz y de Wolff en la segunda etapa, las distinciones que manifiestan el descontento de Kant con la concepción Leibniz - wolffiana para explicar el conocimiento de la realidad en la tercera etapa y, en la última etapa, el surgimiento de un elemento esencial del criticismo: el concepto “intuición”.

Primera etapa: la aceptación de la teoría de la diferencia „gradual“ de las facultades del conocimiento. Esta etapa, que se deduce de los *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte* y de la *Nueva dilucidación de los primeros principios del conocimiento metafísico*, muestra a Kant aún bajo la influencia del racionalismo de Leibniz y de Wolff.

Las Fuerzas vivas⁹⁹.

En este texto, Kant sostiene la interpretación del espacio de Leibniz: el espacio depende de las sustancias las que, en virtud de sus fuerzas, actúan unas sobre otras¹⁰⁰. Pero las

⁹⁹ Las *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte* de 1747 es la primera obra de Kant. En este texto, Kant critica no sólo los conceptos físicos fundamentales de la filosofía de la naturaleza de Descartes y de Leibniz, sino también el método de la metafísica y de la filosofía. En esta época, Kant encuentra una solución provisoria para el conflicto sobre la armonía preestablecida. En el §5 de las *Fuerzas vivas*, sostiene el principio del influjo físico, principalmente porque era el único medio para apropiarse de la concepción newtoniana de la naturaleza, la que estaba en contradicción directa con el sistema de la armonía preestablecida. Según la teoría de la armonía preestablecida, no hay relaciones recíprocas entre las mónadas, cada mónada sólo sigue las leyes de su propia esencia, pero la coincidencia interna del universo queda salvaguardada debido a que cada mónada refleja todo el universo. Así, las modificaciones de todas las mónadas tienen lugar de un modo paralelo, justamente en esto consiste la armonía preestablecida por Dios. En cambio, la teoría de Newton presupone la posibilidad de la influencia recíproca de las sustancias. Newton atribuía las leyes encontradas por Kepler y Galileo del movimiento de los planetas a la ley de la atracción universal de las masas o gravitación, y consideraba a la atracción universal como una propiedad general de los cuerpos. Leibniz niega la gravitación, y deduce la atracción, como Descartes, del movimiento de un éter disperso en el universo. Y atribuye, también como Descartes, todos los movimientos al contacto inmediato de los cuerpos mediante la presión y el choque. De este modo, sólo existe la fuerza de repulsión. El fin de las *Fuerzas vivas* es rectificar el concepto cartesiano y leibniziano de fuerza en el sentido de la filosofía de la naturaleza de Newton.

¹⁰⁰ Kant quiere solucionar, en este escrito, la disputa entre cartesianos y leibnizianos sobre la apreciación de las “fuerzas vivas”. Descartes piensa que las fuerzas de los cuerpos se mueven según la velocidad simple (m.v.); para Leibniz, en cambio, la medida de estas fuerzas es el cuadrado de su velocidad (m.v²). Kant ocupa una posición intermedia en esta disputa. Distingue dos clases de movimientos: 1) el movimiento *libre*, que debe tener la propiedad de conservarse a sí mismo y de perdurar hasta el infinito en el cuerpo al que ha sido transmitido, si no se le opone ningún obstáculo. Es el caso de la “fuerza viva”, por ejemplo: las esferas y todos los cuerpos arrojados, y 2) el movimiento *no libre*, que es un efecto perpetuo de una fuerza externa siempre activa; este movimiento desaparece en cuanto la fuerza deja de mantenerlo. Es el caso de la “fuerza muerta”, es decir, la fuerza de presión y la fuerza de tracción. Por ejemplo: el movimiento de una esfera que es empujada poco a poco por la mano, o los cuerpos que son tirados con velocidad moderada. Según Kant vale, en el caso de la “fuerza viva”, el principio de Leibniz, y en el caso de la “fuerza muerta” el principio de Descartes.

Descartes y Leibniz reconocen sólo la acción de las fuerzas repulsivas, como fue explicado en la nota anterior. En cambio, Newton acepta junto a la fuerza de repulsión la fuerza de atracción. Esta última es la capacidad de los cuerpos de atraerse recíprocamente desde la distancia como desde la proximidad. Así, la suposición de una fuerza de atracción que actúe sin contacto espacial se oponía a la teoría dominante de la naturaleza del espacio y de su relación con la fuerza de los cuerpos. Según esta teoría, era necesaria para la interacción material el contacto espacial, por tanto, el espacio era la condición para la actividad de la materia. En las *Fuerzas vivas*, Kant intenta demostrar, siguiendo a Leibniz (para quien el espacio es el orden posible de las cosas simultáneas), que las relaciones espaciales son una consecuencia de las acciones materiales. “Ohne Zweifel hat die von Leibniz gebildete, durch ihn und seine Schüler allgemein verbreitete Ansicht auf [Kant] gewirkt, dass der Raum nur eine Ordnung der Dinge sei. Das Neue an Kant ist, dass er sich mit dieser Erklärung nicht begnügt, sondern nach einem Grunde für diese Ordnung sucht. Dadurch wird ihm die Welt mehr als eine Summe neben einander bestehender Dinge, sie wird ein geschlossenes System, welches die Kräfte schaffen und zusammenhalten”, REINECKE, W., “Die Grundlagen der Geometrie nach Kant”, p. 349. Ahora bien, Kant rechaza esta interpretación del espacio en su teoría crítica, cfr., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, B 56-57.

modificaciones en las sustancias, a diferencia de Leibniz¹⁰¹, no son explicadas a través de una “armonía preestablecida”, sino a través de una fuerza activa que es propia de cada sustancia. En consecuencia, en las *Fuerzas vivas*, el espacio es algo derivado, secundario, un producto de la fuerza, un fenómeno de la fuerza¹⁰². No existiría mundo alguno si esta fuerza no fuera operante:

“weil man nicht sagen kann, daß etwas ein Theil von einem Ganzen sei, wenn es mit den übrigen Theilen in gar keiner Verbindung steht [...] die Welt [...] ein wirklich zusammen gesetztes Wesen ist [...]”¹⁰³.

“Es ist leicht zu erweisen, daß kein Raum und keine Ausdehnung sein würden, wenn die Substanzen keine Kraft hätten außer sich zu wirken. Denn ohne diese Kraft ist keine Verbindung, ohne diese keine Ordnung und ohne diese endlich kein Raum”¹⁰⁴.

En las *Fuerzas vivas*, el fundamento de las “propiedades de la extensión” (o sea, del espacio) es la ley de gravitación universal, que afirma que la fuerza de atracción entre dos cuerpos es directamente proporcional al producto de sus masas e inversamente proporcional al cuadrado de la distancia que los separa. Esta concepción implica la prioridad ontológica y causativa de las cosas sobre el espacio.

“[Ich halte dafür, daß] die Substanzen in der existirenden Welt, wovon wir ein Theil sind, wesentliche Kräfte von der Art haben, daß sie in Vereinigung miteinander nach dem doppelten umgekehrten Verhältniß der Weiten ihre Wirkungen von sich ausbreiten [...] das Ganze, was daher entspringt, vermöge dieses Gesetzes die Eigenschaft der dreifachen

¹⁰¹ Es más preciso decir que Kant se adhiere, en las *Fuerzas vivas*, a la teoría “relacional” del espacio y no a la teoría leibniziana, puesto que Kant acepta aquí -como Leibniz- la precedencia de las cosas sobre el espacio, pero no el modo en que Leibniz explica la naturaleza tridimensional del espacio. La pregunta ¿por qué el espacio tiene tres dimensiones?, planteada por Kant en las *Fuerzas vivas*, tiene sentido en el marco de la teoría relacionista del espacio y no de la teoría absoluta. Según la teoría absoluta, el espacio es infinito, continuo y tridimensional, porque es así o porque Dios lo creó así. Puesto que el espacio es independiente de los objetos físicos, sus propiedades (en este caso, su tridimensionalidad) no pueden derivarse de las propiedades de estos objetos. En cambio, aquella pregunta tiene sentido para la teoría relacionista pues, según ella, los cuerpos existen primero y, luego, el espacio. Kant coincide con esto, pero no con la explicación que da Leibniz sobre la tridimensionalidad del espacio, a saber, que el espacio es tridimensional porque desde un punto en el espacio pueden ser trazadas solamente tres líneas en ángulos rectos unas con otras. Según Kant, este pensamiento es “circular”. Según él, las propiedades del espacio se infieren de las relaciones de orden que se establecen entre los objetos físicos, es decir, la naturaleza del espacio depende de las fuerzas que ejercen los cuerpos entre sí. Porque la fuerza que define estas relaciones es la ‘gravedad’ y porque ella obedece a la ley del cuadrado inverso, el espacio que surge de esta ‘matriz dinámica’ debe ser tridimensional, cfr., BUKER, J., *Space and Incongruence, The origin of Kant's Idealism*, D. Reidel Publishing Company, Dordrecht: Holand/ Boston: U.S.A./ London: England, p. 39.

¹⁰² Cfr., BOEHM, P., *Die vorkritischen Schriften Kants, Eine Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der kantischen Philosophie*, pp. 6-11. Cfr., también, THIELE, G., *Die Philosophie Immanuel Kant's nach ihrem systematischen Zusammenhange und ihrer logisch-historischen Entwicklung*, Erster Band, Erste Abtheilung, Kant's Vorkritische Naturphilosophie, Max Niemeyer, Halle, 1882. “Die “lebendige Kraft” ermöglicht nun der Substanz, in den Raum hinauszugreifen. Der Raum hängt von der Wirkungskraft der Substanzen ab. Der Raum erhält somit einen dynamischen Charakter”, GOZSTONYI, A., *Der Raum. Geschichte seiner Probleme in Philosophie und Wissenschaften*, Band 1, Verlag Karl Alber, München, 1976, p. 402.

¹⁰³ KANT, I., *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte*, § 8, p. 22.

¹⁰⁴ KANT, I., ob. cit., § 9, p.23.

Dimension habe”¹⁰⁵. De este modo, Kant saca la ley de gravitación del contexto empírico de Newton y, simultáneamente, la introduce en una monadología al estilo de Leibniz, es decir, en una teoría que es el modelo del racionalismo moderno. Que el trasfondo empírico de la teoría newtoniana ha sido abandonado se manifiesta en que Kant, en la sección que comentamos, concede la misma importancia a todas las posibles variantes de la ley de gravitación. “[Ich halte dafür, daß] dieses Gesetz willkürlich sei und daß Gott dafür ein anderes [...] hätte wählen können; daß endlich [...] aus einem anderen Gesetze auch eine Ausdehnung von andern Eigenschaften und Abmessungen geflossen wäre”¹⁰⁶.

Ahora bien, es evidente que estas variantes son meras posibilidades sin apoyo empírico¹⁰⁷, que sólo tienen sentido en una metafísica racionalista de los mundos posibles. El hecho que

¹⁰⁵ KANT, I., *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte*, § 10, p. 24.

¹⁰⁶ KANT, I., ob. cit., § 10, p. 24. En consecuencia, sólo porque nuestro mundo está gobernado por leyes newtonianas, nuestro mundo es euclídeo (en virtud de que la geometría de Euclides es la que describe el espacio físico tridimensional). Porque la ley de Newton es arbitraria y del hecho que de otra ley surgiría un espacio con dimensiones y propiedades diferentes, Kant acepta que se pueden “concebir” otros tipos de espacios. “Die Existenz von Räumen, in denen mit dem Wirkungsgesetz auch die Eigenschaften andere sein sollen, wird für sehr wahrscheinlich erklärt. Vermutlich entscheidet dann die Erfahrung mit der Art des Naturgesetzes zugleich auch die Form des Raumes”, REINECKE, W., “Die Grundlagen der Geometrie nach Kant”, p. 348, cfr., también, BUROKER, J., *Space and Incongruence, The origin of Kant's Idealism*, p. 39.

Por eso, afirma Kant: “Eine Wissenschaft von allen diesen möglichen Raumesarten wäre [...] die höchste Geometrie, die ein endlicher Verstand unternehmen könnte”, KANT, I., *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte*, § 10, p. 24. Esta idea de una geometría de todos los tipos posibles de espacio, y no sólo del espacio conocido es la que ha determinado que, en la actualidad, algunos estudiosos de la filosofía de la matemática hayan resuelto investigar las *Fuerzas vivas*. Como esos tipos de espacio Kant los refería cada uno a un mundo posible distinto, es razonable pensar que la “geometría suprema”, en realidad, era el nombre genérico para un conjunto de geometrías diversas que describen espacios igualmente diversos. Entre ese conjunto genérico se encuentra la geometría de Euclides; ahora bien, ¿acaso entre las otras geometrías no podrían encontrarse las que hoy conocemos como no euclídeas, desarrolladas por Gauss, Bolyai-Lobachevsky y Riemann?, cfr., GÓMEZ, R., “Kant, 1747 ¿filósofo no euclideano?”, en: VILLANUEVA, E., (Compilador), *Quinto Simposio Internacional de Filosofía*, 2 vols., vol. 2, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1992, pp. 163-72, SCHIRN, M., “Kants Theorie der geometrischen Erkenntnis und die nichteuclidische Geometrie”, en: *Kant-Studien*, pp. 1-28, TORRETTI, R., *Manuel Kant. Estudio sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, TORRETTI, R., “La geometría en el pensamiento de Kant”, TORRETTI, R., *Philosophy of Geometry from Riemann to Poincaré*, D. Reidel Publishing Company, Dordrecht-Boston-Lancaster, 1984.

¹⁰⁷ Kant afirma, en el § 10 de las *Fuerzas Vivas*, que no podemos representarnos un espacio de más de tres dimensiones, pero sí podemos concebir espacios de diferente número de dimensiones y de propiedades.

En este texto, la sensibilidad no se encuentra predeterminada por un esquema geométrico específico. No es la configuración de nuestra sensibilidad la que nos hace ver el mundo de un determinado modo, sino que la causa de que lo percibamos euclídeamente es el hecho de que el mundo está sometido a las leyes de la física de Newton. Si habitáramos en otro mundo regido por otras leyes físicas “intuiríamos” de un modo distinto. De este modo, nuestra posibilidad de intuir lo real es más amplia para el Kant de las *Fuerzas vivas* que para el Kant crítico. Pues tanto las condiciones de nuestra percepción, como las del espacio que podemos construir y habitar, están dadas por una ley objetiva. En cambio, en el período crítico estas condiciones radican en la estructura trascendental de la subjetividad humana. Por este motivo, en el período crítico, Kant sostiene que no nosotros sino “otros” seres (cfr., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, A 26-7, B 43-4, también B 59 y B 72) con otro tipo de constitución subjetiva, serían capaces de representarse otros espacios de un modo no euclídeo. En el Kant crítico, la estructura de la sensibilidad se reduce a las condiciones de la geometría euclídea (el espacio es intuitiva, aunque no lógicamente, euclídeo. Y nuestra representación de este espacio es intuitivamente necesaria). De este modo, la función de la sensibilidad es de restricción sobre el entendimiento. El entendimiento “debe” reducirse a la sensibilidad, y esta reducción requerirá la mediación de estas fuentes heterogéneas del conocimiento. En las *Fuerzas vivas*, en cambio, la geometría es una ciencia pura del entendimiento (es decir, de la facultad de concebir múltiples espacios) que adquiere sus enunciados a través de la definición según el

Kant se aleja del aspecto empírico de la ley fundamental de la mecánica clásica manifiesta, en definitiva, su interpretación puramente racionalista en este escrito.

La Nova dilucidatio.

En el momento en que Kant escribe este texto reinaba una profunda oposición entre la ciencia natural (en cuyo marco Newton había dado ya una explicación suficiente de los fenómenos conforme a leyes naturales) y la metafísica (que aún no valía como un conocimiento fundado)¹⁰⁸. Con el fin de aclarar la naturaleza del conocimiento metafísico, Kant examina en la *Nova dilucidatio*¹⁰⁹ algunos principios y conceptos de la metafísica de Wolff. Específicamente, y siguiendo a Crusius, ya al comienzo de este escrito Kant va más allá del racionalismo de Wolff¹¹⁰ al afirmar que el principio de contradicción no es el único criterio de verdad (Prop. I)¹¹¹.

principio de contradicción. Por este motivo, la geometría “debe” unirse con la metafísica para solucionar los problemas de la ciencia natural, cfr., REINECKE, W., “Die Grundlagen der Geometrie nach Kant”, p. 348.

¹⁰⁸ Esta oposición tiene lugar particularmente entre el principio de la ciencia natural de Newton, la interacción real, y la metafísica Leibniz-wolffiana, que niega la comunidad física de las sustancias. Kant sostuvo, al principio, la interpretación racionalista si bien desde temprano puso en tela de juicio muchos de sus principios. La *Nova dilucidatio* es testimonio de tal esfuerzo, cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 147.

¹⁰⁹ La *Nova dilucidatio* fue escrita en el año 1755. Este escrito, conocido también como el “Habilitationsschrift”, es el primer ensayo puramente filosófico de Kant. Consta de tres secciones: en la primera, Kant se ocupa del principio de contradicción, en la segunda define el principio de razón suficiente o determinante. Y en la sección tercera, formula los dos principios que surgen del principio de razón determinante: el principio de sucesión y el principio de coexistencia.

¹¹⁰ Según Wolff, la filosofía es la ciencia de lo posible. Esta caracterización invierte el objeto de la filosofía: en lugar del ser de las cosas ahora su objeto es el conocimiento de las mismas. En consecuencia, es el pensamiento el que determina el ser de las cosas, y no a la inversa. La propiedad que define el ámbito de la posibilidad es el principio de contradicción, cuya validez es independiente de la experiencia. Este principio es el único, si bien Wolff, al igual que Leibniz, acepta el principio de razón suficiente como segundo principio, pero derivado del principio de contradicción. De este modo, el principio de contradicción es el fundamento de todas las cosas, de las posibles y de las reales. En consecuencia, la sensación no muestra la realidad de las cosas, como tampoco asegura a las representaciones su realidad. Más bien, los principios formales hacen “reales” a la multiplicidad sensible al ordenarla. Los dos principios arriba mencionados son los que permiten la distinción entre el mundo real y el mundo imaginario. “Es sind, in der Tat, nicht die sinnlichen Gegebenheiten, die die Grenzlinie zwischen dem *mundus realis* und dem *mundus fabulosus* kennzeichnen -da die beiden Welten sie gemeinsam haben-, sondern die Gesetzmäßigkeit, die nur in der wirklichen Welt feststellbar ist. Die bedeutsamste Betrachtung liegt darin, daß die Wirklichkeit der empirischen Welt nicht unmittelbar von der Empfindung gezeigt wird, welche nur zusammenhanglose Gegebenheiten bietet; die Wirklichkeit der sinnlichen Welt liegt in ihrer inneren Ordnung”, CIAFARDONE, R., “Von der Kritik an Wolff zum vorkritischen Kant Wolff. Wolff-Kritik bei Rüdiger und Crusius”, en: *Christian Wolff 1679-1754. Interpretationen zu einer Philosophie und deren Wirkung*, Felix Meiner Verlag, Hamburg 1983, pp. 289-90.

¹¹¹ Al final de la Prop. I, Kant concluye “daß es einen einzigen, letzten, allgemeinen Grundsatz für schlechthin alle Wahrheiten nicht geben kann”, KANT, I., *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, Mit Übers. von M. Bock und N. Hinske, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1998, p. 411.

El principio de contradicción debe completarse por medio del principio positivo de identidad en su doble fórmula: “lo que es, es” para los juicios afirmativos, y “lo que no es, no es” para los juicios negativos (Prop. II). Kant sostiene el predominio de este principio de identidad frente al principio de contradicción, porque está implicado en las expresiones más simples y generales, y porque sería paradójico otorgar a un principio meramente negativo el primer lugar en la esfera de la verdad (Prop. III).

En la sección II de la *Nova dilucidatio*, Kant distingue la razón *del ser* (la ratio essendi) de la razón del conocimiento (ratio cognoscendi). En el primer caso, la razón determinante es el fundamento de la cosa (Realgrund), en el segundo caso, la razón determinante es el fundamento de nuestro conocimiento (Erkenntnis - Idealgrund). Kant le reprocha a Crusius la ambigüedad en el uso de estas razones, pues la razón de conocer, así como la razón moral y otras razones ideales son usadas a partir de aquí en lugar de las razones reales y anteriormente determinantes¹¹². Por este motivo, al explicar el principio de razón determinante¹¹³, Kant establece la distinción entre la “razón de verdad” de una proposición (esfera lógica) y la “razón de existencia” de una cosa (ámbito de lo real) (Prop. VIII)¹¹⁴. Aquí aparece claramente el “primer indicio de un distingo entre lo real y lo lógico”¹¹⁵. En la esfera lógica, para asegurar la verdad de una proposición, no es necesaria una razón -anteriormente- determinante, pues basta con la identidad entre sujeto y predicado. En cambio, es diferente en el caso de la “existencia” de las cosas -reales- contingentes, que no poseen en sí mismas la razón de su existencia y, por eso, no pueden carecer de una razón -precedentemente- determinante¹¹⁶. Sin

¹¹² Cfr., ob. cit., p. 445. La ambigüedad de la distinción crusiana entre Real- e Idealgrund se establece cuando Crusius afirma que cada Realgrund es simultáneamente un Idealgrund a priori, pues desde el Realgrund pueden preverse la certeza y la naturaleza del efecto. “Es war besonders betont worden, daß der Zusammenhang der Ursache, der causa efficiens, und der Wirkung nicht nach dem Satze des Widerspruchs allein verständlich sei, da kein Band der Identität beide verknüpft. Trotzdem lehrt Crusius hier die Ableitbarkeit, die Erkennbarkeit der Wirkung aus der Ursache”, cfr., ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Kant)*, Berlin/ Leipzig, 1921, p. 442.

¹¹³ Kant prefiere hablar de „principio de razón determinante“ y no de „razón suficiente“: „Denn das Wort zureichend ist, wie derselbe vollauf deutlich macht, zweideutig, weil nicht sofort ersichtlich ist, wie weit er zureicht; bestimmen aber heißt, so zu setzen, daß jedes Gegenteil ausgeschlossen ist, und bedeutet daher das, was mit Gewißheit ausreicht, eine Sache so und nicht anders zu begreifen”, KANT, I., *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, p. 427.

¹¹⁴ Kant define la razón anteriormente determinante y la razón consiguientemente determinante del siguiente modo: “Vorgängig bestimmend ist der, dessen Begriff dem Bestimmen vorhergeht, d. h. ohne dessen Voraussetzung das Bestimmte nicht verstehbar wäre. Nachträglich bestimmend ist das, was nicht gesetzt würde, wenn der von ihm bestimmte Begriff nicht schon von anderswoher gesetzt wäre”, KANT, I., *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, p. 423, vgl., también: ob. cit., p. 447.

¹¹⁵ TORRETTI, R., *Kant. Estudios sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, p. 41.

¹¹⁶ Cfr., KANT, I., *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, p. 441. Kant sostiene que es absurdo que algo posea en sí mismo la razón de su existencia. Esto puede verse si se equipara razón con causa: lo que contiene la razón de algo es la causa de ese algo; en consecuencia, lo que tiene en sí la razón de su existencia, sería causa de sí mismo. Pero la noción de causa es anterior a lo causado y esto posterior a aquélla; de este modo, al ser causa de sí mismo sería simultáneamente anterior y posterior a sí mismo, y esto es absurdo, ob. cit., Prop. VI, p. 431.

embargo, puesto que la razón de verdad y la razón de existencia hacen de lo indeterminado algo determinado, y puesto que la verdad depende, en último término, de la determinación de un sujeto a través de un predicado; ambas son fuentes de la verdad¹¹⁷. En consecuencia, en este escrito precrítico Kant no aclara aún la diferencia esencial entre las dos relaciones, a saber, la relación -lógicamente comprensible- entre antecedente (Grund) y consecuente (Folge) y la relación real entre causa (Ursache) y efecto (Wirkung), cuya incognoscibilidad será subrayada posteriormente en las *Negativen Größen*. En este último texto, Kant llega a comprender que el Realgrund no puede ser considerado como mera fuente de verdad en sentido lógico.

Fundándose en la tesis “el principio de contradicción ya no es el único criterio de verdad”, y siguiendo nuevamente a Crusius¹¹⁸, Kant critica el argumento ontológico de los racionalistas (en particular, el de Descartes). Aún si se demuestra que el concepto de Dios no contiene en sí contradicción, no es suficiente esta demostración lógica para inferir de este concepto su existencia: de ello sólo resulta la existencia pensada, no la existencia real¹¹⁹. Más bien, Kant afirma que la existencia absolutamente necesaria -Dios- debe preceder al ámbito mismo de la posibilidad (Prop. VII)¹²⁰. Dios, en cuanto existencia absolutamente necesaria, está eximido del principio de razón suficiente¹²¹ que sólo rige para las cosas contingentes.

¹¹⁷ Cfr. KANT, I., *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, p. 425.

¹¹⁸ A pesar de las coincidencias con Crusius Kant critica, en el marco de la *Nova dilucidatio*, su interpretación de la naturaleza del principio de razón suficiente. Según Crusius, este principio es indemostrable y carece de validez absoluta (en tanto niega la validez del principio de causalidad para la esfera moral y rechaza la necesidad de las acciones volitivas libres del hombre. Una acción libre, es una acción arbitraria, es decir, no necesaria). Kant se refiere, en la Prop. VIII, a la demostración del principio de razón determinante. Además, afirma la validez absoluta del principio de causalidad (la acción volitiva es libre, pero tiene siempre una causa determinante: la propia naturaleza interna del hombre). Con esta distinción, Kant conserva la libertad de la acción moral y la validez de la causalidad en el mundo moral. Para un tratamiento detallado de la “demostración” del principio de razón suficiente cfr., TREASH, G., “The Law of Sufficient Reason in Kant’s Early Thought. 1755-1763”, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongresses*, Mainz 1981.

¹¹⁹ Cfr. KANT, I., *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, Prop. VI, p. 433.

¹²⁰ La siguiente explicación de la *Nova dilucidatio* anticipa el tratamiento del concepto de existencia necesaria de *Bewesgrund*: “Da es Möglichkeit nur gibt, wenn verbundene Begriffe sich nicht widerstreiten, und so der Begriff der Möglichkeit aus einer Vergleichung hervorgeht; in jeder Vergleichung aber dasjenige, was verglichen werden soll, vorhanden sein muß, und da, wo überhaupt nichts gegeben ist, eine Vergleichung und der ihr entsprechende Begriff der Möglichkeit nicht statthat: so folgt, daß nichts als möglich vorgestellt werden kann, wenn nicht das da wäre, was in jedem möglichen Begriff real ist, und zwar wird es (da, wenn man davon abgeht, es überhaupt nichts Möglichen, d. h. nur Unmögliches gäbe) unbedingt notwendig da sein. Ferner muß diese Realität durchgängig in einem einzigen Seienden [Gott] vereinigt sein”, KANT, I., *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, Prop. VII, pp. 433 y 435.

¹²¹ La existencia absolutamente necesaria está eximida del principio de razón suficiente. Schmucker especifica las implicaciones de esta afirmación del siguiente modo: “damit wird für das absolut Notwendige nicht nur die absurde Vorstellung der causa sui im Sinne eines Realgrundes seiner selbst ausgeschlossen, sondern auch der dem Rationalismus der Zeit und übrigens auch der Scholastik geläufige Gedanke, daß die Existenz des Absoluten durch die eigene Wesenheit oder Möglichkeit begründet werde und es so ens a se im Sinne einer positiven Selbstbegründung sei”, SCHMUCKER, J., “Die Gottesbeweise beim vorkritischen Kant”, en: *Kant-Studien*, Band 54, Heft 1-4, Köln 1963, p. 445.

Como corolario del principio de razón determinante, Kant deduce el principio de conservación de la fuerza (Prop. X). Esta deducción presupone que la causalidad está condicionada por la identidad del contenido de la causa y del efecto. La causa contiene en sí todo lo que constituye al efecto; esto asegura la constancia de la realidad o de la cantidad del ser absoluto en el universo. Aquí puede verse nuevamente que Kant aún no era consciente, como fue señalado más arriba, de que de la causa (Ursache) no se infiere algo idéntico (como del fundamento (Grund)), sino que surge algo diferente, nuevo.

En la tercera sección de la *Nova dilucidatio*, Kant infiere del principio de razón determinante los principios de sucesión y de coexistencia. El principio de sucesión (Prop. XII) afirma que el cambio de las sustancias es debido a su dependencia recíproca. De este modo, y en oposición a la teoría de la armonía preestablecida, Kant sostiene que sin el vínculo externo con otras sustancias es incomprendible una sustancia simple en sí misma.

Sin embargo, la mera existencia simultánea de las sustancias no es suficiente para fundar sus interacciones reales. Las relaciones recíprocas de las sustancias sólo son posibles y explicables, en último término, en virtud del principio común de su existencia: Dios¹²². Esto es lo que afirma el principio de coexistencia (Prop. XIII)¹²³.

Hasta aquí las distinciones fundamentales sobre los principios metafísicos establecidas por Kant en la *Nova dilucidatio*. A continuación, especificamos los motivos por los que Kant se mueve aún en este escrito en el horizonte del racionalismo.

Si bien, Kant comienza el texto con una crítica al principio de contradicción de Wolff, su interpretación sobre el conocimiento humano coincide con la teoría Leibniz-wolffiana por tres motivos principales¹²⁴. En primer lugar, el conocimiento es un juicio, cuya verdad consiste en

¹²² Una explicación detallada sobre el principio de coexistencia se encuentra en: REUSCHER, J., "A Clarification and Critique of Kant's Principiorum Primorum Cognitions Metaphysicae Nova Dilucidatio", en: *Kant-Studien*, 68, Heft 1, 1977, pp. 18-32..

¹²³ En el marco de estas explicaciones aparece la concepción del espacio que Kant sostiene en este texto y que es, en definitiva, la misma que en las *Fuerzas vivas*. Sin embargo, el principio de coexistencia muestra un aspecto que no había aparecido en el primer escrito de Kant: la relación del espacio con Dios. La interacción de las sustancias finitas se basa, en último término, en el fundamento común de su existencia: el intelecto divino. Gozstonyi explicita esta relación del siguiente modo: "So liegt den Raumrelationen und damit den Wechselwirkungen der Körper ein übersinnliches Medium, nämlich der Raum, zugrunde, dessen Existenz von der Materie unabhängig ist und dem daher absolute Realität im Sinne Newtons zukommt. Die Realität des Raumes wird also von der Wirklichkeit Gottes garantiert. Die Raumrelationen werden -in Anlehnung an die vorher erörterte Krafttheorie- auf Wechselwirkungen von Körpern zurückgeführt, jedoch nicht der Raum selbst. Die Stellenwerte der Kraftzentren im Raum hängen somit von den Kraftbeziehungen der Monaden ab", GOZSTONYI, A., *Der Raum. Geschichte seiner Probleme in Philosophie und Wissenschaften*, p. 404.

¹²⁴ Cfr., ROSALES, A., *Sein und Subjektivität. Zum subjektiven Ursprung der Kategorien*, Walter de Gruyter, Berlin-New York 2000, p. 23.

la identidad entre sujeto y predicado. “[...] wann immer Identität zwischen den Begriffen des Subjekts und des Prädikats angetroffen wird, ist der Satz wahr”¹²⁵.

En segundo lugar, el objeto del conocimiento es el ser de las cosas en sí que es adquirido, primero, de la experiencia y es llevado, luego, a través del análisis a un concepto. “Denn daraus, um lediglich dies eine anzuführen, daß all unser Schlußfolgern in der Aufdeckung der Identität zwischen einem Prädikat und einem an sich oder in Verknüpfung betrachteten Subjekt aufgehoben wird, wie aus der letzten Regel der Wahrheiten erhellt, kann man ersehen, daß Gott ein Schlußfolgern nicht nötig hat, denn da seinem Blick alles in klarster Weise offensteht, stellt ein und derselbe Akt der Vorstellung das, was übereinstimmt oder nicht übereinstimmt, vor seinen Verstand hin, und er bedarf auch keiner Zergliederung, wie sie die Nacht, die unser Verstehen verdunkelt, notwendig erfordert”¹²⁶.

Y, en tercer lugar, la verdad del juicio y la posibilidad de los conceptos dependen de los principios del pensar y, en último término, de las posibilidades que se fundan en la esencia de Dios. “Hieraus erhellt, daß man, wollte man Gott aufheben, nicht allein das ganze Dasein der Dinge, sondern auch die innere Möglichkeit selber ganz und gar vernichtete. Denn obgleich die Wesenheiten (die in der inneren Möglichkeit bestehen) gemeinhin unbedingt notwendig genannt werden, wäre es doch richtiger zu sagen, daß *sie den Dingen unbedingt notwendig zukommen*. Denn das Wesen des Dreiecks, das in der Zusammenfügung dreier Seiten besteht, ist nicht an sich notwendig; denn welcher vernünftig denkende Mensch wollte behaupten, daß es an sich notwendig sei, drei Seiten immer als verbunden vorzustellen; aber ich gebe zu, daß dies für ein Dreieck notwendig ist, d. h. wenn man ein Dreieck denkt, denkt man notwendig drei Seiten, was dasselbe ist, als ob man sagt: wenn etwas ist, ist es. Wie es aber kommt, daß dem Denken die Begriffe der Seiten, des zu umgreifenden Raumes usw. zu Gebote stehen, das heißt, daß überhaupt etwas ist, was gedacht werden kann, und von woher dann durch Vereinigen, Einschränken und Bestimmen der Begriff jedes denklichen Dinges entspringt, das könnte man gar nicht begreifen, wenn nicht alles das, was im Begriff real ist, in Gott, dem Quell aller Realität, da wäre”¹²⁷.

De este modo, Kant no se ha separado en la *Nova dilucidatio* de la teoría racionalista, pues aún creía que es posible obtener un conocimiento del mundo mediante el progreso lógico del

¹²⁵ KANT, I., *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, Prop. II, p. 413. Según la *Nova dilucidatio*, todos los juicios son analíticos en el sentido leibniziano-wolffiano. El conocimiento de verdad de un juicio presupone conceptos claros y distintos: en el juicio un concepto (el de predicado) está contenido en otro concepto (el de sujeto); así, el predicado es contradictorio o idéntico al sujeto o a una de sus partes, cfr., ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Kant)*, pp. 465-6.

¹²⁶ KANT, I., *Neue Erhellung der ersten Grundsätze metaphysischer Erkenntnis*, Prop. III, Erläuterung (Scholion), p. 421.

¹²⁷ KANT, I., ob. cit., pp. 435 y 437. Las cursivas son de Kant.

pensamiento y que el método analítico de la explicación lógica es capaz de reconstruir la realidad. A pesar de su crítica al principio de contradicción de Wolff, Kant sostiene aún en este escrito que todo conocimiento se reduce, en último término, al principio de identidad¹²⁸. Por consiguiente, de la *Nova dilucidatio* puede deducirse que el Kant precrítico de la primera etapa no sólo sostiene una interpretación “racionalista” de la ley de la mecánica clásica, como se infiere de las *Fuerzas vivas*, sino también respecto de la naturaleza del conocimiento, interpretación que es compatible con la teoría de la diferencia gradual¹²⁹.

¹²⁸ “[...] in the first section of the piece Kant appears to argue that although it is not possible to reduce all philosophy to the law of contradiction as Wolff had done, it is possible to ground it all upon the law of identity. A negative form of the law of identity is essential for all negative truths and a positive form for all positive ones. But even admitting these details “... all our reasoning is resolved into the discovery of an identity of predicate with subject ...””, TREASH, G., “The Law of Sufficient Reason in Kant’s Early Thought. 1755-1763”, p. 63.

¹²⁹ „Es ist bekannt, dass Kants philosophische Anschauungen, soweit sich diese in seinen ersten Schriften aussprechen, im wesentlichen durch den Einfluss des dogmatischen Rationalismus der Wolfischen Schule gekennzeichnet sind. Daher wird das Verhältnis von Sinnlichkeit und Verstand von Kant auch zunächst noch in einseitig rationalistischer Weise bestimmt, jene als das Vermögen dunkler und unbewusster, dieser als das Organ klarer und deutlicher Vorstellungen bezeichnet“, KUBERKA, F., “Sinnlichkeit und Denken. Ein Beitrag zur kantischen Erkenntnistheorie”, p. 395.

Segunda etapa. En esta segunda etapa de nuestra investigación estudiaremos el origen de la teoría de la diferencia “cualitativa”, es decir, el origen de la nueva concepción de la sensibilidad, según la cual la sensibilidad no se distingue del entendimiento sólo por un grado de distinción y de claridad, sino que se distingue de él de manera cualitativa, siendo sensibilidad y entendimiento dos facultades de conocimiento cualitativamente diferentes. Esta etapa se funda en *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren*.

La Falsa Sutileza.

Este escrito de 1762¹³⁰, que consta sólo de seis párrafos, es una crítica a la “Syllogistik der Schullogik”¹³¹, específicamente a la distinción artificial o sutil (spitzfindig) de las figuras del silogismo. Kant demuestra, a partir del § 3, que sólo la primera figura es simple y pura, las otras tres son híbridas y mezcladas, y presuponen tácitamente la primera.

En el § 1, Kant explica que juzgar consiste en comparar algo como una propiedad con una cosa; la cosa es el sujeto, la propiedad el predicado. La propiedad como predicado del sujeto puede ser afirmada o negada (por ejemplo, en el juicio negativo: “ein Geist ist nicht zusammengesetzt”). Ahora bien, la propiedad de la propiedad de una cosa se llama una propiedad “mediata” de la misma. Para comparar la propiedad mediata con la cosa se necesita de una propiedad inmediata (Zwischenmerkmal), es decir, de una nota intermedia entre la propiedad mediata y la cosa. Después de estas explicaciones, Kant define el silogismo: “Ein jedes Urtheil durch ein mittelbares Merkmal ist ein Vernunftschluß, oder mit andern Worten: er ist die Vergleichung eines Merkmals mit einer Sache vermittelt eines Zwischenmerkmals. Dieses Zwischenmerkmal (nota intermedia) in einem Vernunftschluß heißt auch sonst der

¹³⁰ Benno Erdmann deduce, del hecho que Hamann cita la *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren* en sus *Hirtensbriefe* de fines de 1762, que este escrito ya estaba impreso a fines de 1762 y que debe haber sido redactado a principios del mismo año, cfr., ERDMANN, B., “Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie”, en: *Reflexionen Kants zur Kritik der reinen Vernunft*, Fues’s Verlag, Leipzig 1884, p. XVII.

No todos los intérpretes coinciden en la ubicación de este texto respecto de los “escritos del ‘63”:

K. Fischer, P. Boehm, B. Erdmann, entre otros, consideran que la *Falsa Sutileza* es anterior a los escritos del ‘63. F. Paulsen, en cambio, afirma que es posterior a los mencionados escritos. D. Henrich explica que *Beweisgrund* apareció primero - en otoño del ‘62- y la *Falsa Sutileza* poco después - a comienzos del semestre de invierno de 1762/63, cfr., HENRICH, D., “Kants Denken 1762/63. Über der Ursprung der Unterscheidung analytischer und synthetischer Urteile”, en: *Studien und Materialien zur Geschichte der Philosophie*, hg. von H. Heimsoeth, D. Henrich und G. Tonelli, Band 6, Georg Olms Verlagsbuchhandlung, Hildesheim 1967, p. 11.

¹³¹ Kant expresa su descontento con la “Schullogik” con la siguiente metáfora: “ich würde mir zu sehr schmeicheln, wenn ich glaubte, daß die Arbeit von einigen Stunden vermögend sein werde, den Kolossen umzustürzen, der sein Haupt in die Wolken des Alterthums verbirgt und dessen Füße von Thon sind”, KANT, I., *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren*, §5, p. 57.

mittlere Hauptbegriff (terminus medius); welches die andere Hauptbegriffe sind, ist genugsam bekannt”¹³².

Para conocer la relación, expresada en el juicio “el alma humana es un espíritu”, entre la propiedad mediata “ser un espíritu” y la cosa “el alma humana”, me sirvo del término medio “racional”, por medio del cual considero “ser un espíritu” como una propiedad mediata del alma humana. En virtud de esto sólo surgen tres juicios:

1. Ser un espíritu es una propiedad del ser racional;
2. Ser racional es una propiedad del alma humana;
3. Así, ser un espíritu es una propiedad del alma humana¹³³.

En el § 2, Kant expresa las dos reglas “indemostrables” del silogismo: la primera regla para los silogismos afirmativos “una propiedad de una propiedad es una propiedad de la cosa misma”, la segunda regla para los negativos “lo que contradice a la propiedad de una cosa, contradice a la cosa misma”. Sólo el silogismo de la primera figura (como el ejemplo de arriba), que consta de dos premisas y una conclusión, puede fundarse inmediatamente en estas reglas, por eso es puro (§ 3). En las otras tres figuras son posibles únicamente silogismos híbridos (§ 4), pues es necesario intercalar otro juicio para extraer la conclusión¹³⁴.

Estas consideraciones generales bastan para comprender el sentido último del escrito: la crítica a la silogística, es decir, al mero gusto por la construcción artificial de los razonamientos en perjuicio de la simplicidad y pureza de las explicaciones de la lógica (§5). Sin embargo, Kant rescata aún una utilidad de la silogística: “[...] nämlich vermitteltst ihrer in einem gelehrten Wortwechsel dem Unbehutsamen den Rang abzulaufen”¹³⁵.

En la reflexión final del § 6, Kant afirma que hay una facultad suprema del conocimiento, a saber, la facultad del juicio (Urteilkraft). “[Es] ist hieraus auch abzunehmen, daß die obere Erkenntniskraft schlechterdings nur auf dem Vermögen zu urtheilen beruhe. Demnach wenn ein Wesen urtheilen kann, so hat es die obere Erkenntnisfähigkeit”¹³⁶. Ella es, en realidad, la facultad no meramente de distinguir cosas, sino de conocer estas distinciones¹³⁷.

¹³² KANT, I., *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren*, p. 48.

¹³³ Cfr., KANT, I., ob. cit., p. 48.

¹³⁴ Kant formula como ejemplo de un silogismo “híbrido” de la segunda figura:

“Kein Geist ist theilbar;

Alle Materie ist theilbar;

Folglich ist keine Materie ein Geist”.

La capacidad de inferencia (Schlußkraft) de este silogismo se basa en que puede deducirse inmediatamente de la primera premisa la siguiente proposición “folglich nichts Theilbares ist ein Geist”, pues sólo después de esta inferencia puede deducirse la conclusión conforme a la regla general de los silogismos, cfr., KANT, I., ob. cit., p. 52.

¹³⁵ KANT, I., ob. cit., p. 57.

¹³⁶ KANT, I., *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren*, § 6, Schlußbetrachtung, p. 59.

¹³⁷ Es diferente “distinguir físicamente las cosas” de “distinguir las lógicamente”, es decir, de conocerlas a través del juicio. Lo último sólo es posible mediante la facultad del sentido interno: es decir, la facultad de hacer las

En esto consiste la diferencia esencial entre el representar lógico y el representar sensible. Por eso, Kant afirma, en la *Falsa Sutileza*, “es ist ganz was anders Dinge von einander unterscheiden und den Unterschied der Dinge erkennen”¹³⁸. Por medio de la sensibilidad distinguimos las cosas, y mediante el entendimiento conocemos su diferencia. Además, Kant considera, en este escrito precrítico, que la facultad del juicio (Urteilkraft), por medio de la cual juzgamos lógicamente, es originaria. En consecuencia, el juzgar lógico y el percibir sensible presuponen facultades esencialmente (cualitativamente) diferentes¹³⁹.

Por consiguiente, con este tratamiento Kant va más allá de la teoría de la diferencia *gradual*. La diferencia gradual entre contenidos de representación claros y oscuros es reemplazada, en la *Falsa Sutileza*, por la diferencia cualitativa entre intuición sensible (Sinnlichkeit) y facultad del juicio (Urteilkraft)¹⁴⁰.

representaciones o sensaciones objetos del pensamiento. Quien es consciente de esto puede comprender que es diferente “tener” dos sensaciones simultáneas o sucesivas y “conocer” que son simultáneas o sucesivas. Por eso, Thiele ve que esta distinción “ist eine *conditio sine qua non* zum Verständniss des *kritischen a priori* von Raum und Zeit, zum Verständniss des Satzes: damit ich zwei Empfindungen “als ausser und neben einander” oder “als nach einander” vorstellen könne, dazu muss die Vorstellung des Raumes” oder der Zeit “schon zum Grunde liegen”, THIELE, G., *Die Philosophie Immanuel Kant's nach ihrem systematischen Zusammenhange und ihrer logisch-historischen Entwicklung*, Erster Band, Zweite Abtheilung: Kant's vorkritische Erkenntnistheorie, Max Niemeyer, Halle 1887, p. 50.

¹³⁸ KANT, I., *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren*, § 6, Schlußbetrachtung, p. 59.

¹³⁹ “Darin liegt der wesentliche Unterschied zwischen dem sinnlichen und logischen Vorstellen, zwischen Empfinden und Denken, Eindrücken und Begriffen “Es ist ganz was anders”, sagt Kant, “Dinge von einander zu unterscheiden und den Unterschied der Dinge erkennen”. Jenes tut die Sinnlichkeit, dieses der Verstand [...] Die Urteilkraft gilt als “ein Grundvermögen im eigentlichen Verstande”, sie ist “aus keinem anderen abzuleiten”, also ursprünglich, und da das logische Unterscheiden (Urteilen), “ganz was anders ist, als das sinnliche (Wahrnehmen), so sind diese beiden Vermögen nicht graduell, sondern wesentlich verschieden”, FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, 1. -5 Auflage, Vierter Band, I. Kant und seine Lehre, I. Teil: Entstehung und Grundlegung der kritischen Philosophie, Carl Winter's Universitätsbuchhandlung, Heidelberg 1909, p. 218. Citamos aquí la edición de 1909, porque ella contiene la aclaración que el propio K. Fischer redacta respecto de su interpretación sobre la *Falsa Sutileza*, aclaración que fue motivada por las objeciones de H. Cohen y F. Paulsen, cfr., especialmente, la nota 1 de página 219.

Baeumler explica que esta “Urteilkraft”, tal como es interpretada en la *Falsa Sutileza*, determina el primer paso para una nueva teoría del concepto: “Hier wird der deutliche Begriff nicht mehr durch das Moment der Zerlegtheit (deutlich machen heißt ja analysieren, d. h. in Merkmale zerlegen), sondern durch den Akt des Urteilens charakterisiert”, BAEUMLER, A., *Das Irrationalitätsproblem in der Ästhetik und Logik des 18. Jahrhunderts bis zur Kritik der Urteilkraft*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1975, p. 333. Thiele dice que este escrito es relevante para el origen de la teoría de las categorías, porque Kant llega a ser consciente aquí de “la importancia gnoseológica del juicio” al afirmar que la facultad del conocimiento se funda simplemente en la facultad de juzgar, cfr. THIELE, G., *Die Philosophie Immanuel Kant's nach ihrem systematischen Zusammenhange und ihrer logisch-historischen Entwicklung*, Erster Band, Zweite Abtheilung: Kant's vorkritische Erkenntnistheorie, p. 54. A. Riehl admite que puede verse en la reducción de las facultades del conocimiento a la función del juicio, tal como sucede en la *Falsa Sutileza*, un germen (Ansatz, comienzo) real de la filosofía crítica (cfr. p. 259); no obstante, minimiza la importancia de este escrito (por ejemplo se refiere a él como “Schriftchen” (p. 259) o “Nebenarbeit” (p. 293), RIEHL, A., *Der philosophische Kritizismus. Geschichte und System*.

¹⁴⁰ “Über diese bloss graduelle Auffassung des Verhältnisses von Sinnlichkeit und Denken ist Kant indessen schon in der Schrift des Jahres 1762, “von der falschen Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren” hinausgeschritten. An Stelle der quantitativen Verschiedenheit von Sinnlichkeit und Denken tritt jetzt die Lehre einer qualitativen Differenz derselben, an Stelle des Unterschiedes von klaren und unklaren Vorstellungsinhalten der entscheidendere Gegensatz von sinnlicher Anschauung und Urteilkraft”, KUBERKA, F., “Sinnlichkeit und Denken. Ein Beitrag zur kantischen Erkenntnistheorie”, p. 395. Windelband sostiene la misma interpretación, cfr., WINDELBAND, W., *Geschichte der Philosophie*, Tübingen und Leipzig 1900.

Por eso, se habla en la presente etapa del origen¹⁴¹ de la separación de las facultades del conocimiento o del origen de la teoría de la diferencia *cualitativa*. Si bien, en este contexto la palabra “origen” debe ser determinada claramente. “Origen” significa aquí, en realidad, el comienzo de una ruptura con la interpretación precedente de las facultades del conocimiento¹⁴². Se trata de la primera etapa en el desarrollo de la teoría de la diferencia *cualitativa*, y aún no de esta teoría en sentido propio.

En la *Falsa Sutileza*, Kant comprende -“borrosamente”- por primera vez la diferencia entre el sentir y el pensar. Además, su crítica a la “Syllogistik der Schullogik” es una primera manifestación de su descontento con la explicación puramente racionalista de la realidad. Sin embargo, aún permanecen en este texto algunos aspectos de la teoría racionalista, especialmente la caracterización del conocimiento como conocimiento lógico mediante conceptos claros. Asimismo, Kant se refiere a la razón y a la sensibilidad como facultades diferentes, y aún no al entendimiento y a la sensibilidad.

Los textos de la próxima etapa profundizan la ruptura con la teoría de la diferencia *gradual*, en cuanto Kant efectúa en ellos la determinación de conceptos lógicos y problemas que serán decisivos para la separación radical de las facultades del conocimiento.

¹⁴¹ Hay otra interpretación que considera que el origen de la teoría de la diferencia cualitativa se encuentra propiamente en la *Dissertation* de 1770. Esta interpretación es defendida por COHEN, H., *Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältnis zum kritischen Idealismus*, PAULSEN, F., *Versuch einer Entwicklungsgeschichte der Kantschen Erkenntnistheorie*, RIEHL, A., *Der philosophische Kritizismus. Geschichte und System*, pp. 257-58 entre otros. Pero, conforme a este último punto de vista, el origen de esta teoría se encuentra ya en el período crítico, pues la *Dissertation* de 1770 es el primer escrito crítico, cfr., notas 15 y 16 de pp. 7 y 8 de la introducción del presente trabajo.

¹⁴² La modificación del punto de vista sostenido en la etapa anterior, que manifiesta esta ruptura con la interpretación de la *Nova dilucidatio*, es expresada de diferente manera por los intérpretes: E. von Aster habla de un “cambio característico” específicamente entre la teoría del juicio defendida en la *Nova dilucidatio* y en la *Falsa Sutileza*, cfr., Aster, E. Von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Hegel)*, Berlin und Leipzig 1921, pp. 465-68. Thiele dice que debe reconocerse un “progreso” respecto de la *Nova dilucidatio*, pues allí se afirmaba que toda deducción –directa e indirecta- debía reducirse en último término al doble principio de identidad; en cambio, en la *Falsa Sutileza* junto al principio de identidad y contradicción se encuentran las dos reglas del silogismo como principios “indemostrables”, cfr., THIELE, G., *Die Philosophie Immanuel Kant's nach ihrem systematischen Zusammenhange und ihrer logisch-historischen Entwicklung*, Erster Band, Zweite Abtheilung: Kant's vorkritische Erkenntnistheorie, pp. 62-3. Rigobello habla de un “cambio de interés” que se manifiesta en el paso del interés por temas gnoseológicos-ontológicos en la *Nova dilucidatio* al interés por temas gnoseológicos-metodológicos en la *Falsa Sutileza*, cfr., RIGOBELLO, A., *Die Grenzen des Transzendentalen bei Kant*, Verlag Anton Pustet, München und Salzburg 1968, pp. 57-62.

Tercera etapa: la determinación de conceptos lógicos y problemas, cuya explicitación delimita más claramente las esferas del conocimiento. Esta etapa se funda en los siguientes escritos: *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, la *Untersuchung über die Deutlichkeit der Prinzipien der natürlichen Theologie und der Moral*, y el *Versuch, den Begriff der negativen Grössen in die Weltweisheit einzuführen*.

Los escritos precríticos que comentaremos a continuación son los llamados “escritos del ‘63”. El orden de estos textos y su importancia para el desarrollo intelectual de Kant son dos aspectos continuamente presentes en las investigaciones sobre el Kant precrítico¹⁴³. Especialmente el orden de estos escritos ha sido un auténtico tema de discusión entre los autores que han estudiado el desarrollo del pensamiento kantiano¹⁴⁴. En nuestra exposición admitimos el siguiente orden: 1) *Beweisgrund*, 2) la *Deutlichkeit*, y 3) las *Negativen Grössen* por dos motivos: en primer lugar, porque creemos que éste fue el orden en el que Kant los redactó¹⁴⁵ y, en segundo lugar, porque para nuestro objetivo es suficiente subrayar la

¹⁴³ “In den Jahren 1762-64 erschienen mehrere philosophisch wichtige Schriften Kants, in denen logischer Erkenntnistheoretische und metaphysische Probleme hervortreten. Die Reihenfolge der Veröffentlichung dieser Schriften steht zwar fest, nicht aber die Zeit ihrer Entstehung und ihre entwicklungsgeschichtliche Aufeinanderfolge, worüber Kantforscher wie H. Cohen [...], Paulsen, B. Erdmann, K. Fischer verschiedener Meinung sind”, UEBERWEGS, F., *Grundriss der Geschichte der Philosophie*. Dritter Teil: Die Philosophie der Neuzeit bis zum Ende des XVIII. Jahrhunderts, Benno Schwabe & Co. Verlag, Basel-Stuttgart 1957, p. 523.

¹⁴⁴ Fischer ordena estos escritos así: 1) las *Negativen Grössen*, 2) *Beweisgrund*, y 3) la *Deutlichkeit* (que es la suma y el producto de los escritos anteriores), cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 191 y p. 197. P. Vaihinger acepta el orden dado por K. Fischer, vgl., VAHINGER, H., *Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft*, Band I, p. 48. Boehm coincide también con la interpretación de Kuno Fischer, cfr., BOEHM, P., *Die vorkritischen Schriften Kants. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der kantischen Philosophie*, Verlag von Karl J. Trübner, Straßburg, 1906, nota 1 de p. 47. Cohen, critica a Fischer, y sostiene que las consideraciones sobre la diferencia entre ‘analítico y sintético’ muestran que la *Deutlichkeit* es anterior a los otros escritos, cfr., COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, p. 16. Benno Erdmann acepta el siguiente orden: 1) *Beweisgrund*, 2) la *Deutlichkeit*, y 3) las *Negativen Grössen*, cfr., ERDMANN, B., “Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie”, in: *Reflexionen Kants zur Kritik der reinen Vernunft*, nota 2 de las pp. XIX y XX. Cassirer no trata el problema del orden de estos escritos del ‘63. Sin embargo, su exposición manifiesta la aceptación del siguiente orden: la *Deutlichkeit*, *Beweisgrund* y las *Negativen Grössen*, cfr., CASSIRER, E., *El problema del conocimiento*, Vol. II, México, 1956. E. von Aster admite el siguiente orden: *Beweisgrund*, las *Negativen Grössen* y la *Deutlichkeit*, cfr., ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Kant)*. Riehl expone estos textos así: 1) la *Deutlichkeit*, 2) *Beweisgrund*, y 3) las *Negativen Grössen*, cfr. RIEHL, A., *Der philosophische Kritizismus*, Erster Band, Geschichte des philosophischen Kritizismus. Por último, el orden de estos textos en el tomo II de la edición de la Academia es el siguiente: 1) *Beweisgrund*, 2) las *Negativen Grössen*, y 3) la *Deutlichkeit*, que se encuentra entre los escritos del ‘64.

¹⁴⁵ Benno Erdmann indica con mucha precisión las fechas en las que fueron redactados estos escritos: *Beweisgrund* fue escrito en el semestre de verano de 1762 y editado alrededor del tiempo de la Michaelismesse del mismo año, la *Deutlichkeit* fue escrita en los primeros meses del ‘63 para responder a la pregunta del concurso de la Academia y fue publicada en 1764, y las *Negativen Grössen* fueron entregadas el 3 de junio de 1763, según el registro de la Facultad de filosofía de Königsberg, cfr., ERDMANN, B., “Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie”, pp. XVII-XX.

De este modo, privilegiemos el orden de redacción ante el orden de publicación y todo orden que puede surgir de “reconstrucciones teóricas” fundadas en el seguimiento de ciertos tópicos de la filosofía crítica, por ejemplo, el orden que resulta de la reconstrucción de la distinción “análisis-síntesis”, cfr., COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, pp. 4-6.

“atmósfera teórica común”¹⁴⁶ que comparten estos escritos. La preocupación de Kant por encontrar, en este tiempo, el método propio de la metafísica define, en términos generales, aquella atmósfera. La crítica a la copia del método de la matemática fue una presuposición necesaria del hallazgo del método de la metafísica, esta crítica aparece en los tres escritos arriba mencionados¹⁴⁷.

Si bien el orden de los textos ha sido objeto de litigio entre los intérpretes, la mayoría de ellos coinciden en destacar la importancia que estos textos han tenido para el desarrollo del pensamiento de Kant¹⁴⁸. “Los estudios del año 1763, en los que Kant aborda ya el problema de trazar una línea divisoria entre la *matemática* y la *metafísica*, marcan, por tanto, el primer comienzo independiente de su filosofía (p. 541) [...] considerando *en su conjunto* la doctrina kantiana, tal como se contiene en los ensayos del año 1763, vemos dibujarse en ella los lineamientos generales de un sistema, si no original, por lo menos totalmente claro y que forma dentro de sí una unidad armónica (p. 553)”¹⁴⁹.

¹⁴⁶ “Der philosophischen Richtung nach stimmen diese Schriften völlig überein”, cfr. RIEHL, A., *Der philosophische Kritizismus*, Erster Band, Geschichte des philosophischen Kritizismus, p. 294. “Achtet man nur auf die Jahresangaben der Titelblätter, so entsteht der irreführende Eindruck, diese Schriften gehörten in drei verschiedene Stufen von Kants Arbeit. Das würde es leichter machen, in ihnen verschiedene Stufen von Kants philosophischer Entwicklung repräsentiert zu sehen. Zumindest der Zeit nach stehen sie aber einander viel näher. Es wird sich sagen, daß sie auch dieselbe systematische Grundlage haben”, HENRICH, D., “Kants Denken 1762/3. Über den Ursprung der Unterscheidung analytischer und synthetischer Urteile”, en: *Studien und Materialien zur Geschichte der Philosophie*, Band 6, Studien zu Kants philosophischer Entwicklung, 1967, p. 11.

¹⁴⁷ En estos escritos, Kant manifiesta la necesidad de una reforma del método de la filosofía y critica la imitación del método matemático por parte de los filósofos, cfr., KANT, I., *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, Vorrede, p. 71. En la *Deutlichkeit*, Kant expresa la crítica de un modo similar, pero hace una distinción entre la imitación del método de la matemática y la aplicación de este método a algunos aspectos de la filosofía, cfr., KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Zweite Betrachtung, p. 283. En las *Negativen Größen*, reaparece aquella distinción y dice que la imitación del método es perjudicial, en cambio, el uso de algunos conceptos de la matemática en la filosofía puede ser muy útil. De hecho, en las *Negativen Größen* Kant aplica el concepto matemático de “oposición real” a los conceptos y objetos de la filosofía, cfr., *Versuch den Begriff der negativen Größen in die Weltweisheit einzuführen*, Vorrede, p. 167, Erster Abschnitt, p. 173 y Zweiter Abschnitt, p. 183 (respecto de la aplicación del concepto “oposición real” a la moral).

¹⁴⁸ Por ejemplo, Cohen señala: “In [dem Zeitraum von 1755-1770] ist das Jahr 1763 am fruchtbarsten: es hat die Abhandlungen gebracht, welche das wichtigste Material enthalten”, COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, p. 6.

¹⁴⁹ CASSIRER, E., *El problema del conocimiento*, p. 541 y 553, subrayado por Cassirer. La importancia de estos textos, según Cassirer, no implica que ellos contengan ya “los rasgos esenciales del planteamiento general del problema de la *Crítica de la razón pura*”, p. 541.

Beweisgrund.

Este texto consta de tres secciones¹⁵⁰, pero nuestra explicación se desarrolla en el marco de la primera sección, porque en ella aparece el tratamiento del concepto de existencia, que será decisivo para la teoría crítica del conocimiento. Esta primera sección, titulada ‘worin der Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes geliefert wird’, está dividida en cuatro reflexiones principales: 1) de la existencia en general, 2) de la posibilidad interna en tanto ella presupone una existencia, 3) del ser absolutamente necesario, y 4) la prueba para una demostración de la existencia de Dios.

En la primera reflexión, Kant examina el concepto de existencia mismo, determina lo que la existencia *no es*, lo que *es* y cómo es en relación con la posibilidad.

- “Das Dasein ist gar kein Prädicat oder Determination von irgend einem Dinge”¹⁵¹. La posibilidad de una cosa contiene todos los predicados¹⁵² de la misma, pero no la existencia de esta cosa. Kant explica esto con el siguiente ejemplo: Julio César para ser posible debe poseer todas sus determinaciones; sin embargo, puede existir o no. Por consiguiente, la existencia no es un predicado¹⁵³.

Esta es la tesis central de *Beweisgrund*: “la existencia no es un predicado”. Ahora bien, si no es un predicado ¿qué es?

Kant explica que cuando la existencia es tratada usualmente como un predicado, no se la usa en el sentido de un predicado de la cosa misma, sino del pensamiento que se tiene de esta cosa. Afirma que no es correcto decir “existen hexágonos regulares en la naturaleza”, sino que “a ciertas cosas naturales (por ejemplo: la celdilla del panal de abejas o el cristal de roca) corresponden los predicados que son pensados juntos en un hexágono”. Por eso, la demostración de la veracidad del enunciado sobre la existencia del hexágono, no debo buscarlo en el concepto “hexágono”, sino en el origen del conocimiento que poseo de ello¹⁵⁴.

¹⁵⁰ “Das Werk selber besteht aus drei Abtheilungen, davon die erste den Beweisgrund selber, die zweite den weitläufigen Nutzen desselben, die dritte aber Gründe vorlegt, um darzuthun, daß kein anderer zu einer Demonstration vom Dasein Gottes möglich sei”, KANT, I., *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, p. 69.

¹⁵¹ KANT, I., ob. cit., p. 72.

¹⁵² Thiele sostiene que “ wir werden also überhaupt unter Kant’s “Prädicat”, sowohl eines Dinges als eines Urtheils, *nur* Dasjenige verstehen dürfen, was zum Vorstellen der durchgängigen Bestimmtheit des Dinges resp. Subjekts erforderlich ist”, THIELE, G., *Die Philosophie Immanuel Kant’s nach ihrem systematischen Zusammenhange und ihrer logisch-historischen Entwicklung*, p. 122.

¹⁵³ “Neu [...] ist die Lehre, dass das Dasein “gar kein Prädicat oder Determination von irgend einem Dinge” sei. Die Existenz wurde 1755 unzweifelhaft noch zu de “Realitäten” gerechnet, es wurde von einem “Prädicate der Existenz” gesprochen, und das Urtheil “Gott is realiter” drohte dort, trotz aller Polemik gegen den “Cartesianischen” Beweis, doch auch wieder als identisches Urtheil zu erscheinen”, THIELE, G., ob. cit., p. 119.

¹⁵⁴ Cfr., KANT, I., *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, p. 73.

Ahora bien, la existencia del hexágono, en tanto no consiste en una mera relación lógica, se basa en la existencia del panal de abeja o del cristal de roca, pero la existencia de estos últimos se funda, en último término, en un concepto “inalizable”, a saber, el concepto de posición absoluta¹⁵⁵. “Der Begriff der Position oder Setzung ist völlig einfach und mit dem vom Sein überhaupt einerlei”¹⁵⁶. La existencia es, de este modo, un concepto “inalizable”. “Das Dasein ist die absolute Position eines Dinges und unterscheidet sich dadurch auch von jeglichem Prädicate, welches als ein solches jederzeit bloß beziehungsweise auf ein ander Ding gesetzt wird”¹⁵⁷. Kant compara aquí el concepto de “posición” con el concepto de ser en general. Dice el filósofo: „Nun kann etwas als bloß beziehungsweise gesetzt, oder besser bloß die Beziehung (respectus logicus) von etwas als einem Merkmal zu einem Dinge gedacht werden, und dann ist das Sein, das ist die Position dieser Beziehung, nichts als der Verbindungsbegriff in einem Urtheile. Wird nicht bloß diese Beziehung, sondern die Sache an und für sich selbst gesetzt betrachtet, so ist dieses Sein so viel als Dasein“¹⁵⁸. Kant utiliza el siguiente ejemplo: cuando digo, Dios es todopoderoso, sólo pienso aquí la relación lógica entre Dios y la omnipotencia. En cambio, si digo, “Dios es”, está puesto absolutamente o existe, no hay nada más contenido en esto. En este último sentido, el ser es semejante al concepto “Dasein”.

La posición absoluta en el juicio existencial es diferente de todas las posiciones relativas. Una posición relativa es la mera atribución de un predicado a una cosa. En cambio, la posición absoluta se refiere a toda la cosa con todas sus propiedades. Es diferente el *es* de la cópula (el concepto de enlace en el juicio) del *es* del juicio existencial. Podemos representar un concepto en todas sus posiciones relativas, completamente determinado respecto de todas sus características; no obstante, esto aún no dice nada sobre la existencia o no existencia de ese concepto. La diferencia de lo meramente posible y de lo real no es idéntica a la diferencia de lo abstracto y de lo concreto. La determinación mental efectuada completamente no tiende un puente entre el abismo de lo meramente pensado y de lo real. El abismo entre lo meramente posible y lo real permanece, no se supera mediante el simple análisis de lo que me represento en el concepto de la cosa; pues cuando atribuyo a una cosa existencia ya no hablo de la cosa y de sus predicados¹⁵⁹.

¹⁵⁵ “Das Dasein der Sechsecke, wenn es mehr als eine logische Beziehung bedeuten soll, beruht mithin auf dem Dasein der Bergkrystalle: worauf denn aber das Dasein dieser? Auf einem “unauflöselichen Begriff”, COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, p. 31.

¹⁵⁶ KANT, I., *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, p. 73.

¹⁵⁷ KANT, I., ob. cit., p. 73.

¹⁵⁸ KANT, I., ob. cit., p. 73.

¹⁵⁹ Cfr., ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Kant)*, pp. 470-71.

- Kant explica la relación de la existencia con la posibilidad al formular la pregunta: “Kann ich wohl sagen, daß im Dasein mehr als in der bloßen Möglichkeit sei?”

Diese Frage zu beantworten, merke ich nur zuvor an, daß man unterscheiden müsse, was da gesetzt sei, und wie es gesetzt sei”¹⁶⁰. En la existencia no hay algo más que en la posibilidad, porque todos los predicados de la cosa real pueden encontrarse también en la mera posibilidad de la misma. Así, si consideramos los predicados en algo existente, no hay nada más que lo que hay en algo meramente posible. No obstante, a través de un existente es puesto algo más: la posición absoluta de la cosa misma. En la mera posibilidad no está la cosa misma, sino sólo las relaciones de algo con algo, según el principio de contradicción. De esto se infiere, que la existencia no es el predicado de una cosa.

En la segunda reflexión, “Von der innern Möglichkeit, in so fern sie ein Dasein voraussetzt”, Kant señala que es necesario hacer una diferenciación en el concepto de posibilidad. En toda posibilidad se debe distinguir el „algo“ que es pensado (el material de lo posible) y la concordancia de lo que es pensado en él con el principio de contradicción (lo que es una relación lógica). Esto le permite establecer la distinción entre lo *formal* o lógico y lo *material* o real de la posibilidad. “Ein Triangel, der einen rechten Winkel hat, ist an sich selber möglich. Der Triangel sowohl, als der rechte Winkel sind die Data oder das Materiale in diesem Möglichen, die Übereinstimmung aber des einen mit dem andern nach dem Satze des Widerspruchs sind das Formale der Möglichkeit”¹⁶¹.

La consecuencia de esta distinción es que la posibilidad queda suprimida no sólo si hay una contradicción (imposibilidad lógica), sino también si no hay ningún material, ningún dato para pensar; puesto que “[...] alles Mögliche [...] ist etwas, was gedacht werden kann”¹⁶².

Lo imposible es lo contradictorio en sí, pero la contradicción sólo es lo *formal* del concepto de la imposibilidad; justamente esta forma presupone algo: el material dado, cuyos elementos particulares están en contradicción entre sí. La contradicción y la identidad son relaciones lógicas entre dos datos que deben ser pensados como tales. Por consiguiente, para que algo sea posible se debe satisfacer una condición lógica o formal y una condición material o real. La anulación del principio de contradicción y la eliminación de toda existencia, suprimen totalmente lo posible. Kant utiliza el mismo razonamiento en la oposición absoluto-relativo: los juicios que atribuyen un predicado a una cosa son posiciones relativas, pero toda posición

¹⁶⁰ KANT, I., *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, p. 75.

¹⁶¹ Cfr., KANT, I., ob. cit., p. 77.

¹⁶² KANT, I., ob. cit., p. 78. Subrayado nuestro.

relativa presupone, en último término, una posición absoluta. Por consiguiente, presupone un juicio existencial que establece una existencia como tal¹⁶³.

Ahora bien, si toda existencia fuera suprimida, nada sería dado en general, no habría ningún material para ser pensado y, así, toda posibilidad quedaría completamente suprimida. Sería contradictorio que hubiera una posibilidad y nada real, porque si nada existiera no habría nada para ser pensado. Por esto, Kant infiere que es imposible que nada exista, pues la negación de toda existencia sería, a la vez, la supresión de toda posibilidad.

Kant especifica, además, que toda posibilidad es dada en algo real. Ahora bien, ella puede ser dada *en* lo real como una determinación, o *por* lo real como una consecuencia. “Entweder das Mögliche ist nur denklich, in so fern es selber wirklich ist, und dann ist die Möglichkeit in dem Wirklichen als eine Bestimmung gegeben; oder es ist möglich darum, weil etwas anders wirklich ist, d. i. seine innere Möglichkeit ist als eine Folge durch ein ander Dasein gegeben”¹⁶⁴. Kant denomina primer fundamento *real* (Realgrund) a lo real, fundamento de la posibilidad absoluta, que proporciona los datos y el material a lo pensable. El principio de contradicción es, en cambio, el primer principio *lógico* (logischer Grund) de toda posibilidad que suministra lo formal de la posibilidad.

En los dos primeros puntos de la tercera reflexión, “Von dem schlechterdings nothwendigen Dasein”, Kant explica por qué toda posibilidad depende de la existencia en general.

La supresión de una cosa existente implica la negación de todo lo que es puesto absolutamente por su existencia; no obstante, quedan las relaciones lógicas entre la cosa como algo posible con sus predicados. “Allein diese sind ganz was anders, als die Position des Dinges zusammt seinen Prädicaten schlechthin, als worin das Dasein besteht”¹⁶⁵. Kant llama *necesidad lógica* a la necesidad en los predicados de los conceptos posibles, y *necesidad real* absoluta a la necesidad de la existencia.

Si se suprime toda existencia en general, se suprime el fundamento último real de todo lo pensable. Por medio de esta supresión desaparece, al mismo tiempo, toda posibilidad y todo contenido para pensar. De este modo, “alle Möglichkeit setzt etwas Wirkliches voraus, worin und wodurch alles Denkliche gegeben ist”¹⁶⁶. Existe una realidad, cuya supresión aboliría toda posibilidad en general. Por tanto, esta realidad es absolutamente necesaria. En consecuencia, existe algo necesariamente. Kant muestra, posteriormente, que ese ser necesario es único, simple, inmutable, eterno y que posee la realidad suprema.

¹⁶³ Cfr., ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Kant)*, p. 471.

¹⁶⁴ KANT, I., *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, p. 79.

¹⁶⁵ KANT, I., ob. cit., p. 82.

¹⁶⁶ KANT, I., ob. cit., p. 83.

En la cuarta reflexión -“Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes”- se demuestra que aquel ser con semejantes atributos es Dios.

En este escrito, Kant critica las pruebas que, tradicionalmente, se han utilizado para demostrar la existencia de Dios¹⁶⁷. Hay cuatro tipos diferentes de demostración: 1) la que parte de la posibilidad como fundamento y llega a la existencia de Dios como consecuencia (esta prueba es conocida como el argumento ontológico), 2) la que parte de la existencia de Dios como fundamento y llega a la posibilidad como consecuencia (la única prueba¹⁶⁸ posible, según Kant), 3) la que pretende demostrar la existencia de una causa primera de las cosas existentes y desde allí se muestra que a esa causa le corresponden los atributos propios del término “Dios” (es el llamado argumento cosmológico), y 4) la que intenta probar simultáneamente la existencia y los atributos de Dios (el argumento teleológico).

Kant afirma que es necesario modificar la estructura de la prueba físico-teológica. No se debe inferir la existencia de Dios del orden del mundo real (punto de vista propio de la físico-teología), porque Dios no sería el creador de la materia, sino el simple autor de la disposición de la misma. Se debe partir reflexionando sobre las verdades supremas y necesarias -ámbito de la posibilidad- y no de lo que existe en el mundo físico. La certeza de estas verdades depende de una existencia absoluta que garantiza el contenido material. En consecuencia, la posibilidad del pensamiento mismo supone no sólo el principio de contradicción, sino también la existencia en general, pues sin ella no habría ningún dato para pensar. Kant demuestra, como vimos más arriba, que a esa existencia absoluta y necesaria le corresponden los atributos que se encuentran en el concepto de Dios¹⁶⁹. Y sostiene que la prueba ontológica expuesta aquí es a priori y genética¹⁷⁰.

¹⁶⁷ Más aún, Schmucker afirma que en *Beweisgrund* Kant presenta los argumentos definitivos para objetar las pruebas cartesiana y wolffiana, cfr., SCHMUCKER, J., “Die Gottesbeweise beim vorkritischen Kant”, pp. 453-4.

¹⁶⁸ “Die Schrift [*Beweisgrund*] enthält nicht eine Demonstration vom Dasein Gottes, sondern nur einen Beweisgrund zu derselben. Dieser Beweisgrund liegt im Begriffe des Daseins”, COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, p. 30.

¹⁶⁹ Así, “la existencia no se demuestra [...] como un predicado de Dios, sino que se presenta, por el contrario, la divinidad como un predicado de la existencia”, CASSIRER, E., *El problema del conocimiento*, vol. II, p. 548. Cohen sostiene igualmente que en *Beweisgrund*, “das Urwesen ist in der That auch hier nur ontologisch bewiesen. Indessen es soll nicht sowohl Gott als existierend, als vielmehr das Dasein als Gott bewiesen werden. Und dies charakterisirt den Uebergang zum Kritisch-Transscendentalen, dass die Dencklichkeit das Dasein nicht gewährleistet, sondern dass das Dasein aller Möglichkeit zu Grunde liegend gedacht wird”, COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, p. 33.

¹⁷⁰ “Der Beweisgrund von dem Dasein Gottes, den wir geben, ist lediglich darauf erbauet, weil etwas möglich ist. Demnach ist er ein Beweis, der vollkommen a priori geführt werden kann. Es wird weder meine Existenz noch die von andern Geistern noch die von der körperlichen Welt vorausgesetzt. Er ist in der That von dem innern Kennzeichen der absoluten Nothwendigkeit hergenommen. Man erkennt auf diese Weise das Dasein dieses Wesens aus demjenigen, was wirklich die absolute Nothwendigkeit desselben ausmacht, also recht genetisch”, KANT, I., *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, p. 91. Schmucker sostiene que esta prueba es a priori, pero no genética, “weil [der Beweis] nicht von der ratio auf das

Las consideraciones precedentes muestran la “puesta en práctica” del nuevo método que Kant estima necesario para la filosofía¹⁷¹. El desarrollo de este método presupone, en general, la liberación de la filosofía de su conexión con la matemática. De allí, su crítica a la copia del método de la matemática, causa de múltiples equivocaciones en la filosofía¹⁷².

En *Beweisgrund*, se realizan las primeras propuestas positivas para mejorar el método filosófico. La filosofía no debe comenzar con definiciones, por eso Kant explica del siguiente modo el método conforme al cual él mismo procede en el tratamiento del concepto “existencia”: „Man erwarte nicht, daß ich mit einer förmlichen Erklärung des Daseins den Anfang machen werde. Es wäre zu wünschen, daß man dieses niemals thäte, wo es so unsicher ist, richtig erklärt zu haben, und dieses ist es öfter, als man wohl denkt. Ich werde so verfahren als einer, der die Definition sucht und sich zuvor vor demjenigen versichert, was man mit Gewißheit bejahend oder verneinend von dem Gegenstande der Erklärung sagen kann, ob er gleich noch nicht ausmacht, worin der ausführlich bestimmte Begriff desselben bestehe”¹⁷³.

La especificación del concepto de existencia en *Beweisgrund* es relevante para la teoría crítica del conocimiento, pues aquí surge la necesidad de demostrar la existencia absoluta como “condición” para pensar o conocer algo¹⁷⁴.

Además, la tesis “la existencia no es un predicado” agudiza la distinción entre lo lógico y lo real. La existencia no pertenece al concepto de la cosa, esto significa que el mero uso del entendimiento no basta para conocerla. En términos generales, los principios lógicos no son suficientes para conocer el mundo real. Esto es un paso decisivo para la “separación” de la sensibilidad y el entendimiento y para la delimitación crítica de su alcance. Kant considerará a

rationatum, sondern umgekehrt schließt, und eben darum auch nicht ein solcher, der das ens necessarium aus seinen eigenen Wesensmerkmalen und damit die innere Natur der absoluten Notwendigkeit selbst verstehen ließe”, SCHMUCKER, J., “Die Gottesbeweise beim vorkritischen Kant”, p. 452.

¹⁷¹ Kant describe el estado actual de la filosofía con la metáfora del océano: „Zu diesem Zwecke aber zu gelangen [d. h. zu einer Demonstration des Daseins Gottes] muß man sich auf den bodenlosen Abgrund der Metaphysik wagen. Ein finsterer Ocean ohne Ufer und ohne Leuchthürme, wo man es wie der Seefahrer auf einem unbeschrifteten Meere anfangen muß, welcher, sobald er irgendwo Land betritt, seine Fahrt prüft und untersucht, ob nicht etwa unbemerkte Seeströme seinen Lauf verwirrt haben, aller Behutsamkeit ungeachtet, die die Kunst zu schiffen nur immer gebieten mag“, KANT, I., *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, Vorrede, pp. 65-66.

¹⁷² Cfr., KANT, I., *Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes*, p. 71.

¹⁷³ KANT, I., ob. cit., p. 71. En la *Nachricht seiner Vorlesungen* del semestre de invierno de 1765/66, Kant denomina a este método “zetetisch o forschend”, cfr., KANT, I., *Nachricht von der Einrichtung seiner Vorlesungen in dem Winterhalbjahre von 1765/1766*, p. 307. La caracterización de este método y su comparación con el método “sintético” de la matemática será el objeto de la *Deutlichkeit*.

¹⁷⁴ En este sentido afirma Cassirer: “Estamos ante un curioso preludio del futuro “método trascendental”, pues ya aquí vemos que la justificación final de la tesis de la existencia como posición absoluta está en que sin ella sería inconcebible la posibilidad del *conocimiento*”, CASSIRER, E., *Kant, vida y doctrina*, F.C.E., México, 1978, p. 82.

estas facultades como “funciones cognoscitivas diferentes y no como grados más o menos perfectos de una misma función”¹⁷⁵.

La Deutlichkeit.

La preocupación central de Kant en la *Deutlichkeit*¹⁷⁶ es la explicación del método propio de la filosofía, cuyo punto de partida es la separación del método de la matemática.

Kant había mostrado ya en la *Monadología física* que el método de la matemática y el de la filosofía son diferentes¹⁷⁷; ahora especifica esta diferencia. Pues la matemática es la ciencia “sintética” de las magnitudes. En cambio, la filosofía es la ciencia “analítica” de conceptos abstractos. Filosofía y matemática deben poseer, en consecuencia, métodos diferentes.

Kant establece, en la primera consideración, la distinción entre la matemática y la filosofía a través de cuatro ítems: “1) Die Mathematik gelangt zu allen ihren Definitionen synthetisch, die Philosophie aber analytisch, 2) Die Mathematik betrachtet in ihren Auflösungen, Beweisen und Folgerungen das Allgemeine unter den Zeichen in concreto, die Weltweisheit das Allgemeine durch die Zeichen in abstracto, 3) In der Mathematik sind nur wenig unauflösliche Begriffe und unerweisliche Sätze, in der Philosophie aber unzählige, y 4) Das

¹⁷⁵ TORRETTI, R., *Kant. Estudios sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, p. 42.

¹⁷⁶ La *Untersuchung über die Deutlichkeit der Prinzipien der natürlichen Theologie und der Moral* fue escrita con motivo del tema de concurso que la Academia de las Ciencias de Berlín formula en el año 1763 con la siguiente pregunta: ¿son las verdades metafísicas capaces de la misma certeza que las matemáticas? y ¿en qué consiste la naturaleza de esta certeza? Si bien este texto es conocido como el “Preisschrift”, Kant obtuvo el segundo premio, el primer premio fue concedido al trabajo de Mendelssohn.

La *Deutlichkeit* consta de una introducción y de cuatro reflexiones. La primera reflexión se titula “Allgemeine Vergleichung der Art zur Gewißheit im mathematischen Erkenntnisse zu gelangen mit der im philosophischen”, la segunda reflexión es sobre “Die einzige Methode, zur höchstmöglichen Gewißheit in der Metaphysik zu gelangen”. La tercera reflexión se ocupa específicamente “Von der Natur der metaphysischen Gewißheit”, y la última reflexión “Von der Deutlichkeit und Gewißheit, deren die erste Gründe der natürlichen Gottesgelahrtheit, und Moral fähig sind”.

¹⁷⁷ En la *Monadología física* de 1756, Kant muestra cómo las interpretaciones de los geómetras y de los metafísicos difieren en aspectos esenciales, por ejemplo: los geómetras afirman la divisibilidad infinita del espacio, los metafísicos, en cambio, la niegan. Kant intenta conciliar, en este escrito, la metafísica leibniziana con la geometría (es decir, con la teoría newtoniana que utiliza dicha explicación geométrica). “Doch auf welche Art und Weise läßt sich denn bei diesem Geschäft die Metaphysik mit der Geometrie zusammenbringen, da man Greife leichter mit Pferden als die Transzendentalphilosophie mit der Geometrie verbinden zu können scheint [...] Obgleich es keine kleine Arbeit scheint, diesen Streit beizulegen, habe ich mich vorgesetzt, wenigstens einige Mühe darauf zu verwenden [...]”, KANT, I., *Der Gebrauch der Metaphysik, sofern sie mit der Geometrie verbunden ist, in der Naturphilosophie, dessen erste Probe die physische Monadologie enthält*, hsg. von W. Weischedel, Band I, Darmstadt 1975, p. 519. Su solución se funda en la concepción del espacio sostenida en las *Fuerzas vivas*, pero con una variación: los cuerpos (compuestos por partes simples o mónadas) no sólo están en el espacio, sino que lo “llenan” en virtud del mutuo conflicto de sus fuerzas, cfr. TORRETTI, R., *Kant. Estudios sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, p. 105.

Object der Mathematik ist leicht und einfältig, der Philosophie aber schwer und verwickelt”¹⁷⁸.

Del desarrollo de estos ítems, particularmente, de la concepción de la matemática de Kant en la *Deutlichkeit*, nos ocuparemos en el capítulo dedicado a establecer el origen del esquematismo en el período precrítico. Pues este tema, tal como se encuentra desarrollado en este escrito precrítico, arroja luz sobre el surgimiento del planteo del esquematismo. En el contexto presente, sólo señalaremos cuatro aspectos de la *Deutlichkeit* que muestran una profundización de algunas distinciones establecidas en las etapas precedentes: 1) la conexión entre el problema del método, tal como es aquí explicado, con la oposición lógico-real establecida en los textos anteriores, 2) la relación entre el método de la metafísica y el de la física natural de Newton, 3) la explicitación de la naturaleza de la “experiencia interna”, definida como fuente de certeza del conocimiento metafísico, y 4) el reconocimiento de la existencia de principios indemostrables “materiales” en el ámbito de la metafísica.

1) El reconocimiento de la diferencia entre los métodos de la matemática y de la filosofía permite comprender el motivo del fracaso de la metafísica como ciencia, a saber, la “imitación” del método de la matemática¹⁷⁹. Kant afirma que ella no debe tomar como “modelo” el método de la matemática. Pues “die Mathematik gelangt zu allen ihren Definitionen synthetisch [...] durch die willkürliche Verbindung der Begriffe [...]”¹⁸⁰, que por ser arbitrarios pueden ser definidos claramente. La metafísica, en cambio, no debe comenzar con las definiciones de sus conceptos. Pues “es ist hier der Begriff von einem Dinge schon gegeben, aber verworren oder nicht genugsam bestimmt. Ich muß ihn zergliedern, die abgesonderte Merkmale zusammen mit dem gegebenen Begriffe in allerlei Fällen vergleichen und diesen abstracten Gedanken ausführlich und bestimmt machen”¹⁸¹.

Por eso, en la *Deutlichkeit*, Kant niega que la metafísica proceda conforme al método de la matemática. La metafísica debe proceder analíticamente. La distinción de los métodos de ambas ciencias está relacionada estrechamente con la oposición entre lo lógico y lo real, introducida ya en la *Nova dilucidatio* (cfr., p. 39 del presente capítulo). La esfera propia de la matemática es la lógica, en virtud de que ella establece relaciones lógicas entre conceptos

¹⁷⁸ KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Prinzipien der natürlichen Theologie und der Moral*, Erste Betrachtung, §§ 1 - 4, pp. 276 -283.

¹⁷⁹ Cfr., KANT, I., ob. cit., Zweite Betrachtung, p. 283.

¹⁸⁰ KANT, I., ob. cit., Erste Betrachtung, p. 276. Subrayado nuestro.

¹⁸¹ KANT, I., ob. cit., Erste Betrachtung, p. 276. Subrayado nuestro. Kant considera que un concepto “arbitrario” (y por tanto erróneo) de la filosofía es el concepto de mónada de Leibniz: “Leibniz dachte sich eine einfache Substanz, die nichts als dunkle Vorstellungen hätte, und nannte sie eine schlummernde Monade. Hier hatte er nicht diese Monas erklärt, sondern erdacht; denn der Begriff derselben war ihm nicht gegeben, sondern von ihm erschaffen worden”, KANT, I., ob. cit., Erste Betrachtung, p. 277.

definidos arbitrariamente¹⁸². En cambio, el ámbito propio de la metafísica es lo real: “[...] sus conceptos, que representan realidades efectivas, no son del todo claros, ni admiten [...] una definición precisa al comienzo de la investigación; ésta consiste, más bien, en buena parte, en un análisis y esclarecimiento progresivos de esos conceptos”¹⁸³.

2) Después de diferenciar los métodos de la matemática y de la metafísica, Kant explica que el método adecuado para la metafísica es el método de la física de Newton. “Die ächte Methode der Metaphysik ist mit derjenigen im Grunde einerlei, die Newton in die Naturwissenschaft einführte, und die daselbst von so nutzbaren Folgen war. Man soll, heißt es daselbst, durch sichere Erfahrungen, allenfalls mit Hülfe der Geometrie die Regeln aufsuchen, nach welchen gewisse Erscheinungen der Natur vorgehen. Wenn man gleich den ersten Grund davon in den Körpern nicht einsieht, so ist gleichwohl gewiß, daß sie nach diesem Gesetze wirken, und man erklärt die verwickelte Naturbegebenheiten, wenn man deutlich zeigt, wie sie unter diesen wohlerrwiesenen Regeln enthalten seien”¹⁸⁴.

La física no parte de definiciones generales, ella comienza investigando los fenómenos particulares (que hacen las veces de experiencias seguras) y determinándolos cuantitativamente. Por ejemplo: investiga la caída de los cuerpos hacia la tierra, en lugar de partir del concepto general de gravedad. Asimismo, la metafísica no debe comenzar con la definición, por ejemplo, de “espacio”, sino con el análisis del concepto “dado”, en principio complejo, de espacio¹⁸⁵. Por eso, Kant afirma que se puede conocer mucho de un concepto antes de dar su definición.

De este modo, física y metafísica comparten el mismo método: en ambas ciencias se trata de descomponer (analizar) los fenómenos complejos dados en sus elementos simples. Por esta

¹⁸² „Relaciones lógicas“ en el sentido que respetan el principio de contradicción. Pero es necesario aclarar que la matemática, según Kant, no se reduce a la lógica, pues en sus demostraciones procede con otros elementos, a saber, axiomas y postulados de naturaleza netamente matemática. Considérese, por ejemplo, la demostración de la divisibilidad infinita del espacio en la *Monadología física*, donde Kant se funda claramente en algunos postulados de Euclides, cfr., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 36, B 14. Proceder “conforme” al principio de contradicción es diferente de demostrar los teoremas lógicamente “desde” el principio de contradicción. “Kant, und darin liegt ein wesentliches Merkmal seiner Philosophie der Mathematik ist vom axiomatischen -d. h. nicht logizistischen- Charakter mathematischer Grundsätze überzeugt. „Das Ganze ist allen Theilen zusammen genommen gleich; zwischen zwei Punkten kann nur eine gerade Linie sein usw. Dergleichen Grundsätze sind die Mathematiker gewohnt...aufzustellen, damit man gewahr werde, daß keine andere als so augenscheinliche Sätze gerade zu als wahr vorausgesetzt werden (*Deutlichkeit* 281)“; KANZIAN, Ch., „Kant und Crusius 1763“, en: *Kant-Studien*, 1993, p. 400.

¹⁸³ TORRETTI, R., *Kant. Estudios sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, p. 45.

¹⁸⁴ KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Zweite Betrachtung, p. 286.

¹⁸⁵ “Ehe ich noch mich anschicke zu erklären, was der Raum sei, so sehe ich deutlich ein, daß, da mir dieser Begriff gegeben ist, ich zuvörderst durch Zergliederung diejenige Merkmale, welche zuerst und unmittelbar hierin gedacht werden, aufsuchen müsse. Ich bemerke demnach, daß darin vieles außerhalb einander sei, daß dieses Viele nicht Substanzen seien, denn ich will nicht die Dinge im Raume, sondern den Raum selber erkennen, daß der Raum nur drei Abmessungen haben könne u.s.w.”, KANT, I., ob. cit., Erste Betrachtung, p. 281.

razón, Kant determina, en la *Deutlichkeit*, la función de la metafísica de la siguiente manera: “Es ist das Geschäft der Weltweisheit, Begriffe, die als verworren gegeben sind, zu zergliedern, ausführlich und bestimmt zu machen [...]”¹⁸⁶.

3) La experiencia interna es el medio que posee el conocimiento metafísico para alcanzar su certeza. Se trata de una “conciencia inmediata evidente” de lo que se sabe de un concepto (u objeto). En el análisis, el entendimiento capta y comprende con claridad y seguridad, en virtud de esta evidencia inmediata, los conceptos inanalizables desde los cuales surgen los juicios indemostrables sobre el concepto (u objeto). Y estas acciones son previas a toda definición o explicación del concepto¹⁸⁷.

Kant define la experiencia interna del siguiente modo: “Eben so in der Metaphysik: suchet durch sichere Erfahrung, d. i., ein unmittelbares augenscheinliches Bewußtsein, diejenige Merkmale auf, die gewiß im Begriffe von irgend einer allgemeinen Beschaffenheit liegen, und ob ihr gleich das ganze Wesen der Sache nicht kennet, so könnt ihr euch doch derselben sicher bedienen, um vieles in dem Dinge daraus herzuleiten”¹⁸⁸. De esta manera, la “experiencia interna”, entendida como una “conciencia inmediata evidente”, es el medio que concede seguridad al sujeto en la serie de sus razonamientos¹⁸⁹. Esta conciencia inmediata evidente es equivalente a la intuición en matemática, pues para ésta la intuición es, como señala Cassirer, un “recurso técnico” pero no el fundamento en el que se basan sus verdades¹⁹⁰.

Entre los métodos de la matemática y de la metafísica hay una diferencia cualitativa. Sin embargo, respecto de la certeza, existe una diferencia de grado entre estos dos tipos de

¹⁸⁶ KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Erste Betrachtung, p. 278.

¹⁸⁷ “In der Weltweisheit, wo mir der Begriff der Sache, die ich erklären soll, gegeben ist, muß dasjenige, was unmittelbar und zuerst in ihm wahrgenommen wird, zu einem unerweislichen Grundurtheile dienen. Denn da ich den ganzen deutlichen Begriff der Sache noch nicht habe, sondern allererst suche, so kann er aus diesem Begriffe so gar nicht bewiesen werden, daß er vielmehr dazu dient, diese deutliche Erkenntniß und Definition dadurch zu erzeugen. Also werde ich erste Grundurtheile vor aller philosophischen Erklärung der Sachen haben müssen [...]”, KANT, I., ob. cit., Erste Betrachtung, pp. 281-2.

¹⁸⁸ KANT, I., ob. cit., Zweite Betrachtung, p. 286.

¹⁸⁹ Esta explicación del concepto “experiencia interna” se opone al punto de vista de algunos intérpretes, que consideran a la “experiencia interna” como el objeto del método filosófico, pues sostienen que Kant entiende a la metafísica como una “ciencia de la experiencia”, en tanto caracterizan esta fase de su pensamiento como “empirista”, cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 197. La experiencia interna no es objeto sino “herramienta” del método, en tanto ella acompaña y confirma el análisis con la conciencia de la certeza, para mantenerse en el contenido objetivo de los conceptos, cfr., RIEHL, *Der philosophische Kritizismus*, p. 199. Más aún, Torretti considera que la experiencia interna de la *Deutlichkeit* se relaciona con el “sentido interno” del posterior *Artículo del '68* y con la autoconciencia. “Es razonable, pues, conjeturar que Kant en estos escritos de la década del sesenta, elige la denominación “sentido interno”, “experiencia interna”, para nombrar a las diversas formas de conciencia inmediata y evidente en que sostiene debe fundarse la metafísica, porque ya sospecha [...] que todas las conciencias de este tipo no son sino los diversos aspectos y supuestos de la conciencia de sí”, TORRETTI, R., *Kant. Estudios sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, p. 118.

¹⁹⁰ Cfr., CASSIRER, E., *El problema del conocimiento*, vol. II, p. 545.

conocimiento: la metafísica y la matemática son susceptibles de certeza, pero en la matemática la evidencia es mayor¹⁹¹.

4) Kant explica, en el § 3 de la tercera consideración de la *Deutlichkeit*, que además de los principios “formales” supremos de la metafísica -los principios de identidad y de contradicción- deben admitirse principios primeros “materiales”.

Las proposiciones que se piensan inmediatamente bajo los principios formales, a saber, aquéllas en cuyos conceptos se encuentra inmediatamente la identidad y contradicción, son “indemostrables” (es decir, su identidad o contradicción no es conocida a través del análisis de una nota intermedia).

“Nun giebt es in der Weltweisheit viel unerweisliche Sätze, wie auch oben angeführt worden. Diese stehen zwar alle unter den formalen ersten Grundsätzen, aber unmittelbar; in so fern sie indessen zugleich Gründe von andern Erkenntnissen enthalten, so sind die ersten materiale Grundsätze der menschlichen Vernunft [...] Solche materiale Grundsätze machen, wie Crusius mit Recht sagt, die Grundlage und Festigkeit der menschlichen Vernunft aus. Denn wie wir oben erwähnt haben, sind sie der Stoff zu Erklärungen und die Data, woraus sicher kann geschlossen werden, wenn man auch keine Erklärung hat”¹⁹².

El reconocimiento de proposiciones indemostrables materiales junto a los principios formales representa un cambio respecto del punto de vista sostenido en las etapas anteriores. Si bien los principios indemostrables están bajo los primeros principios formales (los principios de identidad y de contradicción) no son meras consecuencias de estos principios; más bien ellos mismos como proposiciones materiales supremas se oponen a aquellos principios formales. En cambio, en la *Nova dilucidatio* (Prop. I) Kant establece que el doble principio de identidad es, en último término, el principio que comprende todas las verdades¹⁹³.

La consideración sobre los principios materiales fundamentales del conocimiento metafísico¹⁹⁴ no sólo representa un progreso respecto de la fase precedente, sino también puede ser considerada como un germen de la teoría de las categorías. En la teoría crítica

¹⁹¹ Cfr., KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Dritte Betrachtung, p. 292 y p. 295.

¹⁹² KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, p. 295. Si bien Kant está de acuerdo con Crusius respecto de estos “primeros principios materiales”, le critica su regla superior de toda certeza: “que lo que no puede pensarse más que como verdadero, es verdadero”. Según Kant, esta regla es una confesión (Geständniß) de que son indemostrables, no un argumento (Beweisgrund) de que son verdaderos, cfr., KANT, I., ob. cit., Dritte Betrachtung, p. 295.

¹⁹³ Cfr., ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Kant)*, p. 467.

¹⁹⁴ Kant reconoce también, en la cuarta consideración de la *Deutlichkeit*, la existencia de primeros principios materiales indemostrables del “conocimiento práctico”, cfr., KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Vierte Betrachtung, pp. 298-300.

aquellos principios materiales serán condiciones formales a priori del conocimiento humano y de la experiencia en general¹⁹⁵.

Además, la distinción entre principios indemostrables formales y materiales es un nuevo aspecto que ratifica la insuficiencia de lo meramente lógico para el conocimiento de la realidad, insuficiencia vislumbrada por Kant en la Prop. VIII de la *Nova dilucidatio* (cfr. primera etapa de la actual reconstrucción).

Otro aspecto decisivo de la *Deutlichkeit* para el desarrollo del pensamiento de Kant, y que manifiesta una diferencia con las etapas anteriores, es la distinción de los métodos de la matemática y de la filosofía (este aspecto será desarrollado más detenidamente en el capítulo sobre el origen del esquematismo).

Las Negativen Größen.

En las *Fuerzas vivas*, Kant muestra que los tratamientos matemático y filosófico de un mismo problema obtienen resultados diferentes. De esto deduce que el concepto “fuerza viva” debía ser expulsado del ámbito de la matemática y ser tratado en la ciencia natural. La *Monadología física* establece (cfr. nota 177 de p. 56) esa diferencia entre las explicaciones matemática y filosófica del concepto de espacio, respecto del cual la metafísica y la geometría tienen una posición opuesta. Kant llega a un resultado negativo para la filosofía: ella se esfuerza inútilmente por alcanzar la certeza de la matemática mediante la “imitación” de su método. Sin embargo, estima productivo para la filosofía la “aplicación” de algunos conceptos o doctrinas de la matemática en la filosofía¹⁹⁶.

En las *Negativen Größen*¹⁹⁷, Kant aplica el concepto matemático de “magnitud negativa” a la filosofía. La distinción arriba señalada entre “imitación y aplicación” corresponde al prólogo, en donde también aparece la definición de “magnitud negativa”: “[...] die negativen Größen

¹⁹⁵ Cfr., CIAFARDONE, R., “Von der Kritik an Wolff zum vorkritischen Kant. Wolff-Kritik bei Rüdiger und Crusius”, p. 299.

¹⁹⁶ En este sentido, afirma Kant: “Der Gebrauch, den man in der Weltweisheit von der Mathematik machen kann, besteht entweder in der Nachahmung ihrer Methode, oder in der wirklichen Anwendung ihrer Sätze auf die Gegenstände der Philosophie. Man sieht nicht, daß der erstere bis daher von einigem Nutzen gewesen sei [...] Der zweite Gebrauch ist dagegen für die Theile der Weltweisheit, die er betroffen hat, desto vortheilhafter geworden, welche dadurch, daß sie die Lehren der Mathematik in ihren Nutzen verwandten, sich zu einer Höhe geschwungen haben, darauf sie sonst keinen Anspruch hätten machen können”, KANT, I., *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweisheit einzuführen*, p. 167.

¹⁹⁷ El escrito consta de un prefacio, tres secciones y una observación general. La primera sección es una explicación del concepto de magnitud negativa, la segunda muestra en qué ejemplo de la filosofía aparece el concepto de magnitud negativa, y la tercera contiene algunas consideraciones que preparan la aplicación del concepto “magnitud negativa” a los objetos de la filosofía.

[sind] nicht Negationen von Größen [...] sondern etwas an sich selbst wahrhaftig Positives, nur was dem andern entgegengesetzt ist”¹⁹⁸.

En la primera sección, titulada “Erläuterung des Begriffes von den negativen Größen überhaupt”, Kant aclara el sentido del término “opuesto”. La oposición es una relación recíproca en la que uno anula lo que es puesto por el otro. Esta oposición es o lógica, por contradicción, o real, sin contradicción.

La oposición o repugnancia lógica consiste en que de una misma cosa se afirma y se niega algo simultáneamente, la consecuencia de esta afirmación es nada, conforme al principio de contradicción. Por ejemplo: es imposible pensar que un cuerpo se mueve y no se mueve simultáneamente.

La oposición o repugnancia real, en cambio, es aquella en la que se oponen dos predicados de una cosa, pero no según el principio de contradicción. En este caso, también un predicado suprime lo puesto por el otro, pero la consecuencia es algo (representable). Kant ilustra este tipo de oposición con el siguiente ejemplo: “Bewegkraft eines Körpers nach einer Gegend und eine gleiche Bestrebung eben desselben in entgegengesetzter Richtung widersprechen einander nicht und sind als Prädicate in einem Körper zugleich möglich. Die Folge davon ist die Ruhe, welche Etwas (representabile) ist. Es ist dieses gleichwohl eine wahre Entgegengesetzung”¹⁹⁹. La consecuencia también es nada, pero diferente de la contradicción, Kant la llama cero = 0, en el sentido de carencia. Se trata de una nada “relativa” producida por la ausencia de una determinada consecuencia: en el reposo se puede pensar que no hay un cierto movimiento.

Posteriormente, Kant explica cómo los matemáticos usan los conceptos de esta oposición real, que nombran con los signos + y -. Ellos denominan “magnitudes negativas” a las magnitudes que están en una relación de oposición. Esta oposición es una relación “recíproca”, que sólo se encuentra entre + y -. De modo que ninguna magnitud puede llamarse propiamente negativa, sino que debe decirse de +a y -a que una es la magnitud negativa de la otra. Así, el signo “-” no indica un tipo particular de cosas según su naturaleza interna, sino una relación con otras cosas que poseen el signo “+” con las que están en oposición. Si las magnitudes que poseen el signo “-” se unen con otras del mismo signo ya no hay oposición (por ejemplo: -5 - 3 = -8). Lo mismo sucede con las magnitudes que poseen el signo +, si ellas se unen con otras del mismo signo tiene lugar una adición (+2 +9 = +11), pero no una oposición. Sólo la

¹⁹⁸ KANT, I., *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweite einzuführen*, p. 169.

¹⁹⁹ KANT, I., ob. cit., p. 171.

sustracción expresa esa oposición recíproca en las que se encuentran las magnitudes negativas²⁰⁰.

En el mundo real sucede lo mismo que en el ámbito matemático, estima Kant. Una magnitud negativa real es contraria a la positiva (pero no lógicamente contradictoria con ella). En sí misma es algo positivo, y sólo es negativa en relación con otra cosa. De este modo, la oposición real está contenida en el concepto de “magnitud negativa”. Kant da el siguiente ejemplo de oposición real: “Es seien +8 Capitalien, -8 Passivschulden, so widerspricht es sich nicht, daß beide einer Person zukommen. Indessen hebt die eine ein Gleiches auf, das durch die andre gesetzt war, und die Folge ist Zero. Ich werde demnach die Schulden negative Capitalien nennen. Hierunter aber werde ich nicht verstehen, daß sie Negationen oder bloße Verneinungen von Capitalien wären; denn alsdann hätten sie selber zum Zeichen das Zero, und dieses Capital und Schulden zusammen würden den Werth des Besitzes geben $8 + 0 = 8$, welches falsch ist, sondern daß die Schulden positive Gründe der Verminderung der Capitalien seien”²⁰¹.

Kant formula dos reglas de la oposición real. La primera afirma que la oposición real tiene lugar sólo cuando de dos cosas, consideradas cada una por sí como principios positivos, una suprime la consecuencia de la otra²⁰². Por ejemplo: hay una oposición real entre dos fuerzas motrices conectadas, pero que están en diferente dirección.

La segunda regla, inversa a la primera, afirma que donde hay un fundamento (Grund) positivo y la consecuencia es cero, hay una oposición real. Pues este fundamento tiene que estar en conexión con otro fundamento positivo, que es lo negativo del primero. De esto se deduce que la anulación de la consecuencia de un fundamento positivo exige otro fundamento positivo. Por ejemplo: hay un fundamento para una consecuencia b, esta consecuencia únicamente será $= 0$, si hay un fundamento $-b$ (es decir, algo positivo opuesto a b)²⁰³.

Además, Kant explica: “Die Verneinung, in so fern sie die Folge einer realen Entgegensetzung ist, will ich Beraubung (privatio) nennen; eine jede Verneinung aber, in so fern sie nicht aus dieser Art von Repugnanz entspringt, soll hier ein Mangel (defectus, absentia) heißen. Die letztere erfordert keinen positiven Grund, sondern nur den Mangel desselben; die erstere aber hat einen wahren Grund der Position und einen eben so großen

²⁰⁰ “Denn überhaupt, so fern die Zeichen einerlei sind, so müssen die bezeichnete Sachen schlechthin summirt werden, in so fern sie aber verschieden sind, können sie nur durch eine Entgegensetzung, d. i. vermittelst der Subtraction, zusammen genommen werden”, KANT, I., *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweite einzuführen*, p. 173.

²⁰¹ KANT, I., ob. cit., p. 174.

²⁰² Cfr., KANT, I., ob. cit., pp. 175-6.

²⁰³ Cfr., KANT, I., ob. cit., p. 177.

entgegengesetzten”²⁰⁴. En un cuerpo, el reposo puede ser tanto un defecto (negación del movimiento por ausencia de una fuerza motriz) como una privación (cuando hay una fuerza motriz, cuya consecuencia, el movimiento, es suprimida por otra fuerza motriz opuesta).

En la segunda sección del escrito, Kant muestra en los siguientes ejemplos de la filosofía la presencia del concepto de magnitud negativa:

- La impenetrabilidad: es una atracción negativa, pero considerada en sí misma es tan positiva como cualquier otra fuerza motriz de la naturaleza. La atracción negativa es, propiamente, una genuina repulsión²⁰⁵.

- El disgusto es un placer negativo y no una falta de placer, es decir, es una sensación tan positiva como el propio placer²⁰⁶.

- El demérito (Untugend) no es una negación sino una virtud negativa. Surge cuando una persona obra “en contra de” una ley interior (ya sea la conciencia moral o la conciencia de una ley positiva). Esta ley es un fundamento positivo que determina una acción buena; en cambio, su consecuencia es = 0, si se suprime esta acción motivada por la conciencia de la ley²⁰⁷. En consecuencia, no se trata de un defecto (Mangel), sino de una privación (Beraubung).

- Asimismo, el frío como una negación del calor exige una causa natural positiva, y de este modo, no es producido como un simple defecto²⁰⁸.

En la tercera sección, Kant aplica el concepto de magnitud negativa a los objetos de la filosofía.

1) Kant afirma “todo perecer es un nacimiento negativo”, es decir, para suprimir algo positivo que existe se requiere de un auténtico fundamento real (Realgrund), igual que para producirlo cuando no existe. Por ejemplo: la supresión de representaciones o de deseos efectivos tiene lugar por medio de una actividad del alma²⁰⁹.

²⁰⁴ KANT, I., *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweite einzuführen*, pp. 177-8.

²⁰⁵ Cfr., KANT, I., ob. cit., p. 179.

²⁰⁶ “Gebet ihm ein Arzneimittel von Wermuth. Diese Empfindung ist sehr positiv. Hier ist nicht ein bloßer Mangel von Lust, sondern etwas, was ein wahrer Grund des Gefühls ist, welches man Unlust nennt”, KANT, I., ob. cit., p. 180.

²⁰⁷ Cfr., KANT, I., ob. cit., p. 182.

²⁰⁸ No obstante, la explicación de Kant en este contexto es un poco confusa, pues afirma además que el frío en sí mismo es ausencia de calor y que, por eso, es posible también sin causa positiva. “Es ist z. B. eine berühmte Frage, ob die Kälte eine positive Ursache erheische, oder ob sie als ein Mangel schlechthin der Abwesenheit der Ursache der Wärme beizumessen sei [...] Ohne Zweifel ist die Kälte selber nur eine Verneinung der Wärme, und es ist leicht einzusehen, daß sie an sich selbst auch ohne positiven Grund möglich sei. Eben so leicht ist es aber zu verstehen: daß sie auch von einer positiven Ursache herrühren könne und wirklich bisweilen daraus entspringe, was man auch für eine Meinung vom Ursprunge der Wärme annehmen mag”, KANT, I., ob. cit., p. 184.

²⁰⁹ “Man kann freilich bei dem Wechsel der Vorstellungen eben keine besondere Bestrebung der Seele in sich wahrnehmen, die da wirkte, um eine von den gedachten Vorstellungen aufzuheben. Allein welche bewunderungswürdige Geschäftigkeit ist nicht in den Tiefen unsres Geistes verborgen, die wir mitten in der Ausübung nicht bemerken, darum weil der Handlungen sehr viel sind, jede einzelne aber nur sehr dunkel vorgestellt wird”, KANT, I., ob. cit., p. 191. Kant menciona como prueba de esto las acciones que ocurren en

2) Kant distingue dos tipos de oposición real: la oposición efectiva (*oppositio actualis*) y la oposición posible (*oppositio potentialis*). La oposición efectiva tiene lugar, por ejemplo, entre fuerzas motrices aplicadas a un mismo cuerpo en direcciones recíprocamente opuestas; el resultado es, aquí, la supresión del movimiento. La oposición potencial tiene lugar cuando hay predicados que pertenecen a cosas distintas y uno no suprime inmediatamente la consecuencia del otro, a pesar de ser la negativa del otro; en este caso, cada uno puede suprimir la consecuencia del otro²¹⁰.

3) Kant aplica también el concepto de oposición real al ámbito de la conciencia y del conocimiento: “In der That müssen alle Arten von Begriffen nur auf der innern Thätigkeit unsers Geistes, als auf ihrem Grunde, beruhen. Äußere Dinge können wohl die Bedingung enthalten, unter welcher sie sich auf eine oder andere Art hervorthun, aber nicht die Kraft sie wirklich hervorzubringen. Die Denkkraft der Seele muß Realgründe zu ihnen allen enthalten, so viel ihrer natürlicher Weise in ihr entspringen sollen, und die Erscheinungen der entstehenden und vergehenden Kenntnisse sind allem Ansehen nach nur der Einstimmung oder Entgegensetzung aller dieser Thätigkeit beizumessen”²¹¹.

4) No es posible hablar ni de privación ni de oposición real respecto de Dios; Él posee todas las determinaciones y la supresión de estas determinaciones no es posible.

En la Observación general²¹², Kant distingue el fundamento lógico (*logischer Grund*) del fundamento real (*Realgrund*). Por ejemplo: la necesidad es el fundamento lógico de la

nosotros cuando leemos aunque de ellas no siempre somos conscientes. Un pensamiento no puede dejar de existir sin una verdadera fuerza activa del sujeto pensante.

²¹⁰ Cfr., KANT, I., *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweite einzuführen*, p. 193. En función de estas explicaciones, Kant demuestra las dos siguientes proposiciones: 1) que en todos los cambios del mundo la adición de lo positivo no aumenta ni disminuye, en tanto se la estime al sumar posiciones concordantes y no opuestas y restar las posiciones realmente opuestas entre sí (ob. cit., p. 194), y 2) los principios reales del mundo, si se suman los que son concordantes y se restan los que son opuestos, tienen por resultado cero (ob. cit., p. 197).

²¹¹ KANT, I., ob. cit., pp. 199-200. Esta frase puede considerarse como una anticipación del modo como Kant caracterizará, en su período crítico, las facultades del sujeto cognoscente: ellas serán funciones sintéticas. Acerca de la importancia de este párrafo para la posterior teoría crítica, cfr., KANT, I., “Ensayo para introducir en la filosofía el concepto de magnitudes negativas”, Traducción y notas de E. García Belsunce, en: *Diálogos*, Revista del departamento de Filosofía, Universidad de Puerto Rico, Año XI, Num. 29-30, 1977, nota 44 de p. 175.

En este ítem 3, Kant aplica también sus consideraciones sobre el concepto de oposición real al ámbito moral, cfr., KANT, I., ob. cit., p. 200.

²¹² La “Allgemeine Anmerkung” es la parte de las *Negativen Größen* en donde los intérpretes, que aceptan una influencia temprana de Hume, ven formulado el problema “humeano” (es decir, el problema de la causalidad). Entre ellos, K. Fischer, quien encuentra un paralelismo entre la mencionada “Allgemeine Anmerkung” y el *Enquiry Concerning Human Understanding* de Hume, cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*. L. Kreimendahl acepta también la influencia temprana de Hume, cfr., KREIMENDAHL, L., *Kant – Der Durchbruch von 1769*, Jürgen Dinter Verlag für Philosophie, Köln 1990. Paradójicamente, el nombre de Hume no aparece mencionado en las *Negativen Größen* de 1763. En cambio, Kant sí lo menciona en las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen* de 1764 y en la *Nachricht seiner Vorlesungen* del semestre de invierno de 1765/66, pero en los dos casos se refiere a la teoría “ética” de Hume.

G. Tonelli considera, en cambio, que la crítica de la causalidad de Hume no puede haber ejercido influencia sobre Kant antes de 1769, cfr., TONELLI, G., “Die Anfänge von Kants Kritik der Kausalbeziehungen und ihre Voraussetzungen im 18. Jahrhundert”, en: *Kant-Studien* 57, 1966, pp. 417-456.

invariabilidad, pues la consecuencia (la invariabilidad) es un concepto parcial del fundamento (la necesidad). Por eso, es fácil comprender cómo por el fundamento es puesta una consecuencia conforme al principio de identidad, sólo se requiere del análisis del concepto de fundamento. En cambio, no es inmediatamente comprensible el fundamento real, es decir, aquél que hace surgir algo distinto de él y no según el principio de identidad. Kant se pregunta entonces cómo es posible entender que porque algo existe, existe otra cosa distinta²¹³. Por ejemplo: la voluntad de Dios pone el mundo existente que es algo completamente distinto. La consecuencia (el mundo existente) no está contenida en el fundamento (la voluntad divina) según el principio de identidad; sin embargo, la consecuencia es puesta por el fundamento²¹⁴. Kant afirma que la distinción “fundamento lógico – fundamento real” es paralela a la distinción que se establece entre oposición lógica y oposición real²¹⁵. Así como la oposición lógica se entiende a través del principio de contradicción, la relación de fundamento lógico (Grund) y consecuencia (Folge) se entiende mediante el principio de identidad, porque la consecuencia ya está contenida en el fundamento. El concepto de fundamento sólo necesita ser analizado para que se manifieste el concepto de consecuencia pensado ya en él. Igualmente puede establecerse el paralelo entre oposición real y fundamento real. Pues la oposición real es una relación recíproca (Gegenverhältnis) entre dos cosas de las que, como fundamentos positivos, una anula la consecuencia de la otra²¹⁶, es decir, no según el principio de identidad. Asimismo, del análisis del fundamento real no se llega a la consecuencia, pues ésta no está contenida en aquél, es algo completamente diferente²¹⁷. Sin embargo, Kant aún no comprende aquí la relación “Realgrund-Folge”, que en definitiva es la relación causa-efecto²¹⁸.

²¹³ “Was nun diesen Realgrund und dessen Beziehung auf die Folge anlangt, so stellt sich meine Frage in dieser einfachen Gestalt dar: wie soll ich es verstehen, daß, weil Etwas ist, etwas anders sei?”, KANT, I., *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweite einzuführen*, p. 202. Subrayado por Kant.

²¹⁴ En este sentido, expresa Kant: “Ihr möget nun den Begriff vom göttlichen Wollen zergliedern, so viel euch beliebt, so werdet ihr niemals eine existierende Welt darin antreffen, als wenn sie darin enthalten und um der Identität willen dadurch gesetzt sei, und so in den übrigen Fällen”, KANT, I., ob. cit., pp. 202-3.

²¹⁵ KANT, I., ob. cit., p. 203.

²¹⁶ KANT, I., ob. cit., p. 175.

²¹⁷ En este contexto, Kant explica que su distinción es muy diferente a la distinción “Ideal- Realgrund” de Crusius. Según Kant, el Idealgrund de Crusius es del mismo tipo que el Erkenntnisgrund, y cuando comprendo algo como fundamento, puedo inferir de ello la consecuencia. Así, por ejemplo, el viento de la tarde es un fundamento real de las nubes de la lluvia y simultáneamente un fundamento ideal, pues por él puedo conocerlas y suponerlas con anticipación. Para Crusius “todo Realgrund es a la vez un Idealgrund a priori”, de esto se infiere la deducibilidad –la cognoscibilidad- del efecto a partir de la causa, porque desde el Realgrund debe poder preverse la certeza y la naturaleza del efecto, cfr., ASTER, E. Von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Hegel)*, p. 442. Kant subraya que, según su distinción, el Realgrund nunca es un fundamento lógico, es decir, que la lluvia no es puesta por el viento en conformidad con el principio de identidad, cfr., KANT, I., ob. cit., p. 203.

²¹⁸ Según Tonelli, Kant sostiene en las *Negativen Größen* un concepto metafísico de causalidad: “[in dieser Schrift kommt] Kant [...] zu dem Schluß, daß die Beziehung zwischen Grund und Folge nicht auf der Identität beruhe, da die Folge kein Teil des Grundes ist, und daß der Begriff des Realgrundes einfach und unauflöslich ist

Kant confiesa, al final del texto, que ha reflexionado sobre la naturaleza de nuestro conocimiento respecto de los juicios de fundamentos y consecuencias, y que algún día expondrá el resultado. En este escrito, sólo explica que la relación de un fundamento real con algo que es puesto o anulado por él no puede ser expresado por un juicio, sino meramente por un concepto²¹⁹, que puede reducirse a su vez por análisis a conceptos más simples de fundamentos reales. De este modo, todo nuestro conocimiento de esta relación va a dar a conceptos simples e inanalizables de fundamentos reales, cuya relación con la consecuencia ya no puede ser explicada²²⁰.

La explicación del concepto matemático “magnitud negativa” agudiza la diferencia entre ser y pensar²²¹, y profundiza el problema de la oposición real. La distinción de estos aspectos es condición fundamental para la posterior separación de las facultades del conocimiento²²².

[...] Kant behauptet noch, daß man durch die Auflösung der Begriffe der besonderen Realgründe zu (wenigen) einfachen Begriffen von Realgründen (*causae primae*) kommt, die “gar nicht...deutlich gemacht werden” können. Die ersten Ursachen der Naturdinge sind also für den Menschen unerklärlich”, TONELLI, G., “Die Anfänge von Kants Kritik der Kausalbeziehungen und ihre Voraussetzungen im 18. Jahrhundert”, en: *Kant-Studien*, 57, Heft 1-4, 1966, p. 451.

²¹⁹ Porque en un juicio se atribuye a un sujeto un predicado, mientras que la relación entre el fundamento real y su consecuencia no es una relación de atribución lógica. Se trata propiamente de una dependencia entre diferentes sujetos o diferentes estados de esos sujetos reales.

²²⁰ Cfr., KANT, I., *Versuch, den Begriff der negativen Größen in die Weltweite einzuführen*, pp. 203-04. La problemática del Realgrund puede haber motivado en Kant los siguientes razonamientos: “Die Konzeption des Realgrundes beanspruche gerade, sich nicht “auf unsre Ideen” zu beziehen, sondern “auf den Gegenständen selbst” [...] Doch Kants Argumentation spitzt die Probleme noch weiter zu: Die Gegenstände selbst zu erkennen, bedeutet auch, sie in ihrer jeweiligen Gegebenheitsweise zu betrachten [...] Wenn das Verhältnis zwischen Realgrund und Folge ein Subjekt-Prädikat-Verhältnis der Identität wäre, dann müßten Grund und Folge jederzeit zugleich sein und es könne sich dann gar keine Veränderung im strikten Sinn ereignen, bei der ja etwas aus etwas wird, das es zuvor noch nicht war. Die zeitliche Dimension der Veränderung lasse sich im Rückgriff auf den Begriff des logischen Grundes nicht erklären. Nur wenn der jeweiligen Gegebenheitsweise der sich verändernden Gegenstände in Raum und Zeit Rechnung getragen werden kann, sei ein reales Verhältnis zwischen Gegenständen erfaßt, nicht lediglich ein logisches zwischen Begriffen. Die zeitliche Gegebenheitsweise realer Gegenstände muß in der Begriff der Kausalität selbst hineingenommen werden, soll der Begriff tauglich sein, ein reales Verhältnis zu erfassen. Dann ist aber der Begriff des Realgrundes nur von einem Moment der Erfahrung aus verständlich. Wenn zusätzlich noch einzig im Rückgriff auf Erfahrung festgestellt werden kann, ob etwas ein realer Grund oder eine Folge ist, verwundert es nicht mehr, daß Kant für Humes “Weckruf” empfänglich wurde”, SCHNEPF, R., “Metaphysik oder Metaphysikkritik? Das Kausalitätsproblem in Kants Abhandlung *Über die negativen Größen*”, en: *Archiv für Geschichte der Philosophie*, 83. Band, Heft 2, Walter de Gruyter, Berlin – New York 2001, pp.156 y 157. De este modo, Kant mismo, en virtud de su reflexión, se aproxima al planteo – empirista- de Hume.

²²¹ Esto presupone un mayor alejamiento de la teoría de Wolff. “Hierin zeigt sich ein Unterschied zwischen zwei Seinsgebieten, die der Wolffsche Rationalismus noch identifiziert: dem Bereich der logischen Beziehungen, in dem die formalen Prinzipien des Denkens herrschen, und dem Bereich des Realen, den Kant so nennt, weil er den Wasehalt des Begriffs und des Dinges betrifft”, ROSALES, A., *Sein und Subjektivität bei Kant*, p. 28.

²²² Tonelli considera que en las *Negativen Größen* se establecen las condiciones para la separación definitiva de la sensibilidad del entendimiento. En la *Nova dilucidatio*, el mundo es descrito como un sistema de géneros y especies, que se encuentran subordinados según el principio de identidad. Nada existe en el mundo ajeno a este principio. En cambio, en las *Negativen Größen*, las cosas reales no tienen que ver con el principio de identidad. Las magnitudes reales (en la matemática aplicada) y la causalidad no pueden abstraerse analíticamente de la realidad ni deducirse sintéticamente de los principios: su existencia sólo puede comprobarse en la realidad. “Da in folgedessen das ganze Gebiet der zur Kausalität gehörenden Dinge, und größtenteils die, welche zu den realen Größen gehören, weder auf die Prinzipien zurückgeführt noch von ihnen abgeleitet werden können, so kann das Wesentliche sowohl der Kosmologie und der Psychologie wie auch der angewandten Mathematik und der

Antes de las *Negativen Größen* sólo se conocía un tipo de oposición: la oposición lógica fundada en el principio de contradicción. En este escrito precrítico, Kant descubre la oposición real, es decir, aquel tipo de oposición que no se funda en el principio de contradicción. En virtud de esta distinción entre oposición lógica y oposición real, la metafísica se ve forzada a delimitar su método. Desde ahora, ella debe ser la ciencia de los “fundamentos reales”, mediante el análisis de los sucesos complejos alcanza ciertas relaciones simples, imposibles de entender a través de conceptos. Los sucesos reales son sólo accesibles si se considera su realidad efectiva. La relación Realgrund-Folge (causa-efecto) ya no puede ser comprendida por “vía lógica”. Si bien, Kant admite que lo único que puede decir sobre esta relación es que no se funda en el principio de contradicción²²³, reconoce que la oposición real es uno de nuestros conceptos verdaderos.

Como vimos en la primera etapa de nuestra reconstrucción, Kant era consciente, desde la *Nova dilucidatio*, que la relación causal de sucesos reales es diferente del enlace lógico de conceptos. Pero, en este texto de 1755, aún no explica la diferencia fundamental entre las dos clases de relación. Kant aceptaba aún, en la *Nova dilucidatio*, que el método del conocimiento es el “método matemático” sostenido por la concepción Leibniz-wolffiana; por tanto, la esfera de los conceptos lógicos se corresponde, en definitiva, con la esfera de la realidad (en virtud de que aquí se entiende por “realidad” el orden interno de los hechos del mundo empírico, cuya legalidad se funda en el principio de contradicción).

Poco después, en la *Monadología física* de 1756, Kant reduce la existencia de los cuerpos físicos a la interacción de las fuerzas -de atracción y de repulsión- propias de las mónadas que constituyen las sustancias. Pero aún no contaba con los recursos lógicos necesarios para abordar esa concepción de la naturaleza de los cuerpos, pues sólo aceptaba la oposición lógica, es decir, la oposición entre conceptos conforme al principio de contradicción. En las

Naturwissenschaften nicht rational (syllogistisch) begriffen werden; es ist vielmehr nur durch Beobachtungen *in concreto* feststellbar”, TONELLI, G., “Die Umwälzung von 1769 bei Kant”, en: *Kant-Studien*, 54, 1963, p. 370.

²²³ Según Boehm, las *Negativen Größen* marcan un punto trascendental en el desarrollo intelectual de Kant. Es importante, también, para la concepción racionalista, a la que se adhería Kant hasta ese entonces. La creencia en la productividad de la razón humana era tan grande, que una duda en la validez de las inferencias lógicas nunca se habría extendido a la realidad. Por eso, los intérpretes dudan si Kant llega por sí mismo a este descubrimiento. El planteamiento similar de Hume sugirió aceptar aquí la influencia a la que el mismo Kant alude (principalmente en: *Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können*, Ak. Ausgabe, Band IV, p. 260). Boehm considera que tal influencia de Hume no es evidente en las *Negativen Größen*. Según Boehm, Kant y Hume llegan al mismo conocimiento que pensar y ser constituyen una oposición y que el efecto no se puede inferir lógicamente de la causa; pero el punto de partida, la forma de la exposición y el camino en el que ambos alcanzan el mismo resultado es fundamentalmente *diferente*, cfr. BOEHM, P., *Die vorkritischen Schriften Kants. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der kantischen Philosophie*, pp. 55-7. Fischer, en cambio, considera que el tratamiento de la relación causal de las cosas, en las *Negativen Größen*, coincide con el de Hume; esto es lo que establece la diferencia de este texto con la *Nova dilucidatio*, en donde Kant coincide con Crusius, cfr. FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 167, cfr. también nuestra nota 212 de la p. 65 del presente capítulo.

Negativen Größen de 1763, muestra que la oposición lógica implica la eliminación de todo contenido, en tanto que la oposición real (por ejemplo, la interacción de fuerzas opuestas) tiene como consecuencia “algo real”, a saber, el equilibrio²²⁴. En consecuencia, el concepto de oposición lógica es insuficiente para el conocimiento de la realidad.

En conclusión, los escritos del '63, que responden a una misma preocupación teórica de Kant - la reforma del método de la metafísica-, arriban a un mismo resultado: la insuficiencia de los recursos lógicos para el conocimiento de la realidad.

Beweisgrund muestra que la existencia (*Dasein*) es la posición absoluta, es decir, algo que no pertenece a la esfera conceptual. Su conocimiento no puede ser alcanzado vía análisis por el mero uso del entendimiento.

El reconocimiento de la existencia de principios materiales junto a los formales en la *Deutlichkeit*, la distinción oposición lógica – oposición real, y la relación entre *Realgrund* y *Folge* (es decir, la relación causa-efecto) de las *Negativen Größen*, son aspectos que proceden de aquella distinción vislumbrada tempranamente en la *Nova dilucidatio* entre los ámbitos del ser y del pensar, pero agudizan la separación entre ambos.

Por este motivo, los escritos del '63 constituyen una etapa en nuestra reconstrucción del desarrollo de la teoría de la diferencia cualitativa de las facultades del conocimiento. Puesto que ellos muestran el distanciamiento -casi total- de Kant de la teoría racionalista de la primera etapa. Y, en tanto profundizan la distinción entre ser y pensar, preparan el terreno para la pregunta “cómo es posible conocer la realidad” que presupone, según el Kant de la *Kritik der reinen Vernunft*, la separación radical de las facultades del conocimiento (la primera caracterización de esta separación, como explicamos en la segunda etapa, se encuentra en la *Falsa Sutileza*).

²²⁴ Este modo de plantear el problema es novedoso, pues cuando aparecen las *Negativen Größen* la única posición aceptada acerca de este tema es la de Descartes: “Descartes, en su fundamentación de las leyes de choque, parte de la hipótesis de que una determinada parte de la materia, por la simple *situación* que ocupa en un punto dado del espacio, posee al mismo tiempo una fuerza por medio de la cual tiende a permanecer inerte en su lugar, dicho en otros términos, de que un cuerpo en reposo, caracterizado solamente por el criterio geométrico de la *extensión*, despliega ya una *resistencia* frente a otras masas que actúan sobre él. La verdad de esta concepción se considera asegurada ya por la misma lógica, toda vez que no puede haber nada más opuesto al *movimiento* que el *reposo*, nada, por tanto, que se preste más que éste a entorpecerlo y a destruirlo”, CASSIRER, E., *El problema del conocimiento*, vol. II, p. 549. Las cursivas son de Cassirer. Aquí, es claro que se usa la oposición lógica para explicar la oposición real de las fuerzas de los cuerpos.

Cuarta etapa de la evolución del pensamiento de Kant en el período precrítico: la nueva interpretación del espacio. El concepto “intuición” (Anschauung). Esta última etapa es inferida del Artículo del '68 titulado *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume* y de algunas *Reflexionen* correspondientes a los años '60.

El Artículo del '68.

El breve, pero trascendente *Artículo del '68* se titula *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume*. La importancia de este texto reside en que Kant rompe aquí con la concepción del espacio que ha sostenido hasta ahora²²⁵. Desde las *Fuerzas vivas*, Kant afirmaba la concepción leibniziana, es decir, la precedencia de las cosas sobre el espacio. Ahora, en el *Artículo del '68*, sostiene la prioridad ontológica del espacio sobre las cosas.

Sin embargo, en los dos textos precríticos arriba mencionados el espacio posee existencia objetiva, en tanto no depende de condición subjetiva alguna. Pero, en el marco de esta concepción común del espacio, estos escritos se distinguen respecto de la relación que tiene el espacio con la materia. En las *Fuerzas Vivas*, el espacio es la consecuencia de la materia, pues no puede ser comprendido sin cuerpos. El espacio es el producto de los cuerpos activos. En el *Artículo del '68*, en cambio, el espacio es el fundamento de toda materia. El espacio tiene realidad propia²²⁶. Por eso, Kant dice: “ich setze daher nichts weiter hinzu, als daß mein Zweck in dieser Abhandlung sei, zu versuchen, ob nicht in den anschauenden Urtheilen der Ausdehnung, dergleichen die Meßkunst enthält, ein evidenten Beweis zu finden sei: daß der absolute Raum unabhängig von dem Dasein aller Materie und selbst als der erste Grund der Möglichkeit ihrer Zusammensetzung eine eigene Realität habe”²²⁷.

²²⁵ Kuno Fischer considera que con este escrito finaliza el período precrítico, pues en el *Artículo del '68* se afirma la originalidad del espacio, en tanto se establece su objetividad: el espacio es una realidad originaria externa a nosotros. El período crítico comienza, en la *Dissertation*, con la originalidad del espacio y descubre su idealidad, es decir, su condición puramente subjetiva: el espacio es una forma originaria en nosotros, cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, pp. 118-20.

²²⁶ No obstante, el intento por probar la existencia independiente del espacio y la alusión explícita al newtoniano Euler, no significa que Kant se adhiera, en el *Artículo del '68*, a la teoría newtoniana del espacio, cfr., TORRETTI, R., *Kant*, p. 119.

²²⁷ KANT, I., *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume*, p. 378.

“Den Beweis, den Kant nun sucht, kann die Geometrie nicht erbringen, da sie nur bestimmte räumliche Verhältnisse aufzeigt und Beispiele für bestimmte räumliche Unterscheidungen gibt, aber keine Anhaltspunkte für die wechselseitige Lage der Körper”, GOZSTONYI, A., *Der Raum. Geschichte seiner Probleme in Philosophie und Wissenschaften*, p. 409.

El fenómeno de las contrapartidas incongruentes²²⁸ ofrece la prueba de la existencia del espacio absoluto (este fenómeno es inexplicable en el marco de la teoría leibniziana del espacio)²²⁹.

Sin embargo, Kant no comienza el *Artículo del '68* con la explicación de las contrapartidas incongruentes, sino con la distinción entre “posición” (Lage) y “región” (Gegend). Señala Kant: “Denn die Lagen der Theile des Raums in Beziehung auf einander setzten die Gegend voraus, nach welcher sie in solchem Verhältniß geordnet sind, und im abgezogensten Verstande besteht die Gegend nicht in der Beziehung eines Dinges im Raume auf das andere, welches eigentlich der Begriff der Lage ist, sondern in dem Verhältnisse des Systems dieser Lagen zu dem absoluten Weltraume”²³⁰.

La “posición” es la relación de un objeto, o de una parte de un objeto, con otros objetos espaciales. Por eso, se puede especificar completamente la posición de un objeto respecto de otros en el mismo espacio. Sin embargo, el conjunto de las posiciones relativas puede adquirir propiedades diferentes que están determinadas por la región del espacio en la que se encuentra. De este modo, la “región” es la relación de un conjunto de objetos con el espacio absoluto mismo. En consecuencia, la región de ese conjunto de objetos depende de las propiedades del espacio absoluto.

Por eso, Kant afirma en el *Artículo del '68*: “Wir wollen also darthun: daß der vollständige Bestimmungsgrund einer körperlichen Gestalt nicht lediglich auf dem Verhältniß und Lage seiner Theile gegen einander beruhe, sondern noch überdem auf einer Beziehung gegen den allgemeinen absoluten Raum, so wie ihn sich die Meßkünstler denken, doch so, daß dieses Verhältniß nicht unmittelbar kann wahrgenommen werden, aber wohl diejenige Unterschiede der Körper, die einzig und allein auf diesem Grunde beruhen”²³¹.

²²⁸ Algunas interpretaciones contemporáneas denominan a las contrapartidas incongruentes cuerpos ‘enantiomorfos’, cfr., MÜLHÖLZER, F., “Das Phänomen der inkongruenten Gegenstücke aus Kantischer und heutiger Sicht”, en: *Kant-Studien*, 83, 1992, p. 436. Cfr. también TORRETTI, R., “La geometría en el pensamiento de Kant”, pp. 66-7.

²²⁹ Kant utiliza las contrapartidas incongruentes en cuatro escritos. En el período precrítico: en el *Artículo del '68*; en el período crítico: en la *Dissertation* de 1770, en los *Prolegomena* de 1783, y en los *Metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft* de 1786. En el *Artículo del '68*, usa las contrapartidas incongruentes para demostrar que el espacio existe independientemente de los objetos físicos. En los tres escritos críticos, Kant las utiliza para apoyar puntos de vistas distintos del argumento del *Artículo del '68*. En la *Dissertation*, las contrapartidas manifiestan la naturaleza “intuitiva” del espacio (concretamente, que el espacio es una “intuición pura”). En los *Prolegomena* y en los *Metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft*, en cambio, las contrapartidas incongruentes muestran que el espacio es “trascendentalmente ideal”, es decir, independiente de las cosas en sí. Buroker estima que hay “una progresión lógica” entre los distintos argumentos de las contrapartidas incongruentes, y que las versiones críticas de este argumento presuponen la explicación que aparece en el *Artículo del '68*, cfr., BUROKER, J., *Space and Incongruence, The origin of Kant's Idealism*, p. 69.

²³⁰ KANT, I., *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume*, p. 377.

²³¹ KANT, I., ob. cit., p. 381.

Con este argumento Kant rechaza la teoría leibniziana del espacio. Según esta teoría, las relaciones de los objetos determinan la naturaleza del espacio, ellas producen las posiciones de los objetos y el orden de estas posiciones. La nueva concepción del espacio, que expone Kant en el *Artículo del '68*, sostiene que este orden de las posiciones en el espacio “presupone ciertos hechos acerca del espacio como un todo”. Esto muestra, según Kant, que el espacio es absoluto. Además, hace comprensible el hecho de las contrapartidas incongruentes, porque muestra que el orden de las posiciones relativas no se determina sólo en referencia a los objetos físicos. Este orden, ontológicamente precedente, debe ser presupuesto para una explicación completa de las acciones de los objetos físicos, pues determina el sentido de dirección de las mismas²³².

Ahora bien, ¿qué son las contrapartidas incongruentes? Kant dice: “Ich nenne einen Körper, der einem andern völlig gleich und ähnhlich ist, ob er gleich nicht in eben denselben Grenzen kann beschlossen werden, sein incongruentes Gegenstück”²³³. El ejemplo “más claro” de contrapartidas incongruentes son las manos del hombre²³⁴. Se trata de dos objetos que son exactamente iguales en figura y en la magnitud de la extensión, pero que poseen una diferencia espacial que las hace incongruentes entre sí, es decir, “la superficie que contiene a uno no puede encerrar al otro”. Kant considera este fenómeno de las contrapartidas incongruentes como una prueba (Beweis) de la existencia del espacio absoluto, pues aquella diferencia no puede ser explicada a partir de la relación del orden o de la posición de las partes de los objetos. La diferencia entre cuerpos iguales, pero espacialmente incongruentes sólo puede ser explicada si se supone la referencia de las distintas posiciones al espacio absoluto y originario. En este sentido, afirma Kant: „Es ist hieraus klar: daß nicht die Bestimmungen des Raumes Folgen von den Lagen der Theile der Materie gegen einander, sondern diese Folgen von jenen sind, und daß also in der Beschaffenheit der Körper Unterschiede angetroffen werden können und zwar wahre Unterschiede, die sich lediglich auf den absoluten und ursprünglichen Raum beziehen, weil nur durch ihn das Verhältniß körperlicher Dinge möglich ist [...]”²³⁵.

²³² “That order must be somehow ontologically distinct and separate, and presupposed by the activities of the existents –presupposed because unless this be so the activities will be without a sense of direction, i. e. they would have no basis upon which to act, or move, in one direction rather than other”, LECLERC, I., “The Meaning of ‘Space’ in Kant”, in: *Kant’s Theory of Knowledge*, Edited by Lewis White Beck, D. Reidel Publishing Company, Dordrecht-Holland/ Boston-U.S.A., 1974, p. 93.

²³³ KANT, I., *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume*, 382.

²³⁴ Otro ejemplo de contrapartidas incongruentes son las roscas de los tornillos: “Ein Schraubengewinde, welches um seine Spille von der Linken gegen die Rechte geführt ist, wird in eine solche Mutter niemals passen, der Gänge von der Rechten gegen die Linke laufen, obgleich die Dicke der Spindel und die Zahl der Schraubengänge in gleicher Höhe einstimmig wären”, KANT, I., ob. cit., p. 381.

²³⁵ KANT, I., ob. cit., p. 383.

En el ejemplo de las manos una diferencia que las convierte en incongruentes es la orientación de los pulgares, de la cual siempre, según Kant, solamente se podría dar cuenta haciendo referencia al espacio absoluto.

Por eso, el espacio absoluto es, según el *Artículo del '68*, un concepto fundamental, que debe ser presupuesto para obtener una explicación cabal de las propiedades de los cuerpos. Además, Kant añade que la realidad del espacio es “suficientemente intuitiva al sentido interno”²³⁶. Sin embargo, el espacio aún no es una condición de la sensibilidad, sino más bien un concepto del entendimiento. Las *Reflexionen* muestran el camino que sigue Kant para relacionar el espacio (y el tiempo)²³⁷ con la sensibilidad y, de este modo, ir más allá del *Artículo del '68*.

Las Reflexionen.

Ahora vamos a ver las *Reflexionen*, con el propósito de estudiar en ellas la conexión del espacio (y del tiempo) con la sensibilidad, tal tema es esencial para nuestra investigación, pues muestra el desarrollo de la teoría de la sensibilidad, que luego será trascendental en el esquematismo.

Las *Reflexionen* de los años '60²³⁸ muestran ya que espacio y tiempo son “die einzigen metaphysischen Verstandesbegriffe, welche gleichzeitig 1) unmittelbar *in concreto* anschaulich sind und 2) als synthetisch außerhalb des Bereiches der Identität und des

²³⁶ “[...] der absolute Raum [ist] kein Gegenstand einer äußeren Empfindung, sondern ein Grundbegriff [...] Ein nachsinnender Leser wird daher den Begriff des Raumes [...] nicht für ein bloßes Gedankending ansehen, obgleich es nicht an Schwierigkeiten fehlt, die diesen Begriff umgeben, wenn man seine Realität, welche dem innern Sinne anschauend gnug ist, durch Vernunftideen fassen will”, KANT, I., *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume*, p. 383.

H. Cohen considera que en este pasaje “[...] ist der Unterschied zwischen den Erkenntnismittel für den *mundus sensibilis* und den *mundus intelligibilis* deutlich angegeben. Dagegen ist nicht erwähnt, dass diese Schwierigkeiten gehoben werden durch die Unterscheidung: der Raum sei Anschauung und nicht Begriff. Es bleibt auch nicht die Frage, “ob der Raum den Gegenstand einer äussern Anschauung, oder eine blosse Anschauung bildet”. Der Unterschied liegt vornehmlich in demjenigen zwischen den räumlichen Verhältnissen der Körper und dem “absoluten Raum”, COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, p. 47.

²³⁷ El Kant precrítico se ocupa sobre todo del espacio, y apenas investiga el problema del tiempo: “[...] das Raumproblem in der bis an die Schwelle der siebziger Jahre erfolgten Entwicklung der Raumzeitproblematik bei Kant [hat] deutlich im Vordergrund gestanden”, SCHMUCKER, J., “Was entzündete in Kant das große Licht von 1769?”, en: *Archiv für Geschichte der Philosophie*, Band 58, 1976, p. 412. Sin embargo, en el marco de las *Reflexionen* de los años '60 espacio y tiempo aparecen ya uno al lado del otro, cfr., KANT, I., *Kant's gesammelte Schriften*, Band XVII, Dritte Abtheilung: *Kant's handschriftlicher Nachlaß*, Band IV, hg. von der Preußischen Akademie der Wissenschaften, Walter de Gruyter, Berlin und Leipzig 1926, cfr., especialmente R. 3716, 3717 entre otras.

²³⁸ Estas *Reflexionen* se encuentran en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Preußischen Akademie der Wissenschaften, Band XVII, Dritte Abtheilung: *Handschriftlicher Nachlaß*, Vierter Band: *Metaphysik, Erster Theil*, Walter de Gruyter & Co., Berlin und Leipzig 1926.

Subordinationsprozesses liegen”²³⁹. Espacio y tiempo son intuitivos y sintéticos²⁴⁰, pero aún conceptos pertenecientes al entendimiento.

Hasta aquí se ha visto que el espacio es considerado como un “todo absoluto” (ein absolutes Ganzes) del que dependen las determinaciones últimas de los espacios y de las cosas. Ahora bien, siendo esto así, las cosas ya no pueden ser consideradas como “cosas en sí” (Dinge an sich), porque esto contradiría su caracterización como sustancias. Por consiguiente, a partir de ahora las cosas son simplemente “fenómenos” (Erscheinungen), es decir, sólo representaciones subjetivas²⁴¹. El espacio posee propiedades que indican que él mismo es, a su vez, subjetivo: por un lado, es un todo (que contiene sus partes “en sí”); por otro lado, es absoluto (es decir, ni accidente ni relación de sustancias). Por eso, no puede tener realidad objetiva (en oposición al *Artículo del '68*), el espacio es propiamente “ideal”²⁴². La intuición (Anschauung) es el único tipo de representación que nos permite comprender al espacio así interpretado. Puesto que ella consiste en una captación inmediata de un objeto único, por ejemplo: el espacio total²⁴³.

Algunas *Reflexionen* de los años '60 muestran cómo llega Kant al concepto “intuición”. Pues ellas enseñan que hay al menos cinco aspectos, cuya explicación precede a la determinación del concepto crítico de intuición: 1) la distinción entre “coordinación” y “subordinación”; 2) la relación “todo-parte”; 3) la distinción “in sich-unter sich”; 4) la decisión de atribuir la captación inmediata de un objeto a la sensibilidad, y 5) la caracterización de esta captación como una “síntesis”. Todos estos aspectos se encuentran completamente entrelazados en el marco de las *Reflexionen*. „Die synthesis ist entweder nach einander, [oder] d. i. des subordinirten, oder neben einander: des coordinirten. aus der letzten entspringen die Urtheile vom Ganzen und seinen Theilen“ (R. 3925). Por consiguiente, la coordinación es una síntesis, que tiene que ver con la relación entre el todo y las partes. „Das sinnliche ist eine Vollkommenheit, und die Verwirrung ist ihm nicht essential, sondern es kann Deutlichkeit der

²³⁹ TONELLI, „Die Umwälzung von 1769 bei Kant“, en: *Kant-Studien*, Band 54, 1963, p. 372. En realidad, espacio y tiempo son, según las *Reflexionen* de los '60, „conceptus intellectus puri“ (R. 4073), „reine Grundbegriffe der Anschauung“ (R. 3975, R. 3976), o bien „einzelne Begriffe“ que contienen múltiples partes (R. 4071).

²⁴⁰ En la R. 3716 dice Kant: „Allen ideen der metaphysik sind analytisch ausser von Raum, Zeit und Kraft“. Y más adelante explica: „Die Grundbegriffe der analysis sind: Möglichkeit, Unmöglichkeit, Nothwendigkeit, Zufälligkeit, Einheit usw.; der synthesis: Raum, Zeit und Kraft“. Espacio y tiempo son ahora principios de la forma del conocimiento empírico, y las causas de juicios a posteriori de la razón, cfr., ROSALES, A., *Sein und Subjektivität*, p. 32.

²⁴¹ En el sentido de A 127, es decir, „[die] Erscheinungen können, als solche, nicht außer uns statt finden, sondern existieren nur in unsrer Sinnlichkeit“, KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Ak. Ausgabe, Band IV, p. 93.

²⁴² Cfr., ROSALES, A., *Sein und Subjektivität*, p. 35.

²⁴³ „[...] der Begriff des Ganzen [...] ist ja im Grunde identisch mit dem der Individualität“, BAEUMLER, A., *Das Irrationalitätsproblem in der Ästhetik und Logik des 18. Jahrhunderts bis zur Kritik der Urteilskraft*, p. 245.

Coordination statt finden“ (R. 3717)²⁴⁴. De este modo, la coordinación es un proceso que corresponde a la sensibilidad²⁴⁵.

„Die Deutlichkeit durch coordination geschieht per synthesin. durch subordination per analysin“ (R. 2357). La síntesis produce un conocimiento claro (deutlich), es decir, individualizado, por eso, a través de ella se conoce inmediatamente. En cambio, la subordinación o procedimiento analítico aclara el conocimiento, en tanto descompone una representación dada en elementos cada vez más simples²⁴⁶. Por eso, el conocimiento a través de la sensibilidad es intuitivo (anschauend)²⁴⁷. De esto resulta que la síntesis de la sensibilidad consiste en una captación inmediata de un todo único, en el que se distinguen partes coordinadas. Este tipo de conocimiento de la sensibilidad es llamado desde ahora “intuición” (Anschauung).

Además, el todo (das Ganze) comprende las cosas „in sich“²⁴⁸, pero él mismo no consta de partes: „Was nur durch die Einschränkung getheilt werden kan, ist nicht möglich durch die Zusammensetzung; also nicht der Raum“ (R. 4183). La partes son constituidas, propiamente, a través de la limitación (Einschränkung)²⁴⁹ de este todo y permanecen junto a él (a diferencia del proceso de abstracción)²⁵⁰.

En la R. 3789 explica Kant: „Ein totum syntheticum ist, dessen [...] Zusammensetzung sich der möglichkeit nach auf die Theile gründet, die auch ohne [diese] alle zusammensetzung sich denken lassen. Ein totum analyticum ist, dessen Theile ihrer Möglichkeit nach schon die Zusammensetzung im ganzen voraussetzen. Spatium und tempus sind tota analytica, die

²⁴⁴ Esto demuestra que Kant se ha separado “completamente” de la teoría de la diferencia “gradual” de las facultades del conocimiento.

²⁴⁵ Asimismo, Kant atribuye, en la *Dissertation* de 1770, la “coordinación” a la forma de la sensibilidad (es decir, al espacio y al tiempo) y la “subordinación” al uso lógico del entendimiento (cfr. §§ 4 y 5). En cambio, la distinción „Koordination - Subordination“ ya no aparece en la *Kritik der reinen Vernunft*.

²⁴⁶ „Das synthetische Verfahren macht eine deutliche (d. h. individualisierte) Erkenntnis; das subordinierende macht eine Erkenntnis deutlich [...] Dort wird unmittelbar erkannt, hier wird eine gegebene Vorstellung nur weiter zergliedert. Jene Tätigkeit ist synthetisch, diese analytisch [...]“, BAEUMLER, A., *Das Irrationalitätsproblem in der Ästhetik und Logik des 18. Jahrhunderts bis zur Kritik der Urteilskraft*, p. 323.

²⁴⁷ En cambio, el conocimiento por medio del entendimiento es “discursivo”, pues el entendimiento subordina los conceptos particulares bajo conceptos universales.

²⁴⁸ Por el contrario, la subordinación consiste en la ordenamiento de los conceptos particulares „unter“ conceptos universales. “Ein jeder allgemeiner Begriff enthält das, was vielen Dingen gemein ist [...] [Ein allgemeiner Begriff] enthält die [vielen] besonderen unter sich [...]“ (R. 3890).

²⁴⁹ „Wenn Etwas nur durch die Einschränkung eines Anderen vollständig bestimmt ist [...] so verdankt dieses Etwas sein Sosein als dieser Teil des Ganzen nur dem eingeschränkten Ganzen selber, hat also eine ursprüngliche Beziehung zum Ganzen [...]“, DIETRICH; A. J., *Kants Begriff des Ganzen in seiner Raum - Zeitlehre und das Verhältnis zu Leibniz*, Georg Olms Verlag, Hildesheim - New York 1975 p. 40.

²⁵⁰ „Wir steigen nicht von einem gegebenen Besonderen (den Teilen) zu einem inhaltleeren Allgemeinen auf oder gehen an der Hand eines Prinzips vom Grunde zum Begründeten fort, sondern gewinnen das Einzelne durch Einschränkung des Allgemeinen. Jenes geht dabei nicht verloren, wie auf dem Wege der Abstraktion, sondern bleibt mit dem Allgemeinen zugleich erhalten und gegenwärtig“, BAEUMLER, A., *Das Irrationalitätsproblem in der Ästhetik und Logik des 18. Jahrhunderts bis zur Kritik der Urteilskraft*, p. 325. En la R. 4247 explica Kant: „ein triangel ist möglich durch die Wirklichkeit des Raumes, und [er ist] seine möglichkeit besteht darin, daß durch Beschränkungen er in diesem Raume liegt“.

cörper synthetica“. De esta caracterización del todo como la condición de las partes resulta un nuevo significado de la síntesis: ahora se trata de una síntesis productiva, a saber, la síntesis de la producción de las partes desde el todo. „Sintético“ significa aquí intuición, en el sentido que la producción de las partes desde el todo implica la conexión -simultánea y estrecha- con el todo²⁵¹.

Ahora bien, el espacio es un todo que contiene „en sí“ todos los espacios (cfr., R. 4193), es decir, los espacios particulares son adquiridos, en realidad, a través de la limitación del espacio total. Por eso, el espacio puede ser comprendido únicamente de un modo intuitivo: „Der Raum ist [...] [ein] einzelner Begriff; daher alle Räume theile eines einzigen und die Grundsätze [...] durch unmittelbares anschauen erkannt werden“ (R. 4188). En esta relación, las partes espaciales son deducidas „genéticamente“ del espacio total como sus limitaciones.

En suma, la distinción de aquellos cinco aspectos (coordinación-subordinación, todo-parte, sensibilidad como captación inmediata de un todo, la distinción “in sich-unter sich”, y la caracterización de aquella captación como una síntesis) es un factor constitutivo de la interpretación de la „intuición“ que aparecerá por primera vez en la *Dissertation* de 1770²⁵².

De estas explicaciones se infiere que es el análisis del espacio el que llevó a Kant a la determinación del concepto „intuición”, es decir, a la nueva teoría de la sensibilidad de la *Dissertation* caracterizada como „la gran luz del ‘69” conforme a la R. 5037²⁵³.

Sin embargo, la caracterización de la captación de un todo individual como intuición proviene propiamente de la comparación de espacio (y tiempo) con el concepto de Dios²⁵⁴. Kant comprendió, primero, que Dios es un todo (ein Ganzes) que contiene “en sí” las cosas finitas y que el conocimiento divino consiste en la intuición, es decir, en la captación inmediata de sí mismo como una totalidad intensiva de toda realitatis²⁵⁵. Y a partir de 1769, como lo muestran algunas *Reflexionen*, comenzó a interpretar el espacio como un todo, cuyas partes surgen de él como sus limitaciones (Einschränkungen). Por eso, el espacio debe ser intuido. „Weil wir

²⁵¹ „In diesem Sinne synthetisch ist die Anschauung: Teil zu Teil hinzufügend (progrediendo) oder den Teil in Teile zerlegend (regrediendo) bleibe ich stets mit dem Ganzen, das die Teile aus sich hervorbringt, in innigstem Zusammenhang“, BAEUMLER, A., *Das Irrationalitätsproblem in der Ästhetik und Logik des 18. Jahrhunderts bis zur Kritik der Urteilskraft*, p. 327.

²⁵² Kant afirma en la *Dissertation* de 1770 que “la intuición pura (humana) no es un concepto universal o lógico bajo el cual, sino un concepto singular en el cual se piensan todas las cosas sensibles”, cfr., KANT, I., *De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis*, en: KANT, I., *Kants Werke*, Akademie Textausgabe, Band II, *Vorkritische Schriften II, 1757-1777*, Walter de Gruyter & Co., Berlin 1968, Sectio II, § 12, p. 397.

²⁵³ Según una de las interpretaciones, la gran luz consiste en el „Entdeckung der Subjektivität von Raum und Zeit als apriorischer Formprinzipien der sinnlichen Anschauung“, cfr., SCHMUCKER, J., „Was entzündete in Kant das große Licht von 1769?“. Acerca de las dos interpretaciones sobre el motivo de la “gran luz”, cfr., KREIMENDAHL, L., *Kant - Der Durchbruch von 1769*.

²⁵⁴ Cfr., ROSALES, A., *Sein und Subjektivität*, pp. 58-59.

²⁵⁵ „Gott bestimmt jedes Dinges Erkenntnis aus (und in) der Erkenntnis des Ganzen; also ist sie Anschauend und eine Idee. Wir sammeln sie aus theilvorstellungen; [dort] das Ganze geht originarie der Möglichkeit nach vor dem Theil“ (R. 4270).

nicht bloß den Raum des objects, was unsre Sinne rührt, sondern den Ganzen Raum anschauend erkennen, so muß der Raum nicht bloß aus der wirklichen Rührung der Sinne entspringen, sondern vor ihr vorhergehen“ (R. 4189). Por consiguiente, el espacio es, en tanto consiste en un todo singular, objeto de una intuición²⁵⁶.

En el *Artículo del '68*, se vislumbra un factor que será decisivo en la teoría crítica, a saber, el aspecto “sensible” como determinante del conocimiento objetivo. La diferencia entre las contrapartidas incongruentes es el resultado de una captación *intuitiva* y no de un análisis conceptual²⁵⁷. En la teoría crítica, este factor sensible llegará a ser “condición subjetiva -a priori- de la sensibilidad”. No obstante, si bien la captación intuitiva no es análisis conceptual, aún no implica que sea sensibilidad (y no entendimiento intuitivo). Es evidente que esta distinción vislumbrada en el *Artículo del '68* requiere todavía explicación.

Además, la precedencia ontológica del espacio sobre las cosas tiene como consecuencia el rechazo no sólo de la teoría leibniziana del espacio, sino también de algunos supuestos epistemológicos de esta teoría²⁵⁸ (es decir, del racionalismo de la escuela Leibniz-wolffiana que aceptaba la diferencia “gradual” de las facultades del conocimiento, como vimos en la descripción de la primera etapa).

En el *Artículo del '68* reaparece una distinción ya establecida en uno de los escritos anteriores. Específicamente, es una aplicación del método que Kant recomendaba a la

²⁵⁶ En estas explicaciones, están contenidas ya algunas de las propiedades del espacio (y del tiempo) propias de la teoría crítica: el espacio es un todo único que contiene “en sí” las partes espaciales, y que las precede como su condición. Además, el espacio es propiamente una intuición, es decir, no es un concepto discursivo, cfr., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, *Metaphysische Erörterung des [Raum]begriffs*, pp. 51-54, B 37 - 41.

²⁵⁷ Hay interpretaciones que refutan la teoría del *Artículo del '68* como la de K. Reidemeister. Reidemeister intenta mostrar que “la diferencia entre las contrapartidas incongruentes puede definirse conceptualmente en términos de las nociones de ‘punto’ y de ‘distancia entre puntos’, siempre que supongamos que los puntos de las contrapartidas son miembros de un conjunto de puntos que satisfacen los axiomas característicos de un continuo tridimensional infinito”, TORRETTI, R., *Kant*, p. 129. Sobre la interpretación de Reidemeister, cfr., también: LANGE, H., “Über den Unterschied der Gegenden im Raume”, en: *Kant-Studien*, Band 50, 1958/59, Köln, pp. 470-99.

²⁵⁸ En la teoría del conocimiento de Leibniz, la representación del espacio y el espacio mismo (de naturaleza ‘ideal’) son el resultado del proceso de “percepción confusa”. Este proceso tiene dos etapas: en la primera, los objetos espaciales resultan de la percepción confusa de las mónadas. En la segunda etapa, el espacio es producido a partir de la percepción de las relaciones entre estos objetos. De este modo, las propiedades espaciales de la primera etapa son anteriores a la creación del espacio, y surgen en virtud de un acto de abstracción, que consiste en la transformación de ciertas propiedades no espaciales y no sensoriales en propiedades perceptibles de objetos espaciales. En consecuencia, las percepciones espaciales proceden de representaciones no sensoriales o intelectuales, cfr., BUROKER, J., *Space and Incongruence, The origin of Kant's Idealism*, pp. 65-6.

Por el contrario, Kant niega aquí que el espacio sea un “objeto de la sensación externa”. Pero tampoco se trata de un “ente de la razón”, o una mera “construcción de la mente”, cfr., KANT, I., *Von dem ersten Grunde des Unterschiedes der Gegenden im Raume*, p. 383. El espacio no es una propiedad que surge de un proceso de abstracción, como en Leibniz, sino que es “suficientemente intuitivo al sentido interno”, es decir, “[...] is in some way given with the perceptions of objects”, BUROKER, J., *Space and Incongruence, The origin of Kant's Idealism*, p. 68. No obstante, aún en este escrito el espacio es considerado, como explicamos al comienzo de esta cuarta etapa, como un concepto fundamental del entendimiento.

metafísica desde la *Deutlichkeit*: “no partir de la definición de un concepto” - en este caso no comenzar con la definición del concepto “espacio”- sino de un hecho “inmediato y evidente”, a saber, las contrapartidas incongruentes (hecho que demuestra que la explicación “completa” de las propiedades espaciales de un cuerpo supone la orientación del mismo respecto del espacio absoluto).

Debe añadirse a lo ya explicado que, en el *Artículo del '68*, Kant interpreta por primera vez, desde un punto de vista filosófico, el problema del espacio. Algunos rasgos de esta interpretación del espacio se conservarán en la posterior teoría crítica²⁵⁹.

El tratamiento del espacio en el *Artículo del '68* y el surgimiento del concepto „Anschauung“, según las *Reflexionen*, muestran la separación definitiva de Kant de la teoría de la diferencia „gradual“. La intuición es „[...] *Vorstellung von Einzelnem zum Gegensatz des Begrifflichen*. Von hierher muß korrelativ der Begriff primär als *Vorstellung des Allgemeinen* bestimmt werden. Das läuft auf eine neue Bestimmung der Differenz von Denken und Sinnlichkeit hinaus, die sie als „andere“, eingeständige Erkenntnisquellen des Subjekts anerkennt“²⁶⁰.

Conclusión del capítulo.

El objetivo del presente capítulo fue mostrar, en base a los textos precríticos del primer grupo, el alejamiento de Kant de la teoría de la diferencia “gradual” y, simultáneamente, el origen de su teoría de la diferencia „cualitativa“. Este objetivo fue alcanzado de la siguiente manera: la primera etapa, mostró un Kant racionalista que sostenía la teoría de la diferencia gradual (principalmente en la *Nova dilucidatio*) e intentaba separar la ley de gravedad de su contexto empirista (en las *Fuerzas vivas*).

La segunda etapa, mostró el origen de la distinción razón y sensibilidad como dos facultades diferentes con funciones específicas (en la *Falsa Sutileza*). De este modo, surgen los dos elementos principales de la teoría de la diferencia „cualitativa“.

En la tercera etapa, Kant comprendió que el entendimiento es por sí mismo insuficiente para producir conocimiento confiable de la realidad (en los escritos del '63). Asimismo, para

²⁵⁹ “Die wichtigste Errungenschaft der Schrift ist ohne Frage der Bruch mit der Leibnizischen Vorstellung, die Erkenntnis, dass der Raum keine blosse Relation, sondern eine eigene Realität sei, daher nicht von den Dingen abstrahiert werde, sondern ihnen als Bedingung zu Grunde liege. Von diesen beiden Eigenschaften der Realität und der Priorität geht die letztere unverändert in die kritische Raumlehre über, während die erstere noch in weiter Entfernung von ihr zu stehen scheint. Doch ist diese Entfernung in der Tat nur scheinbar”, MENZEL, A., “Die Stellung der Mathematik in Kants vorkritischer Philosophie”, en: *Kant-Studien*, Sechzehnter Band, Berlin, 1911, p. 196.

²⁶⁰ ROSALES, A., *Sein und Subjektivität.*, p. 59.

solucionar esta carencia propone aprender de la capacidad de observación y de la corrección del método científico.

En la cuarta etapa, Kant descubrió que el espacio es independiente de las cosas y condición de la representación de las mismas. Simultáneamente, descubrió que el espacio es una intuición (*Anschauung*) que, por consiguiente, pertenece a la sensibilidad.

La teoría de la diferencia cualitativa en sentido propio fue formulada por Kant por primera vez en la *Dissertation* de 1770, en donde se afirma la separación “radical” de las facultades del conocimiento. Por eso, este escrito excede los límites de nuestra investigación, límites determinados por el rastreo del origen de la teoría de la diferencia cualitativa.

De este modo, hemos seguido el abandono de la teoría de la diferencia gradual y el surgimiento de la teoría de la diferencia cualitativa. Ambos se manifestaron como un proceso del desarrollo del pensamiento precrítico de Kant. Desarrollo que fue caracterizado, al principio del capítulo, como una evolución que parte del dogmatismo (es decir, del racionalismo de Leibniz y Wolff), que pasa por un tiempo de descontento con la mencionada teoría y, simultáneamente, por el establecimiento de distinciones que orientan la reflexión de Kant hacia el surgimiento de los primeros elementos del criticismo.

Capítulo 2: Los escritos precríticos del segundo grupo y la teoría precrítica de la imaginación.

En el período precrítico, Kant también distingue y separa las facultades del conocimiento²⁶¹, como mostramos en el capítulo anterior. Por tanto, ya existe en esta época la condición del esquematismo. Sin embargo, la mediación entre sensibilidad y entendimiento, en este tiempo, no llegó a ser vista por Kant como un problema. Puesto que en la teoría crítica esta mediación resulta obra de la imaginación, nos preguntamos por la concepción precrítica de la misma. Como en los textos precríticos no hay un tratamiento específico del concepto “imaginación”, es necesario reconstruir lo que Kant pensaba sobre esta facultad en dicho período. Esta reconstrucción, que no ha sido elaborada por los autores que examinan el desarrollo²⁶² del pensamiento kantiano²⁶³, se funda en el segundo grupo de los textos precríticos, conforme a nuestra división. En el capítulo anterior, se comentaron los escritos precríticos del primer grupo, es decir, aquellos textos a partir de los cuales inferimos el desarrollo de la teoría cualitativa de las facultades del conocimiento, pero en los que no se dice nada sobre la

²⁶¹ La distinción y separación de las facultades del conocimiento es fruto de aquel proceso gradual que reconstruimos en el capítulo anterior en base de los textos precríticos del primer grupo. Allí se mostró que la separación radical de la sensibilidad y del entendimiento, cuya tratamiento específico tiene lugar en la *Dissertation* de 1770, es el resultado del esclarecimiento de una serie de distinciones de tipo lógico y metodológico efectuada en los mencionados escritos.

²⁶² La dificultad en la comprensión de la teoría crítica determinó que un grupo de autores estudiaran los textos precríticos. “Das bekannte Wort Kuno Fischers, Kant erklären hiesse ihn historisch ableiten, wurde das Programm dieser Bestrebungen. Sie divergierten bald nach zwei Richtungen; einerseits versuchte man, den Kantischen Entwicklungsgang als ein stetiges, durch Gegensätze nie unterbrochenes Continuum darzustellen, aus dem die endliche kritische Periode wie eine reife Frucht auf ihrem Stamme hervorwuchs; andererseits legte man, unter Berufung auf einige Selbstzeugnisse Kants, das Hauptgewicht auf gewisse Gegensätzlichkeiten und “Umkippen” seiner Gedankenentwicklung, wobei dann die kritische Ansicht als die letzte und gründlichste dieser Umkippen zu Tage treten musste”, MENZEL, A., “Die Stellung der Mathematik in Kants vorkritischer Philosophie”, p. 139.

²⁶³ La expresión “estudiosos de la génesis del pensamiento de Kant” caracteriza a aquellos autores que abordan de un modo similar el estudio del pensamiento kantiano. Sus interpretaciones comparten una premisa principal: la aceptación, por parte de algunos sólo tácita, de que es necesario comprender desde qué visión del mundo, desde qué elementos, y en virtud de qué cambios, llega Kant a su teoría crítica. Según el siglo en el que escriben sus interpretaciones, estos autores pueden ser reunidos en dos grupos principales: los autores del S. XIX y los del S. XX. Entre los autores del S.XIX encontramos a FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, Dritter Band, Entstehung und Begründung der kantischen Philosophie. Die Kritik der reinen Vernunft, Erstes Buch: Die Entstehungsgeschichte der kritischen Philosophie, COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, PAULSEN, F., *Versuch einer Entwicklungsgeschichte der Kantischen Erkenntnistheorie*, ERDMANN, B., “Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie” y ADICKES, E., “Die bewegenden Kräfte in Kants philosophischer Entwicklung und die beiden Polen seines System”, en: *Kant-Studien*, Erster Band, Hamburg und Leipzig, 1897, primera parte, pp. 9-59. Entre los autores del S. XX se encuentran: BOEHM, P., *Die vorkritischen Schriften Kants*, Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der kantischen Philosophie, CASSIRER, E., *El problema del conocimiento*, Vol. II, México, 1956 (la edición originaria aparece en 1907), ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Kant)*, VAIHINGER, H., *Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft* y RIEHL, A., *Der philosophische Kritizismus*, Geschichte und System, Erster Band, Geschichte des philosophischen Kritizismus, particularmente en el capítulo titulado “Vorstufen der kritischen Methode in den vorkritischen Schriften Kants”, entre otros.

imaginación. En el presente capítulo nos ocuparemos de las obras del segundo grupo, es decir, aquellas que se caracterizan por una concepción -casi- unívoca de la imaginación. La imaginación aparece aquí, en general, como una facultad subjetiva de representación. Sin embargo, en los escritos que trataremos a continuación, el término “imaginación” experimenta una delimitación que se manifiesta en virtud de los diferentes contextos en los que se encuentra. Como resultado de esta delimitación el término pierde progresivamente el significado de mera facultad subjetiva de representación. No obstante, esta pérdida no determina que el término adopte simultáneamente el significado que caracterizará a la imaginación en la teoría crítica, sin embargo, muestra que el Kant precrítico ha reflexionado seriamente sobre esta facultad.

Los escritos en los que tiene lugar esta delimitación son: las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* y los *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*²⁶⁴.

En primer lugar, describiremos la función que cumple la imaginación en el contexto de cada uno de estos escritos:

- imaginación-sentimiento en las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*,
- imaginación-enfermedad en el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, e
- imaginación-sueño e imaginación-teoría del foco imaginario del conocimiento en los *Träume eines Geistersehers*.

En segundo lugar, para justificar que nuestra reconstrucción de la teoría precrítica de la imaginación corresponde a la de Kant, confrontaremos la lectura de los escritos del segundo grupo con la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*²⁶⁵, texto del período crítico en el que Kant se ocupa de la “imaginación” y donde se establecen distinciones sobre esta facultad que

²⁶⁴ Los autores que describen, en el siglo XIX, el desarrollo del pensamiento de Kant, excepto Kuno Fischer y Thiele, no examinan el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*. Algunos, mencionan las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, pero no las estudian. *Träume* es, de los textos de este segundo grupo, el más citado y analizado, siempre en relación con los siguientes temas: la crítica a la metafísica dogmática, el papel de la experiencia en el conocimiento y si hay una influencia determinante de Hume en este escrito. En los autores del S. XX, Boehm, von Aster, Riehl y Cassirer, aparecen los mismos temas y las mismas distinciones que ya habían sido establecidas por los autores del S. XIX como determinantes para el desarrollo de la filosofía kantiana. Nos referimos, por un lado, a temas como el problema del método, el estado de la metafísica, la oposición lógica y la oposición real, la naturaleza del espacio, el concepto de existencia, la demostración de la existencia de Dios. Por este motivo, los textos precríticos más examinados por estos autores son las *Fuerzas vivas*, la *Nova dilucidatio*, los escritos del '63, *Träume*, y el *Artículo del '68*. Otro aspecto tratado por casi todos los intérpretes mencionados es: si, cuándo y cómo Kant ha sido influenciado por otros pensadores. Sin embargo, en los autores del S. XX aparecen explicaciones más detalladas de algunos escritos precríticos que antes no habían sido objeto de estudio, como la *Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels*, el *Versuch einiger Betrachtungen über den Optimismus* y la *Falsche Spitzfindigkeit*. En cambio, nada dicen sobre el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*.

²⁶⁵ KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, en: *Kants Werke*, Akademie-Textausgabe, Band VII.

han aparecido anteriormente, como veremos, en los tres textos precríticos seleccionados. En este contexto, recurriremos también a las *Reflexionen über Anthropologie* de Kant, a la *Menschenkunde* editada por Starke y a las *Vorlesungen über Metaphysik* editadas por Pölitz²⁶⁶. De lo explicado anteriormente deduciremos, finalmente, la concepción de la imaginación en el Kant precrítico.

Las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*.

Este escrito es una descripción de los dos tipos principales de sentimiento estético: el sentimiento de lo bello y el sentimiento de lo sublime²⁶⁷.

En las *Beobachtungen*, Kant ya vislumbra la condición subjetiva como un factor determinante de la apreciación estética. “Die verschiedene Empfindungen des Vergnügens oder des Verdrusses beruhen nicht so sehr auf der Beschaffenheit der äußeren Dinge, die sie erregen, als auf dem jedem Menschen eigenen Gefühle dadurch mit Lust oder Unlust gerührt zu werden”²⁶⁸.

Sin embargo, Kant muestra también que lo bello y lo sublime se encuentran en los diversos temperamentos humanos, en los paisajes, en la idiosincrasia de los países, entre otras cosas²⁶⁹.

²⁶⁶ Las *Reflexionen über Anthropologie* se encuentran en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, Band XV, Dritte Abtheilung: Handschriftlicher Nachlaß, Band II, Anthropologie. La *Menschenkunde* (Winter 1781/2), en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Band XXV, Berlin 1997, y las *Vorlesungen über Metaphysik* o *Metaphysik L1* se encuentran en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Band XXVIII, Vierte Abteilung: Vorlesungen, Berlin 1968. Estos dos últimos textos, que se ocupan también de la “imaginación”, son anteriores a la *Kritik der reinen Vernunft*, pero pertenecen al período crítico.

²⁶⁷ Las *Beobachtungen* son consideradas como la primera reflexión de Kant sobre el problema estético. Algunos admiten que en ellas se formula ya la principal tesis de Kant sobre este tema: el subjetivismo estético, cfr. GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Ästhetik Kants, Mit besonderer Rücksicht auf einige bisher unbeachtete Quellen*, München 1893 p. 7. Otros, en cambio, sólo ven entre este texto y la teoría estética desarrollada en la *Kritik der Urteilskraft* similitud en el objeto de estudio, pero subrayan la discrepancia en el tipo de análisis y afirman, por este motivo, que este escrito dista mucho de la posterior teoría crítica, cfr. FISCHER, K. *Geschichte der neuern Philosophie*, Dritter Band, Entstehung und Begründung der kritischen Philosophie, pp. 201-2.

²⁶⁸ KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, p. 207.

²⁶⁹ En este texto, Kant se encuentra bajo la influencia del ‘sensualismo inglés’. “Nach dem Vorgange der Engländer bildet die Beschreibung der ästhetischen Phänomene den Hauptinhalt der “Beobachtungen”. Kant selbst giebt für die Art seiner Darstellung im 3. Abschintt die Erklärung, dass er “in der Empfindung des Schönen nur die Erscheinungen zu beobachten und zu erläutern habe”, GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Ästhetik Kants, Mit besonderer Rücksicht auf einige bisher unbeachtete Quellen*, pp. 7-8. Schlapp, quien investiga el origen del concepto de genio en la estética de Kant, sostiene que “was die Quellen der “Beobachtungen” angeht, so ist der englische Einfluss offenbar überwiegend. Wir nennen Burke, der den Titel und die Methode suggeriert hat, Shaftesbury, Hume, Hutcheson und Home. Von Franzosen erkennen wir die Einwirkung Rousseaus und vielleicht Montesquieus, von Deutschen diejenige Winckelmanns und wahrscheinlich Sulzers. Baumgarten und Meier finden gleichfalls Berücksichtigung”, SCHLAPP, O., *Anfänge*

Es decir, examina lo bello y lo sublime como “cualidades objetivas”, por eso, dice: “Hohe Eichen und einsame Schatten im heiligen Haine sind erhaben, Blumenbetten, niedrige Hecken und in Figuren geschnittene Bäume sind schön. Die Nacht ist erhaben, der Tag ist schön”²⁷⁰.

Este es el tema, en términos generales, desarrollado en las *Beobachtungen*. Ahora bien, ¿cómo se inserta la imaginación en este contexto? Aquí no hay una consideración explícita de la imaginación, pero Kant utiliza el término (Einbildungskraft, Einbildung)²⁷¹ y, a la vez, reconoce la estrecha relación entre el entendimiento y el sentimiento. A partir de estos dos elementos reconstruiremos lo que piensa Kant sobre la imaginación en este escrito precrítico.

El sentimiento estético, según las *Beobachtungen*, es “von feinerer Art” y afecta algo más que nuestros sentidos, por eso muestra una disposición tanto psíquica como intelectual²⁷².

Lo estético y lo moral están estrechamente relacionados, pues los sentimientos morales pueden ser bellos o sublimes. No sólo las virtudes éticas poseen estas propiedades (“Kühnheit ist erhaben und groß, List ist klein, aber schön”²⁷³), sino también los vicios y los defectos morales, por ejemplo: “Die Zorn eines Furchtbaren ist erhaben, wie Achilles’ Zorn in der Iliade”²⁷⁴.

Asimismo, es evidente en este escrito la conexión entre el entendimiento y el sentimiento, específicamente, entre el entendimiento y el sentimiento de lo sublime. Kant dice que “das Erhabene muß jederzeit groß sein”, que “eine lange Dauer ist erhaben” y que “ist sie von vergangener Zeit, so ist sie edel; wird sie in einer unabsehbaren Zukunft voraus gesehen, so hat sie etwas vom Schreckhaften an sich”²⁷⁵. La consideración que la representación matemática de la magnitud infinita del universo posee una cierta sublimidad y dignidad²⁷⁶ es

von Kants Kritik des Geschmacks und des Genies 1764 bis 1775, Druck der Univ.-Buchdruckerei von E. A. Huth, Göttingen, 1899, p. 42.

²⁷⁰ KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, pp. 208-9. En cambio, en la teoría estética madura de Kant “Gebirgsmassen, Eispyramiden, tobende See oder das Universum sind nicht erhaben, sondern der “Gebrauch”, den der Mensch von ihnen macht, erzeugt das Erhabene im Menschen”, BÖHME, H. - BÖHME, G., *Das Andere der Vernunft*, Suhrkamp, Frankfurt 1992, p. 221.

²⁷¹ Kant emplea en este texto dos términos que corresponden a la palabra imaginación: Einbildungskraft (por ej. ‘die erhitzte Einbildungskraft’, KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, p. 252), y Einbildung (por ej. ‘die Einbildung einer übernatürlichen Gemeinschaft’, KANT, I., ob. cit., nota de p. 251).

²⁷² Este sentimiento se expresa en un doble modo, dice Kant: “das Erhabene rührt, das Schöne reizt”, KANT, I., ob. cit., p. 209. La emoción que aparece con lo sublime va acompañada de sorpresa, rigurosidad, miedo, seriedad; en cambio, la emoción que despierta lo bello causa alegría, vivacidad, y buen humor.

²⁷³ KANT, I., ob. cit., p. 211.

²⁷⁴ KANT, I., ob. cit., p. 212.

²⁷⁵ KANT, I., ob. cit., p. 210.

²⁷⁶ Cfr., GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Ästhetik Kants, Mit besonderer Rücksicht auf einige bisher unbeachtete Quellen*, p. 8.

una anticipación de la teoría madura de lo sublime-matemático²⁷⁷, en donde la imaginación tiene un rol decisivo.

Según la teoría crítica, el entendimiento representa el infinito matemático a través del concepto de número, cuyo esquema es proporcionado por la imaginación. Pero la progresión al infinito mediante números no nos proporciona la experiencia estética de lo sublime. Así, lo sublime no es partícipe de la representación del infinito matemático. Lo sublime es producido, más bien, por la conexión entre la imaginación y la razón, puesto que la razón exige “totalidad” para las series de los fenómenos naturales que progresan al infinito²⁷⁸. De este modo, la imaginación tiene, en la teoría crítica, una función decisiva en la representación matemática del infinito y en la producción del sentimiento de lo sublime. Sin embargo, todo esfuerzo de la imaginación, para alcanzar aquella “totalidad”, es inútil. Sólo la razón, en cuanto facultad suprasensible, puede acceder a una representación -estética- de lo infinito sublime²⁷⁹. En consecuencia, la imaginación, en la teoría crítica, es una facultad necesaria pero no suficiente para la representación de lo sublime, pues necesita de la razón.

De este modo, no es incorrecto pensar que en la producción de aquella representación de la infinitud temporal (y espacial), mencionada en las *Beobachtungen*, participa la imaginación, como la facultad que permite ir más allá del presente temporal (y espacial) tanto hacia un

²⁷⁷ Según la teoría crítica, la imaginación participa tanto en la representación matemática como en la apreciación estética del infinito. En la primera, procede con ayuda de la progresión de los números; en cambio, en la segunda trata de captar el infinito “auf einmal” y “als Ganzes”. “Während in der Mathematik die Einbildungskraft in der Lage ist, die *Auffassung - apprehensio -* des Unendlichen durch eine *Zusammenfassung - comprehensio aesthetica -* durchzuarbeiten, wird bei der ästhetischen Größenschätzung diese Fähigkeit überfordert. Für die sinnliche Darstellung des Unendlichen in seiner Totalität fehlt es unserer Einbildungskraft an Möglichkeiten. Denn die Voraussetzungen der Sinnlichkeit schlechthin, d. h. die *a priori* unserer Erkenntnis - Zeit und Raum -, werden durch das Verlangen nach Totalität zerstört. Das *Infinitum* übersteigt alle Begrenzungen des Raumes, dennoch ist es als Moment begriffen, was auch die Progression in der Zeit ausschließt. Die Einbildungskraft kann mit Hilfe der Auffassung immer weiter gehen, dabei verliert sie aber den Überblick, weil sie nicht fähig ist, eine Zusammenfassung vorzulegen. Die Einbildungskraft sieht sich ohne die Führung des Verstandes, wie es beim logischen Urteil der Fall wäre, außerstande, eine solche Darstellung in der Anschauung zu entwerfen. Die Einbildungskraft, die beim Gefühl des Schönen so frei erschien, wird nun mit ihrer Insuffizienz, dem Verlangen der Vernunft nachgehen zu können, konfrontiert [...] Die Harmonie, von der die Schönheit ein Spiegel war, wird nun beim Gefühl des Erhabenen ein Kampf der Einbildungskraft mit ihrer Ohnmacht, die Darstellungsmöglichkeiten zugunsten der Vernunft zu erweitern”, PEÑA AGUADO, I., *Das Erhabene als Rettungsbegriff der philosophischen Ästhetik*. Eine Untersuchung zum Begriff des Erhabenen im 18. und 20. Jahrhundert bei Burke, Kant, Adorno und Lyotard, Würzburg 1992, pp. 54-6.

²⁷⁸ “Das mathematisch Unendliche ist nun [von der Ästhetik] aber ebenfalls auszuschließen. Es ist nicht subjektiv-ästhetisch, sondern objektiv zweckmäßig, weil der Verstand die Progression ins Unendliche durch “Zahlbegriffe” reguliert, wozu die Einbildungskraft nur das Schema hergibt. Dabei wird nichts empfunden. So erledigt Kant nebenher alle [...] Versuche, des Erhabenen durch veranschaulichende Progression ins Unendliche von Raum und Zeit teilhaftig zu werden. Das Erhabene setzt Kant nunmehr in die Beziehung von Einbildungskraft und Vernunft, insofern letztere zu jeder ins Infinito gehenden Vorstellungsreihe “Totalität” fordert”, BÖHME, H. und BÖHME, G., *Das Andere der Vernunft*, pp. 220-21. Subrayado nuestro.

²⁷⁹ “Das erhabene Unendliche wird zum ideellen Besitz der Vernunft, insofern die Einbildungskraft vergeblich sich daran abarbeitet, in der Reihe der Naturerscheinungen “das absolute Ganze” aufzufinden. Dazu ist ein Vermögen gefordert, “das selbst übersinnlich ist”, BÖHME, H. und BÖHME, G., ob. cit., p. 221.

pasado sin origen como hacia un futuro infinito²⁸⁰. De hecho, Kant considera a la imaginación como la facultad de la representación temporal, pues divide, en las *Vorlesungen über Metaphysik* (p. 235), la imaginación (Bildungskraft) en: Abbildung (facultad de reproducir representaciones pasadas), Nachbildung (facultad de relacionar las representaciones pasadas con las presentes), y Vorbildung (facultad de formar las representaciones futuras).

Además, Kant a pesar de que sostiene que el factor principal en el plano estético es el sentimiento, sin embargo, afirma que "[...] die Fähigkeiten der Seele [haben] einen so großen Zusammenhang: daß man mehrentheils von der Erscheinung der Empfindung auf die Talente der Einsicht schließen kann"²⁸¹. Nuestra hipótesis es que la imaginación, como una de las facultades del alma²⁸², es parte de esa relación, en cuanto interviene en la producción del efecto de la emoción sensible²⁸³. La imaginación se relaciona tanto con el sentimiento de lo bello como con el sentimiento de lo sublime. En virtud de su colaboración el alma puede experimentar, por ejemplo, el sentimiento de lo sublime al contemplar un desierto²⁸⁴ o el sentimiento de lo bello ante la vista de las campiñas floridas²⁸⁵. Puesto que por medio de ella el alma puede ampliar o completar la impresión presente, y así, intensificar la sensación que produce tal visión.

²⁸⁰ La representación del infinito (en sus dos versiones, es decir, el infinito matemático y el metafísico) está relacionada estrechamente con el problema de los límites del conocimiento humano. G. Tonelli muestra que esta problemática está claramente presente en el Kant precrítico, cfr., TONELLI, G., "La question des bornes de l'entendement humain au XVIII siècle et la genèse du criticisme kantien, particulièrement par rapport au problème de l'infini", en: *Revue de metaphysique et de morale*, Evry, 1959, pp. 396 - 427.

Según la teoría crítica, lo sublime nos introduce en la dimensión de lo infinito, el cual no puede ser encontrado en el mundo, sino en la mente humana. Sólo en virtud de la mediación de las facultades cognitivas podemos tener una apreciación del infinito, cfr., ROY, L., "Kant's Reflections on the Sublime and the Infinito", en: *Kant-Studien*, 88. Jahrgang, 1997, pp. 44-59. Por eso, es lícito suponer en las *Beobachtungen* la intervención de la imaginación en la representación de lo infinito sublime, pues Kant comienza a considerar ya, en este escrito precrítico, la condición subjetiva como un elemento importante de la apreciación estética.

²⁸¹ KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, p. 225. Subrayado nuestro. En el mismo sentido, Kant expresa: "Die Werke des Verstandes und Scharfsinnigkeit, in so fern ihre Gegenstände auch etwas für das Gefühl enthalten, nehmen gleichfalls einigen Antheil an den gedachten Verschiedenheiten. Die mathematische Vorstellung von der unermesslichen Größe des Weltbaues, die Betrachtungen der Metaphysik von der Ewigkeit, der Vorsehung, der Unsterblichkeit unserer Seele enthalten gewisse Erhabenheit und Würde", KANT, I., ob. cit. p. 215.

²⁸² El alma no es una "Grundkraft", "denn die Seele darf nicht als Kraft definiert werden, weil sie den Grund der wirklichen Vorstellungen in sich enthält. Kraft aber ist nicht dieser Grund, sondern der respectus der Substanz zum Akzidens, sofern in der Substanz der Grund der wirklichen Vorstellungen enthalten ist. Die Kraft ist also [...] nicht selbst das Prinzip, sondern nur ein respectus", MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, p. 11. Más bien, la imaginación misma es una "Grundkraft".

²⁸³ "Ein Affekt, welcher auf Einbildung beruht, ist schwerer zu dämpfen, als der, welcher auf der Sache beruht; denn im letzten Falle läßt er sich widerlegen, aber die Einbildung ist fruchtbar, und wendet alle Kräfte an", KANT, I., *Menschenkunde*, pp. 954-55.

²⁸⁴ "Die ungeheure Wüste Schamo in der Tarterei", KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, p. 210.

²⁸⁵ Cfr., KANT, I., ob. cit., p. 208.

La imaginación también puede estimular al alma a ir más allá de lo comúnmente representable, por eso, el resultado de su acción suele ser una exageración²⁸⁶ que, generalmente, degenera en ilusión. En este sentido, dice Kant: “[die] erhitzte Einbildungskraft [des Arabers] stellt ihm die Sachen in unnatürlichen und verzogenen Bildern dar”²⁸⁷. Más aún, la imaginación es la que hace posible esa cualidad de lo sublime que Kant denomina “terrible” (Schrecklich-Erhabene). “Die Eigenschaft des Schrecklich-Erhabenen, wenn sie ganz unnatürlich wird, ist abenteuerlich. Unnatürliche Dinge, in so fern das Erhabene darin gemeint ist, ob es gleich wenig oder gar nicht angetroffen wird, sind Fratzen. Wer das Abenteuerliche liebt und glaubt, ist ein Phantast”²⁸⁸. La palabra ‘Phantast’ se refiere, sin duda, a la persona que posee ‘Phantasie’²⁸⁹, término relacionado con la noción “imaginación”²⁹⁰.

Dos connotaciones de la palabra imaginación, que han permanecido indiferenciadas hasta ahora, pueden distinguirse: por un lado, la imaginación como fuente del acto mismo de imaginar, y por otro lado, la imaginación como la facultad de formación de una imagen visible o invisible²⁹¹. En las *Beobachtungen*, la imaginación es empleada con la primera connotación cuando la consideramos en el contexto de la relación entendimiento-sentimiento (es decir, en lo sublime-matemático). Cuando Kant la sitúa junto a las otras capacidades del alma, es como si, al concederle una función característica, estuviera reconociendo simultáneamente el status de la imaginación como otra de las fuentes de conocimiento²⁹². En cambio, el ejemplo por medio del cual Kant caracteriza la imaginación de los árabes, nos revela que el término ha sido utilizado con la segunda connotación, es decir, como una capacidad de formación, en este caso, de meras imágenes ilusorias.

Kant no explicita esta distinción, como ya dijimos, pero creemos que ella se sigue del texto y es apropiada para dilucidar la significación intrínseca del término “Einbildungskraft” en este escrito. Además, en este contexto establecido por el juego de las dos connotaciones de la palabra imaginación, se hace comprensible también el desarrollo mismo del pensamiento de

²⁸⁶ “Einbildung verschönert und verunstaltet viel” (R. 313).

²⁸⁷ KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, p. 252.

²⁸⁸ KANT, I., ob. cit., pp. 213-14. En realidad, Kant distingue tres clases de sentimiento de lo sublime: 1) “das Schreckhaft-Erhabene”, si el sentimiento de lo sublime está acompañado por horror o melancolía, 2) “das Edle”, si el sentimiento de lo sublime está acompañado por una tranquila admiración, y 3) “das Prächtige”, si el sentimiento de lo sublime está acompañado por una belleza extendida sobre un plan sublime, cfr., ob. cit., p. 209.

²⁸⁹ “Wer [die Phantasie] nicht zu zähmen weiß, ist ein phantast” (R. 370).

²⁹⁰ “Einbildungskraft ist ein Vermögen zu Diensten der freyen Willkühr. Phantasie ist sie, wenn sie der Willkühr entgegengesetzt ist” (R. 337).

²⁹¹ Cfr. KANG, Y., *Schema and Symbol, A study in Kant's Doctrine of Schematism*, Free University Press, Amsterdam, 1985, nota 31 de p. 111. Kang distingue tres connotaciones de la palabra “Einbildungskraft”: las dos mencionadas arriba y una tercera, que hace referencia a la Bildung, a la formación o a la educación. Creemos que Kant no emplea la palabra imaginación con la última connotación, al menos en este texto precrítico.

²⁹² “Einbildungskraft ist die Dienerin [uns] der anderen Kräfte, des Witzes, des Verstandes, u. a.” (R. 370).

Kant sobre la relación de las facultades del conocimiento²⁹³. En el curso de este desarrollo la imaginación pierde, gradualmente, la segunda connotación. Esto significa, por un lado, que ella deja de ser considerada sólo como una facultad de imágenes ilusorias y, por otro lado, que puede ser, al mismo tiempo, fuente de otro tipo de representaciones. No obstante, en el marco de las *Beobachtungen* predomina la segunda connotación sobre la primera, pues las expresiones de Kant aluden más a la imaginación como una mera capacidad psicológica de representación, como una actividad relacionada, principalmente, con la producción de imágenes que acompañan a las emociones sensibles (sean éstas agradables o desagradables). La importancia de las *Beobachtungen* para el desarrollo de la teoría estética es evidente²⁹⁴. Esto justifica el examen del término ‘imaginación’ en este texto, pues aquí aparecen distinciones y problemas sobre esta facultad que, como veremos, anticipan la posterior teoría de Kant, en donde la imaginación tiene una función determinante.

El Versuch über die Krankheiten des Kopfes.

El suceso que determina la redacción en 1764 de este pequeño texto fue la aparición, en Königsberg, del “profeta de las cabras” (der Ziegenprophet), un aventurero de unos 50 años que vivía en el bosque con una larga barba y vestía sólo con una piel y sin calzado. Llevaba consigo a un niño pequeño, un rebaño de ovejas y cabras, y algunas vacas de cuya leche se alimentaban. Este curioso hombre, cuyo nombre era Jan Komarnicki, contaba a la gente que iba a escucharlo, que había visto en varias oportunidades a Cristo y que por ello había decidido hacer una peregrinación durante siete años. Pero no manifestaba poseer demasiados conocimientos sobre religión²⁹⁵. A Kant le impresionó no sólo el padre, a quién veía como un loco (verrückt) y por el que escribió el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, sino también el niño, al que consideraba como ejemplo de “naturaleza originaria”, pues él no mostraba ningún rasgo de educación ni de cultura (Kant se encontraba, en esta época,

²⁹³ Grundmann reconstruye este desarrollo desde las *Beobachtungen* hasta la *Logik* de Kant editada por Jäsche en 1800, pasando por la *Anthropologie* de Kant, editada por Starke, las *Vorlesungen über Metaphysik*, editadas por Pölitz y la *Kritik der Urteiskraft*, cfr. GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Ästhetik Kants*.

²⁹⁴ Grundmann afirma que aún no ha sido valorado este escrito como “fundamento” para el desarrollo de la estética de Kant, cfr., GRUNDMANN, R., ob. cit. p. 15.

²⁹⁵ Cfr. THIELE, G., *Die Philosophie Immanuel Kant's nach ihrem systematischen Zusammenhange und ihrer logisch-historischen Entwicklung*, Erster Band, Zweite Abtheilung. Kant's vorkritische Erkenntnisstheorie, pp. 210-13.

Según la Zeitschrift Königsbergesche Gelehrte und Politische Zeitungen del 10 de febrero de 1764, en donde quedó registrado el suceso, el nombre completo del Ziegenprophet es Jan Pawlikowicz Zdomozyrskich Komarnicki.

especialmente bajo la influencia del *Emilio* de Rousseau)²⁹⁶. De este modo, para Kant como “genuino ilustrado” Komarnicki no era un simple profeta, sino más bien un demente (Geistergestörter)²⁹⁷.

En el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, Kant establece una clasificación de las enfermedades del espíritu, en tanto pretende dar “eine kleine Onomastik der Gebrechen des Kopfes”²⁹⁸. Por consiguiente, se trata más de una enumeración y calificación de los diferentes trastornos del espíritu, que de una investigación más profunda sobre la naturaleza de los mismos. Sin embargo, indica también, al final del escrito, cuál es la causa general de estas perturbaciones del alma y se plantea el modo de curarlas²⁹⁹.

Kant distingue dos clases de defectos de la cabeza: por un lado, los trastornos que son generalmente motivos de desprecio y de burla en la sociedad. Y por otro lado, las perturbaciones del alma que son vistas con compasión y de las que se ocupan las autoridades. Coloca como términos extremos de la primera clase a la parálisis de la cabeza en la idiotez (Blödsinnigkeit) y a su éxtasis en la enajenación mental (Tollheit), y señala como sus grados moderados a la tontería (Dummköpfigkeit) y a la estupidez (Narrheit)³⁰⁰. Esta primera clase de perturbaciones no será considerada en el presente trabajo.

La segunda clase se divide en las enfermedades de la impotencia (Ohnmacht) y las enfermedades del absurdo (Verkehrtheit). El término que abarca a las primeras es la idiotez (Blödsinnigkeit), y las segundas están bajo el nombre general de alma perturbada (das gestörte Gemüth)³⁰¹. Las enfermedades de la impotencia son incurables y se caracterizan por la ausencia de memoria, de razón y, en algunos casos, hasta de sensaciones sensibles. Su causa es el deterioro de los órganos del cerebro. En cambio, las enfermedades del alma perturbada son, más bien, alteraciones o desórdenes de las funciones del cerebro y, por eso, aunque no es fácil, es factible su curación³⁰².

²⁹⁶ “Rousseau’s Grundgedanke von der ursprünglichen Menschennatur im Gegensatz zu dem, was der Lauf der Dinge und die Weltbildung aus dem Menschen gemacht hat, hatte für Kant die stärkste Anziehungskraft”, FISCHER, K. *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 206.

²⁹⁷ Cfr., BÖHME, H. und BÖHME, G., *Das Andere der Vernunft*, p. 271.

²⁹⁸ KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 260.

²⁹⁹ Kant encuentra que la causa de las enfermedades de la cabeza radica en una dolencia corporal, concretamente, más en una alteración de los órganos digestivos que en el cerebro. Por eso, sugiere el tratamiento médico, y en los casos de trastornos más moderados recomienda recurrir a otros medios catárticos, cfr., KANT, I., ob. cit., pp. 270-1.

³⁰⁰ Además, explica que la Dummköpfigkeit y la Narrheit son los defectos más corrientes en las relaciones sociales y que conducen a las perturbaciones más graves. El que carece de entendimiento es un tonto (dumm); en cambio, el que no posee ingenio tiene una cabeza apática (stumpf), cfr., KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 260. Kant diferencia también la Torheit (necedad) de la Narrheit, cfr., KANT, I., ob. cit., p. 262.

³⁰¹ En la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, Kant explicita la expresión „das gestörte Gemüt“ con la palabra „Manie“ entre paréntesis, cfr., KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 45, p. 202.

³⁰² Cfr., KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, pp. 263-4.

En el marco de estas enfermedades del alma perturbada es posible plantear el tema de la imaginación (Einbildung) en este escrito precrítico³⁰³. Estas enfermedades son la locura (Verrückung), la demencia (Wahnsinn) y el delirio (Wahnwitz), cada una de estas alteraciones corresponde a una determinada actividad del alma. La Verrückung se relaciona con la capacidad de tener sensaciones, el Wahnsinn con la facultad del juicio y el Wahnwitz con la razón.

Kant muestra la relación entre las actividades del alma y sus respectivas perturbaciones al definir a éstas de la siguiente manera: “[die Verrückung ist] die Verkehrtheit der Erfahrungsbegriffe, [der Wahnsinn ist] die in Unordnung gebrachte Urtheilskraft zunächst bei dieser Erfahrung, [der Wahnwitz ist] die in Ansehung allgemeinerer Urtheile verkehrt gewordene Vernunft”³⁰⁴.

El criterio general adoptado por Kant para definir la enfermedad del espíritu es el sentir y el pensar en contra de la experiencia. Si sentimos de un modo inverso a la experiencia, nuestro espíritu llegará a ser loco (verrückt)³⁰⁵. Si juzgamos falsamente y afirmamos los errores, nuestro espíritu se convertirá en demente, y si reflexionamos sobre cosas imposibles o absurdas llegará a ser delirante³⁰⁶.

Como ya habíamos afirmado en la descripción de las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, la imaginación es una de las facultades del alma. Por tanto, es válido pensar que ella pueda ser alterada por alguna de las mencionadas enfermedades³⁰⁷ y pueda, así, colaborar en la producción de sus manifestaciones. Nuestra hipótesis es que la imaginación, en el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, se relaciona con la locura (Verrückung)³⁰⁸ y que en virtud de esta conexión ella es valorada negativamente en este escrito.

El estrecho vínculo de la imaginación con la locura queda claramente establecido del siguiente modo: “[...] wenn die Einbildungskraft die Anschauung mit ihren Bildern

³⁰³ En este texto, Kant utiliza la palabra ‘Einbildung’, cfr., KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 265.

³⁰⁴ Cfr. KANT, I., ob. cit., p. 264.

³⁰⁵ “Verrückt: Der [nicht] sich von seiner Person und Zustände verlohren hat und gleichsam in eine andre Welt gerückt ist. (kann nicht aus dem gemeinschaftlichen Gesichtspunkt Urtheilen. Erfahrung ist gemeinschaft), (R. 487).

³⁰⁶ Cfr. FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 209, cfr. también R. 487.

³⁰⁷ “Krankheit in der Einbildung” (R. 313) (que data de los años ‘66-8?, 69?, 64-8?). “Krankheit des Kopfs. Freyer Lauf der phantasie. Gemüthskrankheit (oder Gebrechlichkeit): entweder Grillen Krankheit oder Gestohrt Gemüth [...]” (R. 487). En el mismo sentido expresa Kant: “die Täuschung ist eine Krankheit der Phantasie, eingebildete Bilder immer für wirklich gegenwärtige zu halten”, KANT, I., *Menschenkunde*, p. 949.

³⁰⁸ Precisamente, la Verrückung (o Verrücktheit) es de las enfermedades del alma perturbada la examinada con mayor profundidad por Kant. La causa del interés de Kant por esta alteración mental es encontrar una explicación sobre la aparición del ‘Ziegenprophet’, considerado por él como un loco (verrückt) y no como un profeta, como vimos al comienzo de la descripción del *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*.

überschwemmt, wird man verrückt: Verrücktheit ist [...] diejenige Geisteskrankheit, die das regelmäßige Funktionieren der Wahrnehmung außer Kraft setzt. Sie besteht darin, daß man seine Einbildungen für Realität hält”³⁰⁹.

En otros términos, la locura consiste, como ya la habíamos definido, en sentir inversamente, y sentimos de un modo inverso cuando creemos percibir cosas que no existen realmente y, en consecuencia, cuando tenemos sensaciones imaginarias³¹⁰. En este contexto, si bien es clara la productividad de la imaginación, el juego libre y, en algunos casos, desenfrenado de sus imágenes revela, al mismo tiempo, la naturaleza ilusoria³¹¹ de las mismas. Es decir, las sensaciones del loco son quiméricas. El Ziegenprophet es un loco, hablaba sobre Cristo, porque afirmaba haberlo visto en varias oportunidades. Kant reconoce también un grado moderado de estas representaciones quiméricas, el grado que corresponde a las sensaciones “exageradas”³¹², las que en parte son reales y en parte quiméricas (pero si se acrecienta este aspecto quimérico pueden convertirse en sensaciones ilusorias, “verrückt”) y son propias de los fantasiosos. Kant atribuye este estado fantasioso del alma a los hipocondríacos y a los melancólicos³¹³, entre otros. De este modo, la imaginación es la facultad alterada en estos enfermos³¹⁴.

En este escrito, es evidente también la conexión de la imaginación con el sueño, ya que Kant afirma que “der Verrückte ist also ein Träumer im Wachen”³¹⁵, en el sentido que sus sensaciones son similares a las de los sueños, pero en su caso ocurren mientras está despierto. ¿En qué se diferencian las representaciones del sueño de las sensaciones reales? Con esta pregunta, se roza ya la distinción entre sueño y realidad, tema que Kant determinará con mayor profundidad en los *Träume eines Geistersehers*. La diferencia entre ambos tipos de representaciones no se debe al hecho de que las impresiones sensibles reales son vivaces y

³⁰⁹ BÖHME, H. und BÖHME, G., *Das Andere der Vernunft*, p. 236.

³¹⁰ Cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 209, cfr. también R. 313.

³¹¹ Este carácter ilusorio de las imágenes que posee una mente enferma (verrückt) corresponde a la segunda connotación de la que hablábamos en el marco de nuestro análisis de las *Beobachtungen*.

³¹² Recordemos que en relación a las *Beobachtungen* ya habíamos caracterizado a la imaginación como una facultad de ‘exageración’, cfr. nuestra p. 86. Kant especifica que las sensaciones morales no deben ser vistas como ‘exageradas’. Por ello, distingue entre el entusiasmo y las fantasías (Phantasterei), cfr. KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 267. Y en las *Beobachtungen*, menciona también esta tendencia del hombre a la ‘exageración’, por ejemplo, el fanatismo es la exageración que tiene lugar en la esfera religiosa, cfr., KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, p. 251.

³¹³ Cfr., KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 266.

³¹⁴ “Kant, von einer Anerkennung des Leibes noch weiter entfernt als von der der Einbildungskraft, mißdeutet die Hypochondrie als ein Geschöpf dieser. Er glaubt, daß die diffusen Ängsten und Befürchtungen des Hypochonders eine Störung in der Kontrolle der Einbildungskraft sind [...] Hypochondrie, Trunkenheit – auf diesen Wegen hat die Einbildungskraft den Menschen schon in die Randzonen des Wahnsinns geführt”, BÖHME, H. und BÖHME, G., *Das Andere der Vernunft*, p. 235.

³¹⁵ KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 265. “Der, so [es zu sehen glaubt ist ein traumtraumer der so es] einen Gegenstand der Sinne als [wirklich] sichtbar annimmt, [ist] ein Träumer” (R. 499). Su imaginación es “regellos” (R. 369 y R. 370), es decir, posee el tipo más peligroso de imaginación, pues ella actúa en contra del entendimiento.

que las imágenes quiméricas de los sueños son confusas, es decir, la causa de su diferencia no radica en la calidad de sus representaciones. Más aún, Kant dice que la vivacidad de las representaciones de los sueños es la razón por la que se los suele admitir como “experiencias verdaderas de cosas reales”³¹⁶. Lo que determina la diferencia es la falta de referencia entre los sueños y de la relación de las representaciones del sueño entre sí³¹⁷. Según Kant, en el sueño y en la vigilia rigen las mismas leyes en la producción de las representaciones. Las representaciones provienen o de la sensación o de la actividad libre de la imaginación. Incluso, en el primer caso, la imaginación colabora siempre con la sensación³¹⁸. Esto muestra que la imaginación es un elemento requerido no sólo en la producción de las imágenes de los sueños sino también en las imágenes de cosas reales que posee una persona en estado de vigilia. Este escrito, mediante la distinción sueño-vigilia, manifiesta un significado de “imaginación” más positivo que el que ella poseía en las *Beobachtungen*. Esto supone un reconocimiento, si bien tácito, de la participación de la imaginación en la elaboración de imágenes no sólo ilusorias o fantasiosas.

Otro aspecto relacionado con el tema de la imaginación en este texto es el uso que hace Kant del concepto tradicional de imaginación. El modo tradicional de concebir a la imaginación es considerarla como la facultad de tener representaciones sin la presencia del objeto³¹⁹. Esto es evidente cuando Kant afirma que: “Die Seele eines jeden Menschen ist selbst in dem gesundesten Zustande geschäftig, allerlei Bilder von Dingen, die nicht gegenwärtig sind, zu malen, oder auch an der Vorstellung gegenwärtiger Dinge einige unvollkommene Ähnlichkeit zu vollenden durch einen oder andern chimärischen Zug, den die schöpferische Dichtungsfähigkeit mit in die Empfindung einzeichnet”³²⁰. Esta frase supone la existencia de una facultad que completa la representación y que recurre a otras representaciones conservadas por la memoria, la misma facultad que era necesaria en las *Beobachtungen* en el marco del sentimiento de lo bello y de lo sublime (a saber, la imaginación).

³¹⁶ KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 264.

³¹⁷ En consecuencia, “es ist die Lückenhaftigkeit, der Mangel an Zusammenhang, die Privatheit von Träumen, die sie gegen objektive Erfahrung abzugrenzen gestatten”, BÖHME, H. und BÖHME, G., *Das Andere der Vernunft*, p. 241.

³¹⁸ “Unsere Vorstellungen können auf Empfindung beruhen oder auf dem freien Spiel der Einbildungskraft, und wenn auf ersterem, so ist ein Mitspielen der Einbildungskraft nicht auszuschließen, mehr noch, sogar notwendig. Ihr Ursprung ist den Vorstellungen nicht anzusehen”, BÖHME, H. und BÖHME, G., *Das Andere der Vernunft*, p. 240.

³¹⁹ “[Die Einbildungskraft] wird gewöhnlich als Vermögen aufgefaßt, einen Gegenstand auch ohne seine Gegenwart vorzustellen”, BIEMEL, W., “Die Bedeutung von Kants Begründung der Ästhetik für die Philosophie der Kunst”, en: *Kant-Studien, Ergänzungshäfte*, 77, Kölner Universitäts-Verlag, Köln, 1959, p. 87. Esta interpretación se encuentra incluso en la *Kritik*: “Einbildungskraft ist das Vermögen, einen Gegenstand auch ohne dessen Gegenwart in der Anschauung vorzustellen”, KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, pp. 150-51, B 151. “Das Vermögen, Vorstellungen in uns hervorzubringen, von denen der Gegenstand nicht wirklich ist, ist die Imagination”, KANT, I., *Menschenkunde*, p. 944, cfr. también R. 330.

³²⁰ KANT, I., *Versuch über Krankheiten des Kopfes*, p. 264. Subrayado nuestro.

En el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, la imaginación se encuentra en un contexto diferente que en el de las *Beobachtungen*, ya no se la relaciona con el sentimiento sino con la enfermedad del espíritu. Ella es aún una mera capacidad psicológica de representación, que afectada por la “Verrückung”, produce imágenes ilusorias. Por este motivo, en este escrito es valorada en gran parte de un modo negativo. Sin embargo, vimos también que la imaginación adquiere aquí un significado positivo, en tanto es reconocida como un elemento necesario en la producción de toda clase de representaciones (reales e ilusorias).

En función de lo explicado, sospechamos que existió un interés por parte de Kant -por cierto, no explícito- por delimitar la naturaleza de la imaginación. Creemos que tal intento de delimitación se muestra en las sucesivas relaciones que hemos estado especificando: imaginación-sentimiento, imaginación- enfermedad, imaginación-sueño.

Los Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik.

El visionario, quien motiva la redacción de este texto, es el sueco Immanuel Swedenborg, un hombre considerado en su época como capaz de hacer milagros y profecías³²¹. Kant leyó los ocho tomos de su obra principal - *Arcana caelestia* - después de haber conocido principalmente dos sucesos en los que participó Swedenborg: el primero, fue la ayuda que brindó el visionario a una viuda a la que le reclamaban un recibo que su marido había pagado antes de morir, pero que ella no podía encontrar. Swedenborg supo dónde hallarlo. El segundo hecho fue la predicción de la hora y el lugar del comienzo y la extinción de un incendio, los informes sobre este suceso coincidieron totalmente con los datos dados por el visionario³²².

En *Träume eines Geistersehers*, Kant efectúa una comparación entre “[...] los castillos aéreos de la metafísica con las fantasías espiritistas de Swedenborg”³²³. El fin de esta comparación es

³²¹ K. Fischer narra de la siguiente manera la conmoción que causó en la sociedad europea de aquella época la aparición de E. Swedenborg: “Mitten in dem gebildeten Europa, aus dem Verkehre des gewöhnlichen Geschäftslebens war plötzlich ein Wundermann aufgetaucht, der mit seinen Gesichten und Prophezeihungen die ganze Welt in Erstaunen setzte, die Leichtgläubigen hinriß, die Zweifler verstummen machte, und selbst die Spötter zwang, mit Zurückhaltung oder gar mit Beifall von ihm zu reden. Dieser Mann war Emanuel Swedenborg (p. 213) [...] Er war ein Visionär und Prophet, wie die Welt solche seit den Zeiten biblischen Andenkens nicht mehr gesehen hatte: mit einem Worte ein Seher, der nur von oben her erleuchtet sein konnte und also von Gott in ähnlicher Weise begnadigt schien, als die Propheten des alten und neuen Bundes. Selbst die jenseitige Welt, das Reich der abgeschiedenen Geister, sollte sich diesem großen Visionär aufgethan haben”, FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 214.

³²² Estos dos sucesos son narrados por Kant en *Träume* junto a un tercero: el encargo secreto de una princesa a Swedenborg, cuya respuesta positiva, que sólo podía proceder del trato del visionario con el mundo de los espíritus, asombró muchísimo a la princesa, cfr., KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, Zweiter Teil, pp. 354-56.

³²³ TORRETTI, R., *Kant. Estudio sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, p. 48.

criticar a los metafísicos dogmáticos, pues sus razonamientos resultan tan ilusorios como las ensoñaciones de los visionarios. Así, Kant muestra, al esbozar un ensayo racional sobre la naturaleza del espíritu, el mundo de los espíritus, las relaciones entre los espíritus y el vínculo espíritu-materia (o cuerpo), cómo se extralimitan los metafísicos en tales investigaciones.

Esta obra consta de un prólogo y de dos partes. La primera parte 'que es dogmática' posee cuatro capítulos, la segunda parte 'que es histórica' consta de tres capítulos. En el presente trabajo nos ocupamos de la primera parte, pues en ella se encuentra el mencionado ensayo racional de Kant sobre la naturaleza de los espíritus. En cambio, la segunda parte es un resumen de la obra de Swedenborg.

Kant muestra cómo es posible mediante construcciones metafísicas la comunicación entre los espíritus, de la que habla Swedenborg. Su explicación puede sintetizarse de la siguiente manera: hay tres temas que no reciben respuesta alguna de la ciencia empírica, a saber, la pregunta por la causa de la gravitación, el origen de la organización en la materia, y el origen del sentimiento moral en el ser humano. No obstante, estos temas desafían, al mismo tiempo, la reflexión filosófica y llevan a suponer como causas de los hechos empíricos, de los organismos vivos y del sentimiento moral a seres espirituales³²⁴. La aceptación de este tipo de causalidad es un paso -previo y necesario- de la postulación de la interacción entre los seres espirituales³²⁵. En virtud de este tipo de argumentación es natural alcanzar la siguiente conclusión: "Die menschliche Seele würde daher schon in dem gegenwärtigen Leben als verknüpft mit zwei Welten zugleich müssen angesehen werden, von welchen sie, so fern sie zu persönlicher Einheit mit einem Körper verbunden ist, die materielle allein klar empfindet, dagegen als ein Glied der Geisterwelt die reine Einflüsse immaterieller Naturen empfängt und ertheilt, so daß, so bald jene Verbindung aufgehört hat, die Gemeinschaft, darin sie jederzeit mit geistigen Naturen steht, allein übrig bleibt und sich ihrem Bewußtsein zum klaren

"Das Auftreten von Emanuel Swedenborg gab ihm [...] Gelegenheit, seinen Standpunkt über eine besondere Gattung von Kopfkranken, den Visionären, zu denen Swedenborg, "der Erzgeisterseher aller Geisterseher, der Erzphantast unter allen Phantasten" gehörte, zu präzisieren", BOEHM, P., *Die vorkritischen Schriften Kants. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der kantischen Philosophie*, p. 80.

³²⁴ Un ejemplo de este tipo de argumentación es el siguiente: „Wenn man andererseits seine Achtsamkeit auf diejenige Art Wesen richtet, welche den Grund des Lebens in dem Weltganzen enthalten, die um deswillen nicht von der Art sind, daß sie als Bestandtheile den Klumpen und die Ausdehnung der leblosen Materie vermehren, noch von ihr nach den Gesetzen der Berührung und des Stoßes leiden, sondern vielmehr durch innere Thätigkeit sich selbst und überdem den todten Stoff der Natur rege machen, so wird man, wo nicht mit der Deutlichkeit einer Demonstration, doch wenigstens mit der Vorempfindung eines nicht ungeübten Verstandes sich von dem Dasein immaterieller Wesen überredet finden, deren besondere Wirkungsgesetze pneumatisch und, so fern die körperliche Wesen Mittelursachen ihrer Wirkungen in der materiellen Welt sind, organisch genannt werden. Da diese immaterielle Wesen selbstthätige Principien sind, mithin Substanzen und für sich bestehende Naturen, so ist diejenige Folge, auf die man zunächst geräth, diese: daß sie untereinander, unmittelbar vereinigt, vielleicht ein großes Ganze ausmachen mögen, welches man die immaterielle Welt (mundus intelligibilis) nennen kann“, KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, Zweiter Teil, p. 329.

³²⁵ Cfr., BÖHME, H. und BÖHME, G., *Das Andere der Vernunft*, p. 258 y p. 259.

Anschauungen eröffnen müßte”³²⁶. Es fácil ver que esta consideración de Kant no está muy alejada de la argumentación de Swedenborg³²⁷.

El tema de la imaginación aparece en el marco de la teoría del conocimiento sostenida en esta primera parte de *Träume*: la teoría del foco imaginario. En el contexto de esta teoría, Kant establece la distinción “sueños de la razón - sueños de la sensación”.

Afirma Kant, al referirse a la diferencia entre las representaciones espirituales y las sensibles: “[die] Einflüsse von Seiten der Geisterwelt [...] können in das persönliche Bewußtsein des Menschen zwar nicht unmittelbar, aber doch so übergehen, daß sie nach dem Gesetz der vergesellschafteten Begriffe diejenige Bilder rege machen, die mit ihnen verwandt sind und analogische Vorstellungen unserer Sinne erwecken, die wohl nicht der geistige Begriff selber, aber doch deren Symbolen sind”³²⁸. Si bien, Kant se refiere en este párrafo al influjo del mundo de los espíritus, y aún no al conocimiento de cosas reales, es claro que en la secuencia del conocimiento la imagen ocupa el lugar intermedio entre la mera influencia espiritual y los conceptos. Estas imágenes, consideradas como símbolos, son necesarias para tomar conciencia de los datos suministrados por tal influjo³²⁹. En esta consideración está también presente un tipo de imaginación que, en la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, es llamada la “Bezeichnungsvermögen”, es decir, “das Vermögen, Vorstellungen nicht mit ihrem [Bilder] Gegenstände unmittelbar, sondern mittelst einem stellvertretenden zu verknüpfen, d. i. zu bezeichnen” (R. 339). Ella es la facultad de los símbolos, los cuales proporcionan por sí mismos intuiciones, no obstante, son signos, pues aquellas intuiciones están en una analogía con algunos conceptos y, de este modo, remiten a esos conceptos³³⁰.

Kant diferencia las representaciones de la imaginación de las impresiones sensibles de las que son copias con la siguiente explicación: “Nun verlange ich aber mir einzuräumen, daß der vornehmste Unterschied der Nervenbewegung in den Phantasien von der in der Empfindung darin bestehe, daß die Richtungslinien der Bewegung bei jener sich innerhalb dem Gehirne, bei dieser aber außerhalb schneiden; daher, weil der *focus imaginarius*, darin das Object vorgestellt wird, bei den klaren Empfindungen des Wachens außer mir, der von den

³²⁶ KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, Zweiter Teil, p. 332.

³²⁷ J. Ebbinghaus subraya la coincidencia de la exposición de Kant con el texto de Swedenborg, cfr., EBBINGHAUS, J., “Kant und Swedenborg”, en: *Gesammelte Aufsätze, Vorträge und Reden*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1968, específicamente nota 2 de p. 73.

³²⁸ KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, pp. 338-9. Subrayado nuestro. Kant se ocupa del influjo del mundo de los espíritus, porque pretende explicar en qué consiste el trato que Swedenborg tiene con los espíritus de los difuntos, es decir, con el mundo del más allá.

³²⁹ Cfr., ROZENBERG, J., “La théorie optique de l’hallucination dans les “Rêves d’un visionnaire””, en: *Revue Philosophique de la France et de l’Etranger*, Presses Universitaires de France, 108, Paris, 1985, p. 17.

³³⁰ “[Die] Symbole [...] liefern selbst schon Anschauungen, sind aber dadurch Zeichen, daß diese Anschauungen in einer Analogie mit Begriffen stehen und dadurch auf diese Begriffe hinweisen”, MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, p. 38.

Phantasien aber, die ich zu der Zeit etwa habe, in mir gesetzt wird, ich, so lange ich wache, nicht fehlen kann die Einbildungen als meine eigene Hirngespinnste von dem Eindruck der Sinne zu unterscheiden”³³¹.

Esto es lo que denominamos la teoría del “foco imaginario”³³², éste es el lugar en donde es colocado el objeto de la representación, y esta ubicación es la que determina que una representación sea ilusoria o no. En la alucinación y en la locura, los meros objetos de la imaginación (es decir, que sólo están presentes en el sujeto que los imagina) son colocados fuera del sujeto y considerados como realmente existentes.

La teoría del foco imaginario explica también la distinción entre la vigilia y el sueño. Kant afirma: “[...] im Wachen...er [nämlich das erkennende Subjekt] sie [die Erdichtungen seiner Einbildung] zu der Zeit als *in sich*, andere Gegenstände aber, die er empfindet, als *außer sich* vorstellt, folglich jene zu Wirkungen seiner eignen Thätigkeit, diese aber zu demjenigen zählt, was er von außen empfängt und erleidet”³³³. “Der nicht Wachend Vorstellungen hat, der träumt. Der Träumer im Wachen durch [...] willkürliche Überspannung seiner Geisteskraft ist ein Schwärmer” (R. 335).

Kant dice que existe una diferencia esencial entre el soñador despierto y el visionario. Esta distinción no había sido establecida por Kant en el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, aunque se había referido someramente al tema. El soñador despierto es el que concentra su atención sólo en las ficciones que produce su imaginación y no tiene en cuenta las sensaciones reales de sus sentidos. En cambio, el visionario aún en el estado de vigilia atribuye los objetos, que sólo existen en su imaginación, a lugares externos. Por esta razón, el visionario posee una enfermedad o perturbación mental³³⁴. Swedenborg, el visionario de los *Träume*, es un loco (verrückt) en este sentido, es decir, un enfermo mental. Específicamente, Kant califica a los visionarios como “soñadores de la sensación”, pues en ellos se produce una ilusión de

³³¹ KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 345. Subrayado nuestro.

³³² Rozenberg analiza la teoría óptica que está implicada en la concepción del focus imaginario del que habla Kant en *Träume eines Geistersehers*, cfr. ROZENBERG, J., “La théorie optique de l’hallucination dans les “Rêves d’un visionnaire””, cfr. también R. 393.

³³³ KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 343.

³³⁴ Desde el principio, Kant considera a los soñadores de la sensación como enfermos, a quienes se le aparecen seres (espirituales) que no son más que simples fantasmas, cfr., KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 342. “Die täuschende Einbildung, die ein Hirngespinnst in eine sinnlich wahrnehmbare Erscheinung verwandelt, ist leicht die Folge einer krankhaften Störung”, FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 227.

Karl Jaspers denomina “esquizofrenia” a la enfermedad mental que padece Swedenborg, y distingue una etapa inicial (a partir de 1736, a los cuarenta años de Swedenborg), una etapa aguda (1743 - 1745) donde predominan “manifestaciones de angustia, sobreexcitación y crisis”, una etapa de calma, momento en el que el visionario “recobra la seguridad en sí mismo; su personalidad, la armonía”, y un período final (desde los cincuenta y siete años hasta su muerte, es decir, hasta los ochenta y cuatro años). Precisamente, sostiene Jaspers, son “las peculiaridades de este desarrollo” de la enfermedad (o “evolución de la psicosis”), “la prueba más fidedigna de la esquizofrenia”, JASPERS, K., *Genio y locura*, Ensayo de análisis patográfico comparativo sobre Strindberg, Van Gogh, Swedenborg y Hölderlin, Aguilar, Madrid, 1956, p. 174.

los sentidos³³⁵, es decir, el entendimiento no está comprometido en sus ficciones. En cambio, los soñadores de la razón -los metafísicos dogmáticos- son los que elaboran sistemas o formulan teorías fundándose simplemente en el juego de conceptos arbitrarios y abstractos, que carecen de toda vinculación con la experiencia³³⁶. De este modo, es su facultad de razonar la que procede ilusoriamente. Cuando las imágenes de nuestra fantasía llegan a ser visiones, es decir, cuando las sensaciones internas se convierten en sensaciones externas, sueña la sensación. Este sueño es el propio de los visionarios. Asimismo, cuando algunos conceptos racionales son considerados cosas reales, sueña la razón. La metafísica dogmática puede ser considerada como el sueño de la razón³³⁷.

Kant subraya nuevamente como característica principal de los sueños el carácter privado de sus representaciones, es decir, el sueño nunca representa un mundo intersubjetivo. Por esta razón, recomienda invertir la frase, que atribuye a Aristóteles (pero que en realidad es de Heráclito): “wenn wir wachen, so haben wir eine gemeinschaftliche Welt, träumen wir aber, so hat ein jeder seine eigene”³³⁸. La frase debería leerse así: “wenn von verschiedenen Menschen ein jeglicher seine eigene Welt hat, so ist zu vermuthen, daß sie träumen”³³⁹.

En los *Träume eines Geistersehers*, la imaginación es vista como una fuente fecunda - productiva³⁴⁰ - de representaciones. Se presenta aquí como un elemento imprescindible en las representaciones ilusorias de los visionarios, quienes padecen de una perturbación mental. Esto es compatible con el modo en el que Kant se refiere a la imaginación: siempre con expresiones peyorativas, por ejemplo: fantasía (Bilder der Phantasie, p. 339-40),

³³⁵ “(Betrüglische) Einbildung ist eigentlich die Täuschung, wenn man dasjenige an dem Gegenstande zu sehen glaubt, was eigentlich ein Selbstgeschöpf unseres eigenen Gehirns ist. So galubt ein Schwärmer alle Hirngespinnsten und eine jede Sekte ihre Lehren in der Bibel zu finden. Man lernt solche nicht so wohl aus der Bibel, sondern man bringt sie hinein (Einbildung vor Wahrnehmung. Kluge Kinder)” (R. 313).

³³⁶ “Es gibt phantasten der Empfindung: Verliebte. melancholisch. devote. oder der Vernunft als St. Pierre. Plato. Rousseau” (R. 488).

³³⁷ Cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, p. 227.

³³⁸ KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 342. En el mismo sentido, expresa la R. 394: “(Wenn wir wachen, so haben wir eine gemeinschaftliche Welt u.). Der träumt, der die Welt nicht so sieht, wie andere. Um sie nach der Wahrheit, d. i. dem allgemeinen Schein, zu sehen, ist der Gemeinschaftliche Stadtpunkt zu nehmen nöthig”.

³³⁹ Cfr., KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 342.

³⁴⁰ La imaginación puede ser productiva y reproductiva. La imaginación es productiva cuando inventa libremente sus objetos sin presuponer una intuición empírica de ese objeto. Ella es propiamente “umbildend”, pero no creativa (schöpferisch), porque no puede producir una representación de los sentidos que nunca le fue dada a su facultad sensible, cfr., MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, p. 18. “Die Einbildungskraft ist nicht produktiv in Ansehung der Empfindung, sondern blos Anschauungen”, R. 341, cfr. también R. 346. La imaginación reproductiva, en cambio, es la que “eine vorher gehabte empirische Anschauung [bringt] ins Gemüt zurück”, KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, §28, p. 167. “Die Einbildung [...] von etwas aus der vergangenen Zeit ist reproduction”, R. 343. En la *Kritik der reinen Vernunft*, existe también la misma distinción, pero con un sentido diferente. Este tema está claramente explicado en: ROELCKE, T., *Die Terminologie der Erkenntnisvermögen*. Wörterbuch und lexikosemantische Untersuchung zu Kants “Kritik der reinen Vernunft”, Max Niemeyer Verlag, Tübingen 1989, p. 48.

fantasmagorías de la imaginación (Blendwerk / Hirngespinnst der Einbildung, p. 340), locura de los sentidos, ilusión de los sentidos³⁴¹.

Sin embargo, según la teoría del foco imaginario, la imaginación es una facultad cognitiva, pues en el marco de la explicación de esta teoría Kant presupone que ella es un elemento en el proceso del conocimiento, es decir, tanto en las representaciones de las cosas reales, como en las representaciones de las fantasías. En esta explicación, Kant recurre a la propiedad que tienen los objetos reales de ser percibidos (principalmente de ser “vistos”) y a las leyes físicas de la óptica. La impresión sensible es caracterizada como una copia (Abbild) del objeto, aquí el objeto es exterior al punto considerado como intersección de las dos líneas (imaginarias). En cambio, en la fantasía estas líneas se cortan dentro de la cabeza del que fantasea. Por consiguiente, la percepción de objetos físicos pertenece al ámbito de la sensación; en cambio, la percepción de seres espirituales corresponde al ámbito de la fantasía, la cual no exige la existencia de un objeto afuera del sujeto³⁴². La caracterización de la impresión sensible como una copia (Abbild) del objeto requiere de una facultad para producir tales copias³⁴³. Esta facultad, propiamente la “Abbildungskraft”, proporciona “eine hergestellte Abbildung, und zwar eine wirklichkeitstreue”³⁴⁴. De esto se infiere que la imaginación es una facultad no sólo de representaciones ilusorias, sino también de percepciones de cosas reales.

¿Se puede decir que, en este escrito precrítico, la imaginación es una facultad “mediadora”? La imaginación es una facultad intermedia, pero no en el sentido en que lo es en la teoría crítica posterior. La imaginación es requerida, en la primera parte de *Träume eines Geistersehers*, para la aprehensión de la realidad suprasensible. Sólo accedemos a esta realidad por medio de inferencias, es decir, por medio de la producción de representaciones analógicas de los sentidos que simbolizan los conceptos espirituales. Esta producción tiene

³⁴¹ Cfr., KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, pp. 339-41.

³⁴² Cfr., WEISSBERG, L., “Catarticon und der schöne Wahn. Kants Träume eines Geistersehers, erläutert durch die Träume der Metaphysik”, en: *Poetica*, 18. Band, Jahrgang 1986, p. 98.

“Kant transpose au niveau du sens interne ces considérations sur la localisation de l’objet externe, en précisant que la “principale différence entre el mouvement des nerfs dans l’imagination et celui de la sensation consiste en ceci, que les lignes directrices du mouvement se coupent dans le premier cas au dedans, et dans le second au-dehors”. L’ “hallucination” (Verrückung) résulte d’une mauvaise position du *focus imaginarius* de l’esprit imaginatif. L’halluciné extériorise les objets du sens interne, et les “regarde comme des choses réellement présentes devant lui [...]”, ROZENBERG, J., “La théorie optique de l’hallucination dans les “Rêves d’un visionnaire””, p. 25. De este modo, cuando hay una perturbación mental (locura), la localización del objeto se altera.

³⁴³ “Das Vermögen der Abbildung eines sinnlichen, gegenwärtigen Objekts ist das fundament” (R. 315).

³⁴⁴ “Da die Abbildungskraft in der vorkantischen Psychologie zu fehlen scheint, steht diese Erörterung wohl in direktem Zusammenhang mit der neuen “psychologischen” Einsicht von der Einbildungskraft als einem “notwendigen Ingredienz der Wahrnehmung” (Kr. d. r. V., A 120, Anm.)”, MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, nota 1 de p. 26.

lugar conforme a “la ley de la asociación de ideas”. Precisamente, la imaginación (produktive Einbildungskraft) es la facultad que, conforme a aquella ley, produce las representaciones³⁴⁵.

Ahora bien, en este texto, la imaginación aparece estrechamente vinculada con los sentidos. Recordemos la pregunta que suscita la teoría crítica sobre la naturaleza de la imaginación: ¿pertenece la imaginación al ámbito sensible o al meramente intelectual? Por cierto, un tema clave para entender la naturaleza intermedia de los esquemas. Frente a esta pregunta Kant, en *Träume eines Geistersehers*, se inclina por la primera opción, es decir, la imaginación tiene que ver con la facultad sensible del conocimiento³⁴⁶ (también esta relación era evidente en el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*). Asimismo, la pregunta por esta relación entre imaginación y sentidos es importante, porque Kant establece también aquí la relación entre la sensación y la percepción espacial. Puesto que la imaginación se relaciona con los sentidos y, a su vez, los sentidos con la percepción espacial, sólo resta investigar qué establece la conexión entre la imaginación y la percepción espacial, decisiva para la teoría crítica.

Ahora bien, Kant afirma ya en *Träume eines Geistersehers* que “el lugar de la sensación es una condición necesaria de la sensación”, pues sin él no podríamos representarnos los objetos como exteriores a nosotros³⁴⁷. En consecuencia, la sensación es determinante tanto para la percepción espacial, como también para la comprobación de la existencia del mundo externo. Por eso, Kant relacionará, en su teoría crítica, el espacio con la sensibilidad (es decir, con la capacidad de percepción sensible), y no con el intelecto³⁴⁸.

Del examen de la función de la imaginación en *Träume eines Geistersehers* destacamos estos dos aspectos: por un lado, que este escrito concede a la imaginación el rango de una facultad de conocimiento, y por otro lado, que a partir de aquí es posible rastrear las primeras huellas de la relación entre la imaginación y el espacio.

³⁴⁵ Además, Kant sostiene que el uso de símbolos es una actividad propia de la imaginación. Nos referiremos a este aspecto de la imaginación en la próxima sección, en la que establecemos la relación de *Träume eines Geistersehers* con las explicaciones de la *Anthropologie*.

³⁴⁶ „Beyde [die Nachbildung und die Einbildung] gehören zur sinnlichkeit, weil wir wirklich in dem Zustande dieser Vorstellungen von anderen afficirt werden“ (R. 316).

³⁴⁷ Cfr., KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 344.

³⁴⁸ Cfr., GOSZTONYI, A., *Der Raum. Geschichte seiner Probleme in Philosophie und Wissenschaften*, Band 1, p. 408.

Los textos precríticos del segundo grupo y la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*.

Nuestro objetivo, en el presente capítulo, es reconstruir la teoría precrítica de la imaginación en base a los escritos del segundo grupo (las *Beobachtungen*, el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* y los *Träume*) descritos en la sección precedente. Para justificar que nuestra reconstrucción corresponde a la teoría de Kant recurrimos a la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, pues Kant se ocupa en este escrito de 1798³⁴⁹ de la imaginación y sus diversos modos. Por esta razón, es necesario confrontar nuestro análisis del concepto ‘imaginación’ efectuado en los tres escritos precríticos³⁵⁰ con las distinciones establecidas en la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*. Esta confrontación demostrará que los significados que el Kant precrítico atribuye al concepto ‘imaginación’ se corresponden con las distinciones del texto de 1798, y legitimará nuestra suposición de que Kant ha reflexionado seriamente sobre esta facultad en los años ‘60 (por tanto, que es factible que haya pensado en una participación de la imaginación en el conocimiento matemático, como lo explicaremos en el próximo capítulo).

Junto a la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* se encuentran los otros dos textos ya citados: la *Menschenkunde* editada por Starke en 1831³⁵¹ y las *Kants Vorlesungen über die Metaphysik* editadas por Pöhlitz³⁵². Ambos surgen de la recopilación de apuntes de las

³⁴⁹ “Am ausführlichsten hat Kant über die Einbildungskraft gehandelt in seiner Anthropologie, die er von 1772/73 bis 1795/96 in jedem Winter vierstündig gelesen und unter dem Titel “Anthropologie in pragmatischer Hinsicht” 1798 in Buchform veröffentlicht hat”, MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, p. 9.

³⁵⁰ Neukirchen reconoce, en el mismo sentido, la conexión de los textos del segundo grupo con la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, cfr., NEUKIRCHEN, A., *Das Verhältnis der Anthropologie Kants zu seiner Psychologie*, P. Hauptmann’sche Buchdruckerei, Bonn 1914, pp. 23-4.

³⁵¹ Grundmann estima que este texto es superior en valor y minuciosidad a la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* de 1798. Benno Erdmann considera que este texto corresponde a los apuntes del primer curso de Antropología que Kant dictó en el invierno de 1773. Sin embargo, la mención de la obra de Lessing *Nathan* determina que las lecciones no pueden haber sido impartidas antes de 1776, Cfr., GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Ästhetik Kants*, p. 17.

³⁵² La *Menschenkenntnis* es otra recopilación de las lecciones sobre antropología de Kant que corresponden al invierno de 1791-2. “Im allgemeinen ist aber die Menschenkenntnis als selbständige Quelle der Kantschen Anthropologie kaum in Betracht zu ziehen [...] bringt sie sozusagen nichts, was wir nicht, meist in ähnlicher Form, in der Menschenkunde oder Anthropologie vom Jahre 1798 fänden”, NEUKIRCHEN, A., *Das Verhältnis der Anthropologie Kants zu seiner Psychologie*, pp. 20-1.

lecciones de Kant y, si bien son anteriores³⁵³ a la *Kritik der reinen Vernunft*, son posteriores a la *Dissertation* de 1770; por tanto, no son precríticos³⁵⁴.

La confrontación de nuestro análisis del concepto 'imaginación' con la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*³⁵⁵ se limita al tratamiento de la imaginación, tal como aparece en el primer libro de la *Anthropologische Didaktik*, bajo el nombre de "Vom Erkenntnisvermögen" (específicamente, los §§ 28-57)³⁵⁶.

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
Dirección de Bibliotecas

Las *Beobachtungen* y la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*

A continuación mostraremos la relación existente entre las distinciones sobre la imaginación que inferimos de las *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen* y las explicaciones de la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*.

Kant establece, en el §7 de la *Anthropologie*, la distinción entre la sensibilidad y el entendimiento fundándose en la actividad o pasividad del alma respecto de las representaciones. En el primer caso, el alma es una "facultad" (Vermögen) y, en el segundo caso, consiste en la "receptividad" (Empfänglichkeit). El conocimiento contiene las dos partes. El alma debe poder comportarse tanto activa como pasivamente para tener conocimiento. La imaginación es una facultad de la intuición. Pertenece a la sensibilidad,

³⁵³ Grundmann sostiene que entre ambos textos hay una evolución, porque la *Menschenkunde* (data del período entre 1773-1776) es más cercana que las *Vorlesungen* a la *Dissertation* de 1770, principalmente respecto de la teoría del entendimiento. En cambio, en las *Vorlesungen über Metaphysik* hay un tratamiento más especulativo del tema y no sólo digresiones antropológicas sobre el mismo, por este motivo, Grundmann considera que las *Vorlesungen* son más próximas a la *Kritik der reinen Vernunft* que la *Menschenkunde*, cfr., GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Ästhetik Kants*, p. 17 y p. 36.

³⁵⁴ La mayoría de los intérpretes del desarrollo del pensamiento de Kant coinciden en el inicio del período precrítico: las *Fuerzas vivas* de 1747; en cambio, no hay tal acuerdo con respecto al inicio del período crítico. Por ejemplo: Kuno Fischer considera que el período precrítico termina con el *Artículo del '68*, H. Cohen incluye la *Dissertation* de 1770, B. Erdmann ve en 1769, el año de la "gran luz", el inicio del período crítico; de un modo similar, Adickes considera que 1769 es el año clave para la transición a la teoría crítica; de este modo, para ellos la *Dissertation* es ya un texto crítico, cfr. la nota 15 de la introducción a nuestro trabajo.

³⁵⁵ Neukirchen afirma que el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* puede ser comparado con el capítulo "Von den Schwächen und Krankheiten der Seele" de la *Anthropologie*. Además, sostiene que algunas consideraciones antropológicas y psicológicas sobre el sueño formuladas en *Träume eines Geistersehers* reaparecen en la *Anthropologie*. Por último, afirma que las *Beobachtungen* deben ser comparadas con el capítulo "Gefühl der Lust und Unlust" y con las secciones A-C de la *Anthropologische Charakteristik* de la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, cfr., NEUKIRCHEN, A., *Das Verhältnis der Anthropologie Kants zu seiner Psychologie*, pp. 23-4.

³⁵⁶ La *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* se divide en dos partes: la primera parte es la *Anthropologische Didaktik*, titulada "Von der Art, das Innere sowohl als das Äußere des Menschen zu erkennen", es decir, contiene la teoría de las tres facultades del alma: 1) das Erkenntnisvermögen, 2) das Gefühl der Lust und Unlust y, 3) das Begehrensvermögen. La segunda parte de la *Anthropologie* es die *anthropologische Charakteristik*, cuyo título es: "Von der Art, das Innere des Menschen aus dem Äußeren zu erkennen", y trata los siguientes aspectos: 1) der Charakter der Person, 2) der Charakter des Geschlechts, 3) der Charakter des Volks, 4) der Charakter der Rasse, y 5) der Charakter der Gattung.

pues depende de la materia que le suministran los sentidos pero, al mismo tiempo, puede actuar libremente con esta materia y transformarla³⁵⁷. En el §15, la imaginación es definida como la facultad de la intuición sin la presencia del objeto³⁵⁸ y, en el §28, Kant afirma que ella es o productiva (dichtend) o reproductiva (zurückrufend). La imaginación productiva no es, sin embargo, creativa (schöpferisch), en tanto no es capaz de producir representaciones sensibles completamente nuevas³⁵⁹.

No obstante, la imaginación estimula tanto representaciones en sí insignificantes como también actividades espirituales más elevadas. Por eso, Kant afirma: “Wandelbare, in Bewegung gesetzte Gestalten, die für sich eigentlich keine Bedeutung haben, welche Aufmerksamkeit erregen könnte, -dergleichen das Flackern eines Kaminfeuers, oder die mancherlei Drehungen und Blasenbewegungen eines über Steine rieselnden Bachs sind, unterhalten die Einbildungskraft mit einer Menge von Vorstellungen ganz anderer Art (als die hier des Sehens), im Gemüth zu spielen und sich im Nachdenken zu vertiefen. Selbst Musik für den, der sie nicht als Kenner anhört, kann einen Dichter oder Philosophen in eine Stimmung setzen, darin ein jeder nach seinen Geschäften oder seiner Liebhaberei Gedanken haschen und derselben auch mächtig werden kann, die er, wenn er in seiner Zimmer einsam sich hingesezt hätte, nicht so glücklich würde aufgefangen haben”³⁶⁰.

Esta reflexión de Kant sobre la imaginación es la que subyace en aquella frase de las *Beobachtungen* citada en la página 86 del presente capítulo: “[die] erhitzte Einbildungskraft [des Arabers] stellt ihm die Sachen in unnatürlichen und verzogenen Bildern dar”³⁶¹. La imaginación estimula al alma a ir más allá de lo cotidianamente representable, por eso, su acción puede degenerar en una “ilusión”. En este sentido, este pasaje del texto de 1764 anticipa la explicación de la imaginación como facultad que estimula distintos tipos de representaciones, tal como la explica la *Anthropologie*. En esta última obra, Kant añade que la

³⁵⁷ Cfr., BIEMEL, W., “Die Bedeutung von Kants Begründung der Ästhetik für die Philosophie der Kunst”, pp. 81-2.

³⁵⁸ En la *Menschenkunde*, el análisis del término ‘imaginación’ tiene lugar junto a la explicación del concepto de genio. Grundmann sostiene que “Der Geniebegriff ist Kant in dieser Schrift [in den *Beobachtungen*] noch nicht geläufig”. Por tanto, en este respecto hay una evolución en la *Menschenkunde*. GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Ästhetik Kants*, p. 15. Sin embargo, Schlapp afirma que “in den “Beobachtungen” finden wir die Keime der Lehre vom Genie. Dieselbe knüpft hier an den das 18. Jahrhundert bewegenden Gegensatz der Freiheit gegen die Regel an, der im deutschen Sturm und Drang seinen schärfsten Ausdruck gefunden hat. Auch zeigen sich gewisse Gedankenreihen vorgebildet, die später einen engen Anschluss an die Genielehre gefunden haben”, SCHLAPP, O., *Die Anfänge von Kants Kritik des Geschmacks und des Genies, 1764 bis 1775*, Druck der Uni.-Buchdruckerei von E.A. Huth, Göttingen, 1899, pp. 41-2.

³⁵⁹ “Dem, der unter den sieben Farben die rothe nie gesehen hätte, kann man diese Empfindung nie faßlich machen, dem Blindgeborenen aber gar keine; selbst nicht die Mittelfarbe, die aus der Vermischung zweier hervorgebracht wird; z. B. die grüne. Gelb und blau, mit einander gemischt, geben grün; aber die Einbildungskraft würde nicht die mindeste Vorstellung von dieser Farbe, ohne sie vermischt gesehen zu haben, hervorbringen”, KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 28, p. 168.

³⁶⁰ KANT, I., ob. cit., § 30, pp. 173-4.

³⁶¹ KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, p. 252.

imaginación también puede ser vivificada artificialmente por medio de estimulantes como el alcohol y el tabaco (cfr., ob. cit., §29).

En la *Anthropologie*, la imaginación productiva es voluntaria (willkürlich) o involuntaria (unwillkürlich). “Die Einbildungskraft, so fern sie auch unwillkürlich Einbildungen hervorbringt, heißt Phantasie”³⁶². “Arbeitet nun der Künstler nach Bildern, die den Werken der Natur ähnlich sind, so heißen seine Produkte natürlich; verfertigt er aber nach Bildern, die nicht in die Erfahrung vorkommen können, so gestaltete Gegenstände (wie der Prinz Palagonia in Sicilien), so heißen sie abenteuerlich, unnatürlich, Fratzen gestalten, und solche Einfälle sind gleichsam Traumbilder eines Wachenden [...] Wir spielen oft und gern mit der Einbildungskraft; aber die Einbildungskraft (als Phantasie) spielt eben so oft und bisweilen sehr ungelegen auch mit uns”³⁶³. La terminología que usa Kant aquí para explicar la fantasía es semejante a la de aquel párrafo de las *Beobachtungen* en donde define el sentimiento de lo sublime-terrible. En el texto de 1764, dice Kant: “Die Eigenschaft des Schrecklich-Erhabenen, wenn sie ganz unnatürlich wird, ist abenteuerlich. Unnatürliche Dinge, in so fern das Erhabene darin gemeint ist, ob es gleich wenig oder gar nicht angetroffen wird, sind Fratzen. Wer das Abenteuerliche liebt und glaubt, ist ein Phantast”³⁶⁴. Este pasaje es una clara anticipación de la correspondiente explicación de la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*. Kant añade, en el §33 del escrito de 1798, que la fantasía puede ser “zügellos” o “regellos”. La fantasía desenfrenada (zügellos) es la que excede la experiencia; en cambio, la “regellos” es la que se opone a las leyes del entendimiento³⁶⁵. “Daß die in der libyschen Wüste Ras-Sem häufig anzutreffenden in Stein gehauenen Menschen- und Thiergestalten von den Arabern mit Grauen angesehen werden, weil sie solche für durch den Fluch versteinerte Menschen halten, gehört zu Einbildungen der ersteren Gattung, nämlich der zügellosen Einbildungskraft”³⁶⁶. La fantasía desenfrenada es la que produce las representaciones “exageradas”³⁶⁷ que permiten

³⁶² KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 28, p. 167.

³⁶³ KANT, I., ob. cit., p. 175.

³⁶⁴ KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, pp. 213-14.

³⁶⁵ Cfr., SATURA, V., “Kants Erkenntnispsychologie in den Nachschriften seiner Vorlesungen über empirische Psychologie”, p. 123.

Aclara Kant en la *Menschenkunde*: “Wenn eine Phantasie fehlerhaft, aber doch nicht gestöhrt, also fehlerhaft durch Mangel der Bildung ist, so nennt man sie zügellos oder regellos. Die zügellose besteht in der unmäßigen Phantasie, im Verhältniß unserer Willkühr, wo es nicht in unserer Gewalt steht, die Phantasie zu dämpfen, ihre Bilder zu verbannen, und ihrem Laufe eine andere Richtung zu geben [...] Die Regellosigkeit ist noch ärger als die Zügellosigkeit; sie besteht darin, daß die Phantasie dem Verstande nicht folgen will, sondern auf Ungereimtheiten läuft, und den Verstand verächtlich macht”, KANT, I., *Menschenkunde*, pp. 955-56. “Die Größte Krankheit der Phantasie ist die Regellosigkeit, da sie mit dem Verstande nicht einstimmt und [sie] die Stelle seiner Begriffe einnimmt” (R. 370), cfr. también R. 369.

³⁶⁶ KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 33, p. 181.

³⁶⁷ “In der willkürlichen Imagination spielen wir mit den Bildern unserer Einbildungskraft; bei der Phantasie spielt umgekehrt die unwillkürliche Einbildungskraft mit uns. Der Verstand muss in die Vorstellungen der Phantasie Ordnung und Zusammenhang bringen; er thut dies durch das Gesetz der Vergesellschaftung oder

experimentar el sentimiento de lo ‘sublime-terrible’, mencionado antes en el marco de las *Beobachtungen*. Además, no es casual que Kant recurra al mismo ejemplo, el de los árabes, en la *Beobachtungen* y en la *Anthropologie*. En este sentido, las explicaciones de la imaginación desenfrenada del texto de 1764 anticipan las del escrito de 1798.

Kant afirma que en la imaginación productiva, específicamente ‘die sinnliche Dichtungsvermögen’³⁶⁸, se funda la asociación que posibilita la representación de la distancia espacial o temporal del objeto³⁶⁹. Esta imaginación asociativa es la facultad que posibilita la representación del tiempo que excede el mero presente. Por tanto, la imaginación asociativa está presupuesta en aquellas palabras de Kant en las *Beobachtungen*: “Eine lange Dauer ist erhaben. Ist sie von vergangener Zeit, so ist sie edel; wird sie in einer unabsehbaren Zukunft voraus gesehen, so hat sie etwas vom Schreckhaften an sich”³⁷⁰. De la imaginación, como facultad de la asociación, dependen la facultad de recordar lo pasado (Erinnerungsvermögen) y la facultad de anticipar lo futuro (Vorhersehungsvermögen), pues la imaginación conecta en el tiempo lo que ya no está y lo que aún no es con lo presente³⁷¹.

En las *Vorlesungen über Metaphysik*, la expresión que se refiere a la imaginación es ‘die bildende Kraft’ (facultas fingendi), definida como “ein Vermögen, Erkenntnisse aus uns selbst zu machen”³⁷². Esta facultad produce las representaciones del presente, del pasado y del futuro. De este modo, ‘die bildende Kraft’ consta de la Abbildung (facultas formandi), de la Nachbildung (facultas imaginandi) y de la Vorbildung (facultas praevidenti). La Abbildung permite que el alma recorra y reúna la diversidad. La Nachbildung despierta las representaciones pasadas, pero es diferente de la imaginación (Einbildungskraft) que genera

Association [...] Eine zügellose Phantasie hat stets schrankenlose Uebertreibung zur Folge [...]”, GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Ästhetik Kants*, pp. 23-4.

³⁶⁸ En la *Anthropologie*, Kant distingue, en virtud de los distintos modos de proceder de la imaginación, tres tipos ‘des sinnlichen Dichtungsvermögens’: “diese sind das bildende der Anschauung im Raum (imaginatio plastica), das beigesellende der Anschauung in der Zeit (imaginatio associans) und das der Verwandtschaft aus der gemeinschaftlichen Abstammung der Vorstellungen von einander (affinitas)”, KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 31, p. 174.

³⁶⁹ “Das Gesetz der Association ist: empirische Vorstellungen, die nach einander oft folgten, bewirken eine Angewohnheit im Gemüth, wenn die eine erzeugt wird, die andere auch entstehen zu lassen [...] Diese Nachbarschaft geht öfters sehr weit, und die Einbildungskraft geht vom Hundersten aufs Tausendste oft so schnell, daß es scheint, man habe gewisse Zwischenglieder in der Kette der Vorstellungen gar übersprungen, obgleich man sich ihrer nur nicht bewußt geworden ist, so daß man sich selbst öfters fragen muß: wo war ich? von war ich in meinem Gespräch ausgegangen, und wie bin ich zu diesem Endpunkte gelangt?”, KANT, I., ob. cit., § 31, B (Von dem sinnlichen Dichtungsvermögen der Beigesellung), p. 176.

³⁷⁰ KANT, I., *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, p. 210.

³⁷¹ Cfr., KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, §34, p. 182.

³⁷² KANT, I., *Metaphysik I I, Kosmologie, Psychologie, Theologie nach Pölitz*, en: *Kant's gesammelte Schriften*, Band XXVIII, p. 235.

Grundmann sostiene que todas las determinaciones del concepto ‘imaginación’ que aparecen en estas *Vorlesungen über Metaphysik* se fundan en la diferencia entre imaginación productiva e imaginación reproductiva establecida en la *Menschenkunde*. Y afirma: “Nie wieder hat Kant die bildende Kraft mit solcher Genauigkeit in ihre einzelnen Elemente zerlegt”, GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Aesthetik Kants*, pp. 37-8.

algo nuevo. La *Vorbildung* se ocupa de las representaciones futuras. Estas tres dimensiones de la 'bildende Kraft' sirven de base a la imaginación que, en las *Beobachtungen*, colabora con el entendimiento en la representación del pasado remoto y del futuro infinito. En consecuencia, estas distinciones de la *Anthropologie* y de las *Vorlesungen über Metaphysik* explicitan aquellas acciones implícitas ya en la "imaginación" distinguidas en el escrito precrítico de 1764.

Por último, la imaginación o 'das sinnliche Dichtungsvermögen', según la *Anthropologie*, permite explicar sentimientos como la nostalgia, la preferencia de la gente anciana por el tiempo pasado o el aumento de la pasión en los enamorados que viven separados, puesto que para la producción de estos sentimientos es necesaria una facultad para asociar lo próximo o lo alejado espacial o temporalmente³⁷³. Asimismo, mostramos que, en las *Beobachtungen*, la imaginación colabora en la producción del sentimiento de lo bello y de lo sublime. Puesto que en ambos escritos la imaginación es un ingrediente necesario en la producción de sentimientos espirituales, existe una manifiesta correlación en sus explicaciones sobre la mencionada facultad. Esta correlación se funda en la identificación de las propiedades de la imaginación. Por esta razón, sostenemos que las *Beobachtungen* anticipan algunas consideraciones sobre la imaginación, que aparecen tematizadas en la *Anthropologie*.

El Versuch über die Krankheiten des Kopfes y la Anthropologie in pragmatischer Hinsicht.

Es posible establecer también una correlación entre las explicaciones sobre la imaginación del *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* y las de la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*.

Nuestra hipótesis, en el marco del análisis del *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, era que la imaginación se relaciona con la locura (*Verrückung*). La locura es la facultad del alma perturbada que consiste en sentir inversamente, es decir, en creer percibir cosas que no existen realmente. La imaginación 'alterada' produce esta representación ilusoria. Las explicaciones de la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* sobre los diferentes tipos de "Verrückung" confirman nuestra hipótesis.

En el §52 de la *Anthropologie*, Kant da la siguiente clasificación de la *Verrückung*: 1) Unsinnigkeit (amentia), 2) Wahnsinn (dementia), 3) Wahnwitz (insania), y 4) Aberwitz

³⁷³ Cfr., KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 31, pp. 178-9. Cfr., también, SATURA, V., "Kants Erkenntnispsychologie in den Nachschriften seiner Vorlesungen über empirische Psychologie", p. 120.

(vesania)³⁷⁴. Esta clasificación es similar a la del *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*. Como vimos al analizar este último texto, Kant afirma que a cada actividad del alma le corresponde una alteración o enfermedad. De este modo, la alteración de la capacidad de tener sensaciones es la Verrückung, la perturbación de la facultad del juicio es el Wahnsinn y la enfermedad de la razón es el Wahnwitz³⁷⁵. De un modo paralelo, Kant dice en la *Anthropologie*: “In Ansehung der Sinnesvorstellung ist die Gemüthsstörung entweder Unsinnigkeit oder Wahnsinn. Als Verkehrtheit der Urtheilskraft und der Vernunft heißt sie Wahnwitz oder Aberwitz”³⁷⁶.

En el texto precrítico, Kant no dice explícitamente que en la locura la imaginación es una facultad alterada; sin embargo, esto es algo que subyace en el texto. En cambio, en la *Anthropologie*, la perturbación de la imaginación se manifiesta en los tres primeros tipos de locura: la Unnsinigkeit, el Wahnsinn y el Wahnwitz. La imaginación ‘regellos’, que ya comentamos en el marco de las *Beobachtungen*, “[...] nähert sich dem Wahnsinn, wo die Phantasie gänzlich mit dem Menschen spielt und der Unglückliche den Lauf seiner Vorstellungen gar nicht in seiner Gewalt hat”³⁷⁷.

La definición de imaginación presupuesta en las explicaciones sobre las enfermedades ‘des gestörten Gemüths’ en el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* es la misma que en la *Anthropologie*. Dice Kant en el texto de 1764: “Die Seele eines jeden Menschen ist selbst in dem gesundesten Zustande geschäftig, allerlei Bilder von Dingen, die nicht gegenwärtig sind, zu malen, oder auch an der Vorstellung gegenwärtiger Dinge einige unvollkommene Ähnlichkeit zu vollenden durch einen oder andern chimärischen Zug, den die schöpferische

³⁷⁴ “1) Unsinnigkeit (amentia) ist das Unvermögen, seine Vorstellungen auch nur in den zur Möglichkeit der Erfahrung nöthigen Zusammenhang zu bringen. In den Tollhäusern ist das weibliche Geschlecht seiner Schwatzhafigkeit halber dieser Krankheit am meisten unterworfen: nämlich unter das, was sie erzählen, so viel Einschießel ihrer lebhaften Einbildungskraft zu machen, daß niemand begreift, was sie eigentlich sagen wollten. Diese erste Verrückung ist tumultuarisch, 2) Wahnsinn (dementia) ist diejenige Störung des Gemüths, da alles, was der Verrückte erzählt, zwar den formalen Gesetzen des Denkens zu der Möglichkeit einer Erfahrung gemäß ist, aber durch falsch dichtende Einbildungskraft selbstgemachte Vorstellungen für Wahrnehmungen gehalten werden [...] Diese zweite Verrückung ist methodisch, 3) Wahnwitz (insania) ist eine gestörte Urtheilskraft: wodurch das Gemüth durch Analogien hingehalten wird, die mit Begriffen einander ähnlicher Dinge verwechselt werden, und so die Einbildungskraft ein dem Verstande ähnliches Spiel der Verknüpfung disparater Dinge als das Allgemeine vorgaukelt, worunter die letzteren Vorstellungen enthalten waren [...] Diese dritte Verrückung ist zwar methodisch, aber nur fragmentarisch, 4) Aberwitz (vesania) ist die Krankheit einer gestörten Vernunft. Der Seelenkranke überfliegt die ganze Erfahrungsleiter und hascht nach Principien, die des Probierteins der Erfahrung ganz überhoben sein können, und wähnt das Unbegreifliche zu begreifen [...] Diese vierte Art der Verrückung könnte man systematisch nennen”, KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 52, pp. 214-6. Subrayado nuestro.

³⁷⁵ Cfr. KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 264.

³⁷⁶ KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 45, p. 202.

³⁷⁷ KANT, I., ob. cit., § 33, p. 181.

“Überhaupt scheint Kant [in der *Anthropologie*] das meiste Gewicht auf die anormalen Erscheinungen, auf die Täuschungen, Störungen und Krankheiten der Einb[ildungskraft] zu legen; dahin gehört auch die Besprechung der zügellosen und regellosen Einb[ildungskraft]”, NEUKIRCHEN, A., *Das Verhältnis der Anthropologie Kants zu seiner Psychologie*, p. 85.

Dichtungsfähigkeit mit in die Empfindung einzeichnet”³⁷⁸. El término ‘Dichtungsfähigkeit’, que corresponde a ‘das sinnliche Dichtungsvermögen’ o imaginación productiva de la *Anthropologie* (cfr., ob. cit., §31), alude a la imaginación, es decir, a aquella facultad que permite la representación de un objeto sin su presencia (cfr., ob. cit., §33). Además, el párrafo citado del *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* se refiere a la imaginación como la facultad de “completar” una representación mediante el material dado previamente por los sentidos o a través de algún rasgo inventado. En las *Vorlesungen über Metaphysik*, Kant denomina “Ausbildung” a esta facultad de completar una representación³⁷⁹.

De este modo, la correlación entre el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* y la *Anthropologie* (y las *Vorlesungen über Metaphysik*) puede establecerse a partir de la clasificación de los distintos tipos de locura y de la definición misma de ‘imaginación’.

Pero hay aún otro factor que permite relacionar ambos textos: la importancia de la imaginación en el sueño.

En el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, Kant establece la relación entre la imaginación con el sueño, como lo expresamos en la p. 90 del presente capítulo, al afirmar que “der Verrückte ist also ein Träumer im Wachen”³⁸⁰. Las representaciones del loco, producidas por una imaginación perturbada, son semejantes a las representaciones de los sueños pero, en su caso, ocurren mientras está despierto.

En la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, Kant establece, de un modo más directo que en el escrito de 1764, la relación entre la imaginación y el sueño del siguiente modo: “Im Schlaf (einem Zustande der Gesundheit) ein unwillkürliches Spiel seiner Einbildungen zu sein, heißt träumen”³⁸¹. Y añade, coincidiendo con sus expresiones de 1764, que: “das Spiel der Phantasie mit dem Menschen im Schläfe ist der Traum und findet auch im gesunden Zustande statt; dagegen es einen krankhaften Zustand verräth, wenn es im Wachen geschieht”³⁸². “Die Einbildungskraft, so fern sie auch unwillkürlich Einbildungen hervorbringt, heißt Phantasie”³⁸³. El sueño es, de este modo, una forma de la fantasía o de la imaginación productiva involuntaria. Por consiguiente, las explicaciones sobre el sueño que

³⁷⁸ KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 264. Subrayado nuestro.

³⁷⁹ Kant define la “Ausbildung” del siguiente modo: “Wir haben nicht allein ein Vermögen, sondern auch einen Trieb, alles auszubilden und zu vollenden. So wie uns Sachen, Geschichten, Komödien oder dergleichen mangelhaft zu seyn scheinen; so sind wir unablässig bemüht, es zum Ende zu bringen; man ärgert sich, daß die Sache nicht ganz ist. Dieses setzt ein Vermögen voraus, sich eine Idee des Ganzen zu machen, und die Gegenstände mit der Idee des Ganzen zu vergleichen”, KANT, I., *Metaphysik LI, Kosmologie, Psychologie, Theologie nach Pölitz*, p. 237.

³⁸⁰ KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 265.

³⁸¹ KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 28, p. 167.

³⁸² KANT, I., ob. cit., § 31, A (Von dem sinnlichen Dichtungsvermögen der Bildung), p. 175.

³⁸³ KANT, I., ob. cit., § 28, p. 167, cfr. también R. 340.

da el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* anticipan las consideraciones de Kant sobre el mismo tema en la *Anthropologie*.

En el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, Kant considera que Jan Komarnicki, el Ziegenprophet, es un loco, pues hablaba sobre Cristo porque afirmaba haberlo visto. Las representaciones de los ‘fantasiosos’, en cambio, difieren de las representaciones quiméricas del loco, pues sus representaciones son, en parte, reales. Los hipocondríacos son fantasiosos en este sentido, explica Kant en el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*³⁸⁴. Asimismo, Kant sostiene, en la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, que la hipocondría (Grillenkrankheit) es una de las enfermedades del alma respecto de la facultad del conocimiento³⁸⁵. En términos generales, las explicaciones de los dos textos respecto de la hipocondría son coincidentes. En esta enfermedad del alma, la imaginación es la facultad que produce las representaciones ilusorias. En este sentido, es posible afirmar que el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* anticipa la posterior interpretación de la *Anthropologie*.

Los Träume eines Geistersehers y la Anthropologie in pragmatischer Hinsicht.

Así como fue posible establecer una correlación entre las *Beobachtungen* y el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* con la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, también es factible relacionar los *Träume eines Geistersehers* con el texto de 1798.

En *Träume*, Kant caracteriza al visionario (Swedenborg) como un loco (verrückt), específicamente, un demente (wahnsinnig), pues aún en estado de vigilia atribuye los objetos, que sólo existen en su imaginación, a lugares externos³⁸⁶. Los visionarios son los “soñadores

³⁸⁴ “Die phantastische Gemüthsbeschaffenheit ist nirgend gemeiner als in der Hypochondrie. Die Chimären, welche diese Krankheit ausheckt, täuschen eigentlich nicht die äußeren Sinne, sondern machen nur dem Hypochondristen ein Blendwerk von einer Empfindung seines eigenen Zustandes, entweder der Körpers oder der Seele, die größtentheils eine leere Grille ist. Der Hypochondrist hat ein Übel, das, an welchem Orte es auch seinem Hauptsitz haben mag, dennoch wahrscheinlicher Weise das Nervengewebe in allerlei Theilen des Körpers unstätig durchwandert”, KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 266.

³⁸⁵ “Bei der [Hypocondrie] ist sich der Kranke wohl bewußt, daß es mit dem Laufe seiner Gedanken nicht richtig zugehe: indem den Gang derselben zu richten, ihn aufzuhalten oder anzutreiben seine Vernunft nicht hinreichende Gewalt über sich selbst hat. Unzeitige Freude und unzeitige Bekümmernisse, mithin Launen wechseln wie das Wetter, das man nehmen muß, wie es sich findet, in ihm ab [...] Wer bei seiner Einbildungen die Vergleichung mit den Gesetzen der Erfahrung habituell unterläßt (wachend träumt), ist Phantast (Grillenfänger)”, KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 45, p. 202.

³⁸⁶ Cfr., KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 361.

“Das Eigenthümliche dieser Krankheit [d. h. der Verrückung] besteht darin: daß der verworrene Mensch bloße Gegenstände seiner Einbildung außer sich versetzt und als wirklich vor ihm gegenwärtige Dinge ansieht”, KANT, I., ob. cit., p. 346.

de la sensación”, porque en ellos se produce una ilusión de los sentidos, es decir, el entendimiento no participa en sus ficciones.

En la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, Kant afirma: “Die Täuschung durch die Stärke der Einbildungskraft des Menschen geht oft so weit, daß er dasjenige, was er nur im Kopf hat, außer sich zu sehen und zu fühlen glaubt”³⁸⁷. Y agrega, refiriéndose concretamente al visionario sueco de *Träume*, “die wirklichen, den Sinnen vorliegenden Welterscheinungen (mit Swedenborg) für bloßes Symbol einer im Rückhalt verborgenen intelligibelen Welt ausgeben, ist Schwärmerei”³⁸⁸. El visionario es, también en la *Anthropologie*, un loco, específicamente, un demente (wahnsinnig), es decir, aquél que considera las meras invenciones de su imaginación como percepciones de cosas reales³⁸⁹.

En *Träume eines Geistersehers*, los “soñadores de la razón”, es decir, los metafísicos dogmáticos, proceden ilusoriamente mediante su razón, pues formulan teorías basándose sólo en el juego de conceptos arbitrarios y abstractos que carecen de toda conexión con la experiencia, y los objetos a los que se refieren aquellos conceptos son considerados como correspondientes a un mundo inteligible³⁹⁰. En este escrito, el tipo de locura que les corresponde a los metafísicos dogmáticos se llama delirio (Wahnwitz)³⁹¹. El soñador de la razón es delirante, en consecuencia, Kant aplica aún aquí el esquema del *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*: la locura (Verrückung) se relaciona con la capacidad de tener sensaciones, la demencia (Wahnsinn) con la facultad del juicio y el delirio (Wahnwitz) con la razón.

En cambio, como explicamos en la p. 104, Kant distingue en la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* cuatro tipos de “Verrückung”: 1) Unsinnigkeit, 2) Wahnsinn, 3)

³⁸⁷ KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 32, p. 178.

³⁸⁸ KANT, I., ob. cit., § 38, p. 191.

³⁸⁹ Cfr., KANT, I., ob. cit., § 52, p. 215. En el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, Kant sostiene: “Ganz anders ist es mit dem Fanatiker (Visionär, Schwärmer) bewandt. Dieser ist eigentlich ein Verrückter von einer vermeinten unmittelbaren Eingebung und einer großen Vertraulichkeit mit den Mächten des Himmels. Die menschliche Natur kennt kein gefährlicheres Blendwerk [...] Die Schwärmerei führt den Begeisterten auf das Äußerste, den Mahomet auf den Fürstenthron und den Johann von Leyden aufs Blutgerüst”, KANT, I., *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, p. 267. Subrayado nuestro.

³⁹⁰ “Die dogmatische Metaphysik setzt einfache, immaterielle Substanzen als den Grund der Dinge, baut daraus eine Welt, die aus lauter geistigen Wesen besteht, die also die gemeinschaftliche Welt nicht ist, die nirgends existiert, als in der vermeintlichen Vernunft ihrer Urheber. Diese Gedankenwelt ist ein speculatives Hirngespinnst. Diese Träume der Metaphysik sind gleichsam eine speculative Geisterseherei, den Visionen eines Swedenborg nicht unähnlich [...] Die Metaphysik träumt, weil sie keine Erfahrungswissenschaft ist. Metaphysik und Erfahrungswissenschaft verhalten sich wie eine eingebildete Welt zur wirklichen [...]”, FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, pp. 228-9.

³⁹¹ “Ich sondere also bei unserem Verfasser [Swedenborg] den Wahnsinn vom Wahnwitz ab und übergehe dasjenige, was er auf eine verkehrte Weise flügel, indem er nicht bei seinen Visionen stehen bleibt, eben so wie man sonst vielfältig bei einem Philosophen dasjenige, was er beobachtet, von dem absondern muß, was er vernünftelt, und sogar Scheinerfahrungen mehrentheils lehrreicher sind, als die Scheingründe aus der Vernunft”, KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 361. Subrayado nuestro.

Wahnwitz y 4) Aberwitz. El Wahnwitz es una subespecie del Wahnsinn y se relaciona con la facultad del juicio perturbada. En la *Anthropologie*, el tipo de locura que les corresponde a los soñadores de la razón se denomina propiamente desvarío (Aberwitz), pues ésta es aquí la enfermedad de la razón alterada³⁹².

En *Träume eines Geistersehers*, Kant afirma que las representaciones de los sueños son privadas; por tanto, las representaciones de los ‘soñadores de la razón’ no poseen validez intersubjetiva³⁹³. En el marco de la *Anthropologie*, los ‘soñadores de la razón’ son considerados como locos, como vimos hace un momento. Kant señala, a su vez, que la privacidad que caracteriza a las representaciones de los sueños es también una propiedad de las representaciones de la locura. “Das einzige allgemeine Merkmal der Verrücktheit ist der Verlust des Gemeinsinnes (sensus communis) und der dagegen eintretende logische Eigensinn (sensus privatus), z. B. ein Mensch sieht am hellem Tage auf seinem Tisch ein brennendes Licht, was doch ein anderer Dabeistehende nicht sieht, oder hört eine Stimme, die kein Anderer hört. Denn es ist ein subjektiv-nothwendiger Probirstein der Richtigkeit unserer Urtheile überhaupt und also auch der Gesundheit unseres Verstandes: daß wir diesen auch an den Verstand Anderer halten, nicht aber uns mit dem unsrigen isoliren und mit unserer Privatvorstellung doch gleichsam öffentlich urtheilen”,³⁹⁴.

De este modo, las explicaciones precríticas de *Träume eines Geistersehers* sobre la distinción “soñadores de la sensación - soñadores de la razón” y la explicitación de la naturaleza del sueño anticipan el tratamiento de los mismos temas en la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*.

³⁹² “Der Seelenkranke überfliegt die ganze Erfahrungsleiter und hascht nach Principien, die des Probiersteins der Erfahrung ganz überhoben sein können, und wähnt das Unbegreifliche zu begreifen. Die Erfindung der Quadratur des Cirkels, des Perpetuum Mobile, die Enthüllung der übersinnlichen Kräfte der Natur und die Begreifung des Geheimnisses der Dreieinigkeit sind in seiner Gewalt [...] Denn es ist in [dieser] Art der Gemüthsstörung nicht blos Unordnung und Abweichung von der Regel des Gebrauchs der Vernunft, sondern auch positive Unvernunft, d. i. eine andere Regel, ein ganz verschiedener Standpunkt, worein, so zu sagen, die Seele versetzt wird, und aus dem sie alle Gegenstände anders sieht [...]”, KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 52, pp. 215-6.

³⁹³ “[...] wenn wir die Luftbaumeister der mancherlei Gedankenwelten betrachten, deren jeglicher die seinige mit Ausschließung anderer ruhig bewohnt, denjenigen etwa, welcher die Ordnung der Dinge, so wie sie von Wolfffen aus wenig Bauzeug der Erfahrung, aber mehr erschlichenen Begriffen gezimmert, oder die, so wie Crusius durch die magische Kraft einiger Sprüche vom Denklichen und Undenklichen aus Nichts hervorgebracht worden, bewohnt, so werden wir uns bei dem Widerspruche ihrer Visionen gedulden, bis diese Herren ausgeträumt haben. Denn wenn sie einmal, so Gott will, völlig wachen, d. i. zu einem Blicke, der die Einstimmung mit anderem Menschenverstande nicht ausschließt, die Augen aufthun werden, so wird niemand von ihnen etwas sehen, was nicht jedem andern gleichfalls bei dem Lichte ihrer Beweisthümer augenscheinlich und gewiß erscheinen sollte, und diese Philosophen werden zu derselbigen Zeit eine gemeinschaftliche Welt bewohnen, dergleichen die Größenlehrer schon längst inne gehabt haben [...]”, KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 342.

³⁹⁴ KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 53, p. 219.

Además, la imaginación, tal como aparece en *Träume eines Geistersehers*, puede relacionarse con uno de los tipos de imaginación que Kant distingue en las *Vorlesungen über Metaphysik*. En el marco de la teoría del ‘foco imaginario’ de *Träume*, la imaginación es la facultad que permite aprehender la realidad suprasensible. Tal aprehensión requiere de inferencias, es decir, de representaciones analógicas de los sentidos que simbolizan los conceptos espirituales. La imaginación produce estas representaciones analógicas según ‘la ley de la asociación de ideas’³⁹⁵.

En la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, Kant dice: “Das Vermögen der Erkenntniß des Gegenwärtigen als Mittel der Verknüpfung der Vorstellung des Vorhergesehenen mit der des Vergangenen ist das Bezeichnungsvermögen [...] Gestalten der Dinge (Anschauungen), so fern sie nur zu Mitteln der Vorstellung durch Begriffe dienen, sind Symbole, und das Erkenntniß durch dieselbe heißt symbolisch oder figürlich (*speciosa*) [...] Das symbolische Erkenntniß ist also nicht der intuitiven (durch sinnliche Anschauung), sondern der intellectuellen (durch Begriffe) entgegengesetzt. Symbole sind blos Mittel des Verstandes, aber nur indirect durch eine Analogie mit gewissen Anschauungen, auf welche der Begriff desselben angewandt werden kann, um ihm durch Darstellung eines Gegenstandes Bedeutung zu verschaffen”³⁹⁶.

³⁹⁵ Explica Kant: “Diese Ungleichartigkeit der geistigen Vorstellungen und derer, die zum leiblichen Leben des Menschen gehören, darf indessen nicht als eine so große Hinderniß angesehen werden, daß sie alle Möglichkeit aufhebe, sich bisweilen der Einflüsse von Seiten der Geisterwelt sogar in diesem Leben bewußt zu werden. Denn sie können in das persönliche Bewußtsein des Menschen zwar nicht unmittelbar, aber doch so übergehen, daß sie nach dem Gesetz der vergesellschafteten Begriffe diejenige Bilder rege machen, die mit ihnen verwandt sind und analogische Vorstellungen unserer Sinne erwecken, die wohl nicht der geistige Begriff selber, aber doch deren Symbolen sind [...] Die Möglichkeit hievon können wir einigermaßen dadurch faßlich machen, wenn wir betrachten, wie unsere höhere Vernunftbegriffe, welche sich den geistigen ziemlich nähern, gewöhnlichermaßen gleichsam ein körperlich Kleid annehmen, um sich in Klarheit zu setzen. Daher die moralische Eigenschaften der Gottheit unter den Vorstellungen des Zorns, der Eifersucht, der Barmherzigkeit, der Rache, u. d. g. vorgestellt werden; daher personificiren Dichter die Tugenden, Laster oder andere Eigenschaften der Natur, doch so, daß die wahre Idee des Verstandes hindurchscheint; so stellt der Geometra die Zeit durch eine Linie vor, obgleich Raum und Zeit nur eine Übereinkunft in Verhältnissen haben und also wohl der Analogie nach, niemals aber der Qualität nach mit einander übereintreffen; daher nimmt die Vorstellung der göttlichen Ewigkeit selbst bei Philosophen den Schein einer unendlichen Zeit an [...] Daher ist es nicht unwahrscheinlich, daß geistige Empfindungen in das Bewußtsein übergehen könnten, wenn sie Phantasien erregen, die mit ihnen verwandt sind. Auf diese Art würden Ideen, die durch einen geistigen Einfluß mitgetheilt sind, sich in die Zeichen derjenigen Sprache einkleiden, die der Mensch sonst im Gebrauch hat, die empfundene Gegenwart eines Geistes in das Bild einer menschlichen Figur, Ordnung und Schönheit der immateriellen Welt in Phantasien, die unsere Sinne sonst im Leben vergnügen, u. s. w.”, KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, pp. 338-9. Subrayado nuestro.

³⁹⁶ KANT, I., *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, § 38, p. 191. En las *Vorlesungen über Metaphysik*, Kant denomina ‘Gegenbildung’ a la facultad de los símbolos. “Gegenbildung [is that mode of formation] which allows images to serve as linguistic signifiers or symbolic analogues for something else [...] The imaginative capacity of *Gegenbildung* is related to Baumgarten’s *facultas characteristic*, the power to represent by means of signs [...] *Gegenbildung* [can be called] analogue or symbolic formation”, MAKKREEL, R., *Imagination and Interpretation in Kant. The Hermeneutical Import of the Critique of Judgement*, pp. 13-4, cfr., también, MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, pp. 36-7.

De este modo, la explicación dada en *Träume eines Geistersehers* presupone la acción de este tipo de imaginación que Kant denomina “Bezeichnungsvermögen”. En este sentido, este escrito anticipa la caracterización de este tipo de facultad tal como aparece en la *Anthropologie*.

De la confrontación entre los escritos precríticos del segundo grupo con las *Vorlesungen über Metaphysik* y, principalmente, con la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* pueden extraerse dos consecuencias relevantes para nuestra investigación. En primer lugar, que los textos seleccionados contienen ya auténticas reflexiones sobre la imaginación³⁹⁷. Por tanto, es lícito reconstruir desde ellos la teoría precrítica de la imaginación. En segundo lugar, que encontramos en estos escritos “tipos” de imaginación que corresponden a clasificaciones que Kant ha establecido en función de determinados “principios de división”³⁹⁸ en las *Vorlesungen über Metaphysik* y en la *Anthropologie* de 1798, por medio de los cuales Kant se distancia de las interpretaciones vigentes y atribuye a la imaginación funciones que son una anticipación de la decisiva función que le corresponderá en el marco de la teoría crítica. Nos referimos principalmente a la “Einbildung” y a la “Ausbildung” caracterizadas en las *Vorlesungen über Metaphysik* y que encontramos implicadas en las *Beobachtungen* y en el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* respectivamente. La “Einbildung”, definida como “la facultad de producir imágenes desde sí misma, independientemente de la realidad de los objetos”, alude a un imaginar constitutivo que establece la posibilidad de la producción de (todo tipo de) imágenes. Por medio de esta caracterización de la “Einbildung”, Kant parece subrayar la precedencia de este imaginar -como facultad que produce desde sí misma- frente a

³⁹⁷ Makkreel considera que los tres modos elementales de la ‘Bildungsvermögen’ (la Abbildung, la Nachbildung y la Vorbildung), cuya distinción aparece en las *Vorlesungen zur Metaphysik*, anticipan la teoría de ‘la triple síntesis’, cfr., MAKKREEL, R., *Imagination and Interpretation in Kant. The Hermeneutical Import of the Critique of Judgement*, The University of Chicago Press, Chicago and London, 1990, pp. 9-25.

³⁹⁸ R. Schmidt explicita claramente estos principios que sirven de base a explicaciones de las *Vorlesungen über Metaphysik* y que manifiestan la independencia de Kant respecto de Baumgarten. El primer principio de división, se funda en las direcciones del tiempo. Schmidt lo considera como un principio “puramente formal” y no psicológico, según este principio la “bildende Kraft” se divide en Abbildung, Nachbildung y Vorbildung. “Zwar ist im Vermögen der Abbildung: Baumgartens Sensus, im Vermögen der Nachbildung: Baumgartens Memoria und im Vermögen der Vorbildung; Baumgartens Praevisio unschwer wiederzuerkennen, doch bildet bei Kant die Einbildungskraft im Gegensatz zu Baumgarten den Oberbegriff. Kant macht gewissermaßen den Versuch, das Gebiet der Einbildungskraft über die beiden Vermögen auszudehnen, und zwar unter der Gunst des “zeitlichen” Einteilungsschemas” (p. 7). El otro principio resulta de las funciones de la imaginación, la que se divide en: Einbildung, Gegenbildung y Ausbildung. Según Schmidt, la primera corresponde a la facultas fingendi y la segunda a la facultas característica de Baumgarten. Pero “es bedeutet also auch dieses Schema eine Verbreiterung des Wirkungskreises der Einbildungskraft innerhalb der Sphäre des unteren Erkenntnisvermögens, d. h. eine Vereinheitlichung des Stammbaumes der Baumgartenschen Vermögen durch Zurückführung auf eines, und zwar auf die Einbildungskraft” (p. 8), SCHMIDT, R., “Kants Lehre von der Einbildungskraft. Mit besonderer Rücksicht auf die Kr. d. Urteilskraft”, en: *Annalen der Philosophie und philosophischen Kritik*, Vierter Band, Verlag von F. Meiner, Leipzig, 1924, pp. 1-41.

toda composición y producción fáctica del material sensible³⁹⁹. En el mismo sentido, la R. 314 afirma: “Was aber gar nicht die Ursache in den wirklichen Vorstellungen [weder der Gegenwart] hat, sondern durch die eigne Thatigkeit der Seele entspringt, ist Einbildung”.

La “Ausbildung”, es decir, la facultad de formar la idea del todo y de comparar los objetos con la idea del todo, pudo haber arrojado luz sobre la caracterización del espacio como un todo y de las partes espaciales como limitaciones de aquel todo, problemática que será determinante para el surgimiento del concepto “intuición” (cfr. la cuarta etapa en el desarrollo de la teoría de la diferencia cualitativa en el capítulo precedente).

³⁹⁹ Cfr., MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, p. 35. Esta explicación de la “Einbildung” está estrechamente relacionada con la primera de las dos connotaciones del término “imaginación”, que distinguimos en nuestra descripción de las *Beobachtungen* (cfr., p. 86 del presente capítulo).

La teoría precrítica de la imaginación.

En base al análisis de los escritos precríticos del segundo grupo y a su posterior confrontación con el estudio de la imaginación desarrollado en la *Anthropologie* de 1798, podemos reconstruir ahora la teoría precrítica de la imaginación de Kant⁴⁰⁰.

Esta reconstrucción presupone ante todo la pregunta: ¿por qué hablamos de la “teoría” precrítica de la imaginación si, como ya afirmamos, no hay una tematización sobre esta facultad en los escritos precríticos de Kant? Esta problemática nos lleva a considerar nuevamente el momento de la historia de la filosofía en el que Kant redacta aquellos escritos y a relacionar los escritos del “segundo grupo” con los del “primer grupo”.

Las *Beobachtungen*⁴⁰¹ y el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* fueron escritos, como fue mencionado, en el año 1764, y los *Träume eines Geistersehers* en 1766. Por tanto, los tres textos pertenecen a la segunda fase en el desarrollo del Kant precrítico caracterizada, al comienzo del primer capítulo de esta segunda parte del trabajo, por el reconocimiento por parte de Kant de la insuficiencia del racionalismo para la explicación de la realidad. Estos escritos manifiestan una mayor aproximación al empirismo inglés que los escritos del '63 (aunque no se trata de textos “empiristas”⁴⁰², es evidente en estos años la influencia del sensualismo inglés sobre las reflexiones éticas y estéticas de Kant⁴⁰³). Ahora bien, puede afirmarse que estos textos del segundo grupo comparten aquella “atmósfera común” de los escritos del '63 definida por la preocupación de Kant por el estado de la metafísica y la búsqueda del método propio de esta ciencia (aún cuando las *Beobachtungen* y el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* no se ocupan propiamente de este problema, puede vislumbrarse

⁴⁰⁰ Teniendo en cuenta especialmente que “[...] die Anthropologie [ist] in der Hauptsache eine Bearbeitung vorkritischen Gedankenmaterials”, BAEUMLER, A., *Das Irrationalitätsproblem in der Ästhetik und Logik des 18. Jahrhunderts bis zur Kritik der Urteilskraft*, nota 1 de p. 344. Subrayado nuestro.

⁴⁰¹ B. Erdmann explica que las *Beobachtungen* fueron presentadas a la crítica el 8 de octubre de 1763, es decir, sólo cuatro meses después de las *Negativen Größen*, cfr., ERDMANN, B., “Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie”, en: *Reflexionen Kants zur Kritik der reinen Vernunft*, p. XX. K. Fischer afirma, en cambio, que este escrito apareció en 1764, fecha que está demostrada por Hamann en el *Kgsb. Zeitung*, cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, Dritter Band, nota de p. 201.

⁴⁰² No obstante, puede aceptarse que *Träume eines Geistersehers* es el escrito más “empirista” de Kant. Dice el filósofo: “Vorher wandelten wir wie Demokrit im leeren Raume, wohin uns die Schmetterlingsflügel der Metaphysik gehoben hatten, und unterhielten uns daselbst mit geistigen Gestalten. Jetzt, da die stiptische Kraft der Selbsterkenntniß die seidende Schwingen zusammengezogen hat, sehen wir uns wieder auf dem niedrigen Boden der Erfahrung und des gemeinen Verstandes; glücklich! wenn wir denselben als unseren angewiesenen Platz betrachten, aus welchem wir niemals ungestraft hinausgehen, und der auch alles enthält, was uns befriedigen kann, so lange wir uns am Nützlichen halten”, KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 368, cfr., también, ob. cit., p. 371.

⁴⁰³ En la *Nachricht von seiner Vorlesungen* (WS 1765/66), Kant admite tal influencia al nombrar a Shaftesbury, Hutcheson y Hume, cfr., KANT, I., *Nachricht von der Einrichtung seiner Vorlesungen in dem Winterhalbenjahre von 1765/1766*, p. 313.

en ellos el interés de Kant por delimitar lo real de lo meramente ilusorio)⁴⁰⁴. Pero la insatisfacción con el racionalismo de la teoría Leibniz-wolffiana y la preocupación por la situación de la metafísica son más claras en *Träume*, en donde Kant critica la metafísica, pero con el objeto de “salvarla” de las ensoñaciones de los metafísicos dogmáticos⁴⁰⁵ (si bien, en el marco de *Träume* no sólo Wolff, sino también Crusius es considerado como un “soñador de la razón”, cfr., KANT, I., *Träume eines Geistersehers*, p. 342).

Asimismo, las *Beobachtungen* y el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* pertenecen a la tercera etapa de nuestra reconstrucción del desarrollo de la teoría de la diferencia cualitativa de las facultades del conocimiento, y *Träume* se encuentra propiamente en el período de transición a la cuarta etapa, caracterizada por el origen del concepto “intuición”. Esto significa que cuando Kant escribe los textos del segundo grupo, ya había comprendido que el pensar lógico y el percibir sensible son diferentes. Esto se puede notar en virtud de algunas distinciones como por ejemplo: la explicación del concepto “Dasein” como la posición absoluta de una cosa (en *Beweisgrund*), el reconocimiento de la “experiencia interna” como recurso del conocimiento filosófico, la inadecuación de la distinción “Veworrenheit-Deutlichkeit” para diferenciar el sentir y el pensar (en la *Deutlichkeit*)⁴⁰⁶ y, por último, el reconocimiento de que la relación causa - efecto no es similar a la relación entre Grund y Folge fundada en el principio de identidad (en las *Negativen Größen*). En consecuencia, Kant tiene en claro ya en esta época importantes distinciones lógicas que requerirán un tipo de caracterización de las facultades del conocimiento diferente del dado por la teoría de la “deutsche Schulphilosophie” (principalmente, por Wolff y A. Baumgarten) defendida en su primer etapa. Según esta teoría (que Kant todavía comparte en los escritos que estamos considerando), la imaginación pertenece a la facultad inferior del conocimiento; ella es definida como una capacidad psicológica y empírica que produce, principalmente, las imágenes de los sueños y de las quimeras en base de los datos de los sentidos. “Da die Vorstellungen der Einbildungskraft ja noch weniger klar sind als die der Sinne, gehört sie

⁴⁰⁴ Que la preocupación de Kant en estos años es la metafísica lo testimonia claramente la *Nachricht von seiner Vorlesungen* del semestre del invierno de 1765/66. Aquí están relacionados nuevamente aquella preocupación por el estado “incompleto e inseguro” de la metafísica (que en *Träume eines Geistersehers* aparece en forma de crítica irónica a los metafísicos dogmáticos) con los escritos del '63; pues Kant remite, al especificar el método propio de la filosofía, a la *Deutlichkeit*, cfr., KANT, I., *Nachricht von der Einrichtung seiner Vorlesungen in dem Winterhalbenjahre von 1765/1766*, p. 308.

⁴⁰⁵ La importancia de la metafísica para el Kant de estos años se manifiesta en su propia confesión en *Träume*: “die Metaphysik, in welche ich das Schicksal habe verliebt zu sein [...]”, KANT, I., *Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik*, p. 367.

⁴⁰⁶ Anticipamos aquí este aspecto aún no considerado en el marco de la reconstrucción de la teoría de la diferencia cualitativa, pues será tratado especialmente en el próximo capítulo dedicado a explicar el origen del esquematismo.

selbstverständlich zum unteren Erkenntnisvermögen, was zugleich eine Abwertung in sich schließt”⁴⁰⁷.

Kant acepta en general esta caracterización de la imaginación, como se deduce de nuestro análisis de las *Beobachtungen*, del *Versuch über die Krankheiten des Kopfes* y de los *Träume eines Geistersehers*⁴⁰⁸. Esta caracterización puede ser considerada como la “teoría precrítica de la imaginación”. Sin embargo, somete al término “imaginación”, al mismo tiempo, a una serie de distinciones y clasificaciones que le permiten separarse -gradualmente- de aquella teoría⁴⁰⁹, pues se fundan en principios propios de una reflexión que va más allá de la concepción vigente. Además, la terminología que emplea en sus clasificaciones de la imaginación es un claro testimonio de la originalidad del tratamiento. No hay una mera copia de los términos de los filósofos que han ejercido influencia sobre él en esta época⁴¹⁰.

Lo arriba expuesto permite comprender aquella progresiva determinación del término “imaginación” que tiene lugar, como describimos, en los diferentes contextos que representan los escritos seleccionados.

En las *Beobachtungen*, la imaginación se relaciona con el vínculo entre el entendimiento y el sentimiento, en el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, se encuentra inserta en la problemática de la enfermedad. Y en los *Träume eines Geistersehers*, se conecta con la concepción del foco imaginario del conocimiento y con la diferencia entre sueño y vigilia. El hecho de que la imaginación no haya sido encontrada en un mismo contexto en estos escritos, no significa que Kant no haya sostenido aquí una determinada concepción sobre esta facultad. Estos escritos presentan a la imaginación desde tres puntos de vista distintos, pero no

⁴⁰⁷ Cfr., MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, nota 4 de p. 19.

⁴⁰⁸ La teoría precrítica define a la imaginación, en general, como una facultad psicológica de representación. Esta caracterización de la imaginación es común a los tres textos analizados; por eso, consideramos que hay una apreciación casi-unívoca de la mencionada facultad. En virtud de este carácter ‘unívoco’ reunimos en un mismo grupo los tres escritos precríticos examinados.

⁴⁰⁹ Este proceso de separación es aquél que describíamos en el marco de nuestra reconstrucción del desarrollo de la teoría de la diferencia cualitativa de las facultades del conocimiento, explicada en el capítulo anterior.

Mörchen expresa la separación de Kant de la teoría de la “deutsche Schulphilosophie” de la siguiente manera: “Daß Kant in der Lehre von den einzelnen Seelenvermögen und in ihren Definitionen durch Wolff und Baumgarten bestimmt ist, liegt am Tage. Doch tritt bei ihm das empirisch-psychologische Interesse, im Vergleich mit seinen Vorläufern, bedeutend zurück; dafür kommt das systematische stärker zur Geltung, vor allem in dem Versuch, unter dem Titel der Einbildungskraft zahlreiche Vermögen zu begreifen, die bei Wolff und Baumgarten nur nebeneinander aufgezählt werden”, MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, pp. 10-11.

⁴¹⁰ “The most interesting feature of Kant’s treatment of Baumgarten’s lower cognitive faculties is the move toward a more unified conception of their various representational functions. Kant’s *Reflexionen zur Anthropologie* consist of fragmentary notes and comments related to Baumgarten’s *Metaphysica*, but taken together they suggest that all the lower cognitive faculties may be viewed as aspects of a general formative faculty, or *Bildungsvermögen*”, MAKKREEL, R., *Imagination and Interpretation in Kant. The Hermeneutical Import of the Critique of Judgement*, p. 12.

incompatibles entre sí. Los tres escritos coinciden, en el fondo, en concebirla como una facultad psicológica⁴¹¹, fuente fecunda de representaciones.

Sin embargo, vimos cómo el concepto 'imaginación' experimenta ciertas delimitaciones, mediante las cuales el término se desprende de la connotación de mera facultad psicológica. En las *Beobachtungen*, la imaginación colabora junto al entendimiento y al sentimiento en la producción de los sentimientos de lo bello y de lo sublime. Esto anticipa la importancia de la imaginación en la teoría estética de Kant. En el *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, la imaginación aparece como una facultad alterada que participa en la producción de las representaciones ilusorias de la locura (*Verrückung*). En virtud de esto, Kant deslinda con todo detalle el concepto de conocimiento ilusorio. En los *Träume*, la imaginación aparece como una facultad cognitiva. Mediante la teoría del foco imaginario, Kant distingue el conocimiento ilusorio del conocimiento real⁴¹² y muestra que la imaginación es un elemento de ambos. Estas delimitaciones del concepto 'imaginación' preparan el camino para su acceso al ámbito del conocimiento objetivo⁴¹³.

No afirmamos que el Kant precrítico haya efectuado conscientemente estas delimitaciones con el fin de establecer la condición gnoseológica -trascendental- de la imaginación, con la que caracterizará a esta facultad en su posterior teoría crítica. Estas consideraciones

⁴¹¹ Es correcto inferir el carácter psicológico de la imaginación a partir de la confrontación de los escritos precríticos seleccionados con la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, cfr., APITZSCH, A., *Die psychologischen Voraussetzungen der Erkenntniskritik Kants*, Druck der C. F. Post'schen Buchdruckerei in Kolberg, Halle, 1897, pp. 13-4. En la *Anthropologie*, la imaginación pertenece a la sensibilidad (§15), es decir, a la facultad inferior del conocimiento. Por tanto, si la psicología es la ciencia de las facultades del alma, es decir, de la Erkenntnisvermögen, del Gefühl der Lust und Unlust y de la Begehrungsvermögen, y la imaginación es una de las facultades del conocimiento, es lícito hablar del carácter 'psicológico' de la imaginación en el marco de los escritos precríticos. Max Dessoir subraya el carácter 'psicológico' de la imaginación aún en el contexto de la teoría crítica: "Aus diesem erkenntniskritischen Ansatz erschließt er ein psychologisches Vermögen, das teils sinnlich, teils vernünftig ist, nämlich die Einbildungskraft", DESSOIR, M., "Kant und die Psychologie", en: *Kant-Studien*, 29. Band, Berlin 1924, p. 112. Roelcke muestra que, en el marco de la *Kritik der reinen Vernunft*, el concepto psicológico de la imaginación está representado por la imaginación 'reproductiva' (B 152), pero que este concepto no tiene nada que ver con el proceso del conocimiento en sentido teórico (en donde es clave el concepto 'gnoseológico' representado por la imaginación 'productiva' -cuyo Oberbegriff es Spontaneität), cfr., ROELCKE, T., *Die Terminologie der Erkenntnisvermögen*, p. 48.

⁴¹² "La notion kantienne des bornes est donc, en 1766, très élaborée et très différenciée", TONELLI, G., "La question des bornes de l'entendement humain au XVIII siècle et la genèse du criticisme kantien, particulièrement par rapport au problème de l'infini", p. 424.

⁴¹³ En el capítulo siguiente, se explicará qué es lo que le falta a la imaginación, en el período precrítico, para ser aquella facultad que posibilita el conocimiento objetivo como la describe la teoría crítica.

precríticas aún son ajenas al punto de vista trascendental⁴¹⁴. Sin embargo, ellas revelan la importancia de esta problemática para el Kant precrítico y su modo original de abordarla⁴¹⁵.

En consecuencia, no puede ponerse en duda la importancia de esta facultad⁴¹⁶ para Kant en su período precrítico. Testimonio de esto es la frase final de la sección dedicada a la imaginación en la *Menschenkunde*: “Die ganze Denkart beim Menschen beruht also auf seiner Darstellung der Phantasie”⁴¹⁷.

La confirmación de nuestra suposición sobre la función de la imaginación en los diferentes ámbitos del conocimiento, función sobre la que el Kant precrítico ya había reflexionado, apoya la principal hipótesis de este trabajo que sostiene que el origen del esquematismo puede rastrearse ya en los textos precríticos. Es lícito pues, pensar que Kant, en su período precrítico, vislumbró el problema del esquematismo -matemático- en virtud de que conecta la imaginación con el conocimiento matemático, como veremos en el capítulo siguiente.

⁴¹⁴ R. Schmidt explica que el concepto “imaginación” en las *Vorlesungen über Metaphysik* procede claramente de la psicología de Baumgarten, si bien su clasificación Kant la establece en virtud de principios externos, pero propios. En cambio, en la *Anthropologie*, la división se funda en “la estructura de las funciones psíquicas”. “Die Charakteristik einiger Seiten des Vermögens verrät dabei in aller Deutlichkeit den Einfluß der Transzendentalphilosophie”, SCHMIDT, R., “Kants Lehre von der Einbildungskraft. Mit besonderer Rücksicht auf die Kr. d. Urteilskraft”, p. 10.

⁴¹⁵ „Seine Lehre von der Einbildungskraft hat sich auf eigenem Boden entwickelt. Was er in psychologischer Beziehung vorfand, war die Wolff-Baumgartensche Vermögenslehre, die er nicht dogmatisch aufnahm, sondern selbständig verarbeitete und in das großartige Maschenwerk seiner Transzendentalphilosophie hineinwebte“, SCHMIDT, R., “Kants Lehre von der Einbildungskraft. Mit besonderer Rücksicht auf die Kr. d. Urteilskraft”, p. 4.

⁴¹⁶ A pesar de la valoración negativa de la función de la imaginación que se desprende de los textos del segundo grupo, el Kant precrítico, como afirmamos en la introducción de este capítulo, tuvo en el fondo una apreciación ‘positiva’ de la imaginación, que se revela en las distinciones y clasificaciones con las que intenta pensar la naturaleza de la imaginación. Si bien aún no podía explicarse cómo la imaginación podría convertirse en una facultad fundante del conocimiento objetivo (este último es el sentido pleno de la valoración ‘positiva’ de la imaginación en la teoría crítica).

⁴¹⁷ KANT, I., *Menschenkunde*, p. 959.

Quizá la presencia latente de este tema en el pensamiento precrítico de Kant se debe a la concepción básica del conocimiento que él sostiene: “Kant hält an einer Kennzeichnung von Erkenntnis fest, die schon bei Platon für den Unterschied zwischen Menschen und Göttern stand: menschliche Erkenntnis ist auf Bilder angewiesen. Wir können uns erkennend nicht direkt auf die Gegenstände beziehen, sondern müssen uns “ein Bild machen”, wir müssen uns unseren Gegenstand anschaulich gegeben sein lassen”, BÖHME, H. und BÖHME, G., *Das Andere der Vernunft*, p. 232.

Capítulo 3: El origen del esquematismo.

La pregunta ¿Kant puede haberse planteado el problema del esquematismo en su período precrítico? no es una pregunta desatinada, ya que en esta época lo había ocupado un aspecto determinante de la problemática del esquematismo: la delimitación de las facultades del conocimiento, la separación de la sensibilidad del entendimiento⁴¹⁸. Más aún, y esto lo hemos visto en el capítulo anterior, la imaginación, la facultad clave en el proceso del esquematismo⁴¹⁹, ha sido objeto también en el período precrítico de una cierta delimitación. En virtud de esta delimitación inferimos que el Kant precrítico ya reconocía a la imaginación como facultad de conocimiento. Este reconocimiento, que resulta de nuestra reconstrucción de la teoría precrítica de la imaginación en base de los textos del segundo grupo, es otro elemento que, junto con la demarcación del conocimiento sensible del intelectual, muestra que la pregunta inicial no es absurda⁴²⁰.

No obstante, el descubrimiento aún de otro elemento, junto con los mencionados más arriba, nos permitirá comprobar la génesis del esquematismo en el período precrítico. Este elemento procede de la concepción de ‘síntesis’, que aparece en uno de los textos precríticos del primer grupo: la *Deutlichkeit* de 1763. El carácter ‘constructivo’ de la síntesis, discernible en la *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, anticipa el esquematismo matemático tal como es definido en la *Kritik der reinen Vernunft*⁴²¹. Nuestra hipótesis es que el carácter ‘constructivo’ de la síntesis y el

⁴¹⁸ Kuberka explica el desarrollo de la delimitación de las facultades del conocimiento en los escritos precríticos del siguiente modo: “[...] das Verhältnis von Sinnlichkeit und Verstand [wird] von Kant auch zunächst noch in einseitig rationalistischer Weise bestimmt, jene als das vermögen dunkler und unbewusster, dieser als das Organ klarer und deutlicher Vorstellungen bezeichnet. Über diese bloss graduelle Auffassung des Verhältnisses von Sinnlichkeit und Denken ist Kant indessen schon in der Schrift des Jahres 1762, “von der falschen Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren” hinausgeschritten. An Stelle der quantitativen Verschiedenheit von Sinnlichkeit und Denken tritt jetzt die Lehre einer qualitativen Differenz derselben, an Stelle des Unterschiedes von klaren und unklaren Vorstellungsinhalten der entscheidendere Gegensatz von sinnlicher Anschauung und Urteilskraft [...] Mit Recht hat daher ferner die Preisschrift Kants, die “Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral” den “namhaften” Unterschied der mathematischen und metaphysischen Erkenntnisse auf eben diesen namhaften Gegensatz von Sinnlichkeit und Denken begründet und jene Dualität der Erkenntnisvermögen als stillschweigende Voraussetzung allen ihren erkenntnistheoretischen Erörterungen zu Grunde gelegt. Und von da ist jener Unterschied dann weiterhin als entscheidende Prämisse in die erste kritische Schrift Kants, in die Dissertation von 1770, hinübergedrungen. Allein durch den in dieser neuentdeckten Begriff des Apriori hat nun die Lehre von der qualitativen Differenz von Sinnlichkeit und Verstand eine wesentlich neue, überpsychologische und transscendentale Bedeutung erfahren”, KUBERKA, F., “Sinnlichkeit und Denken, ein Beitrag zur Kantischen Erkenntnistheorie”, pp. 395-6.

⁴¹⁹ En el primer capítulo de la primera parte de este trabajo hemos explicado esta significativa función de la imaginación en el capítulo del esquematismo de la *Kritik der reinen Vernunft*.

⁴²⁰ Es importante establecer la legitimidad de la pregunta planteada para que pueda ser vía de acceso a la comprensión de la génesis del esquematismo.

⁴²¹ Torretti reconoce que la *Deutlichkeit* contiene explicaciones sobre el método matemático, que serán relevantes para la teoría crítica, del siguiente modo: “la explicación más completa del tema aparece en la sección

reconocimiento de Kant de la necesidad de la intervención de la ‘imaginación’ en el conocimiento matemático, tal como lo expresa en la R. 1634⁴²², permiten encontrar el origen del problema del esquematismo. El origen del esquematismo se encuentra, por tanto, en el año 1763, en el marco de la reflexión de Kant sobre la naturaleza del conocimiento matemático.

La articulación entre síntesis e imaginación, cuya relación puede establecerse a partir de lo que se infiere de la *Deutlichkeit* y de la R. 1634, es la anticipación del esquematismo matemático de la teoría crítica. La articulación entre síntesis e imaginación revelará la transformación que experimentan en la teoría crítica ambos elementos del esquematismo. Se trata de un cambio en el papel lógico: la síntesis deja de ser lo que explica (explicans) para pasar a ser lo explicado (explicandum); es la imaginación la que se convierte en el explicans en el período crítico.

En el presente capítulo, analizaremos la función de la síntesis y de la imaginación tal como aparecen en la *Deutlichkeit* y en la R.1634. Síntesis e imaginación son los dos elementos del posterior esquematismo matemático que pueden rastrearse en el Kant precrítico. En el marco de esta explicación, que titulamos “Síntesis e imaginación en la *Deutlichkeit*”, establecemos el origen del problema del esquematismo.

de la Metodología de la *Crítica de la razón pura* donde Kant compara el método de la filosofía con el método de las matemáticas. En el ensayo de 1762 *Sobre la nitidez de los principios de la teología natural y de la moral*, donde también desarrolló esta comparación, Kant dice que “la matemática considera en sus soluciones, demostraciones y conclusiones lo universal bajo signos en concreto” [...] La misma reaparece en la *Crítica de la razón pura*”, TORRETTI, R., “La geometría en el pensamiento de Kant”, pp. 96-7. Subrayado nuestro.

⁴²² La R. 1634 se encuentra en: *Kant's gesammelte Schriften*, Band XVI, hg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, p. 53. En esta R. Kant relaciona, como veremos en el curso de este capítulo, la imaginación con la matemática. Esta relación supone ya el reconocimiento de la imaginación como facultad de conocimiento objetivo.

Síntesis e imaginación en la *Deutlichkeit*.

El origen del esquematismo.

Nuestro análisis del concepto de síntesis (*Verbindung*) en el período precrítico se reduce a la “síntesis” tal como aparece en la *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*.

Kant escribe la *Deutlichkeit* para responder a la “Preisfrage” de la Academia de Berlín sobre si las verdades metafísicas son capaces de alcanzar la misma certeza que la matemática y en qué consiste esta certeza⁴²³. Esta pregunta tiene su origen en una disputa que en aquella época se había apoderado de la filosofía alemana, se trata del llamado „Streit um die mathematische Methode”. La disputa se establece entre los defensores del „método matemático” como único método para todas las ciencias (el principal representante es Wolff, quien afirma la “identidad” de su método filosófico con el matemático⁴²⁴) y aquellos que abogan por el abandono del método de la matemática en la filosofía (Thomasius, Rüdiger, Hoffmann, Crusius, entre otros).

Con la distinción de los métodos de la matemática y de la filosofía en la *Deutlichkeit*, como afirmamos en el marco de nuestra descripción general de los escritos del '63, Kant forma parte del grupo antiwolffiano. La necesidad de la separación de los métodos de estas ciencias es formulada del siguiente modo: “Wir haben namhafte und wesentliche Unterschiede gesehen, die zwischen der Erkenntniß in beiden Wissenschaften anzutreffen sind, und in Betracht dessen kann man mit dem Bischof Warburton sagen: daß nichts der Philosophie schädlicher gewesen sei als die Mathematik, nämlich die Nachahmung derselben in der Methode zu denken, wo sie unmöglich kann gebraucht werden [...]”⁴²⁵.

⁴²³ La pregunta por la certeza presupone la caracterización del “modo” en que cada ciencia puede alcanzarla, es decir, la explicación del método. Por eso, Kant se ocupa primero, en la *Deutlichkeit*, del método. “Kant hat die Frage nach der Natur der Gewißheit der Metaphysik, welche die Akademie gestellt hatte, im ersten Satz seiner Preisschrift der Frage nach der Methode der Metaphysik untergeordnet. Damit hat er einen ersten Schritt zur Auflösung des Problems getan. Denn die logischen Werke der Zeit legen es keineswegs nahe, die Gewißheit einer Erkenntnis unter dem Gesichtspunkt ihrer Methode zu diskutieren”, HENRICH, D., “Kants Denken 1762/3. Über den Ursprung der Unterscheidung analytischer und synthetischer Urteile”, p. 12.

⁴²⁴ Según Wolff, el método matemático es un procedimiento demostrativo que parte de las definiciones y que infiere silogísticamente las conclusiones. El resultado de este procedimiento es la sistematización del conocimiento. Se denomina “matemático”, porque en la matemática es donde muestra mayor eficacia, pero no es un método propio de esta ciencia, sino de todo conocimiento científico. “In der Vorrede zur *Aërometrie* sagt Wolff ausdrücklich, daß die ganze Philosophie nach mathematischer Methode behandelt werden muß, da alle Wissenschaften eine einzige Methode besitzen, die aber nur die Mathematik anwendet [...] Deswegen besteht das Wesen der mathematischen Methode nicht in der Argumentanordnung in Definitionen, Axiomen und Lehrsätzen, sondern in der strengen Ableitung der Schlusssätze von unbestreitbaren Vordersätzen“, CIAFARDONE, R., „Von der Kritik an Wolff zum vorkritischen Kant. Wolff-Kritik bei Rüdiger und Crusius“, p. 290 y p. 291.

⁴²⁵ KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Zweite Betrachtung, p. 283.

Si bien el interés principal de Kant en la *Deutlichkeit* es la explicación del nuevo método de la filosofía, en la presente sección nos ocuparemos del método de la matemática tal como es explicado en este escrito precrítico, porque éste es el contexto en el que aparece el concepto de síntesis considerado como el germen del problema del esquematismo.

En la primera consideración, titulada „Allgemeine Vergleichung der Art zur Gewißheit im mathematischen Erkenntnisse zu gelangen mit der im philosophischen“, Kant especifica el método de la matemática, a saber, el método „sintético“.

En el § 1 de la mencionada consideración, Kant afirma que “la matemática alcanza todas sus definiciones sintéticamente”. Sostiene el filósofo, que la matemática obtiene sus definiciones mediante una conexión arbitraria de conceptos y que el concepto explicado no precede a la definición sino que surge a través de ella. Kant dice: ““Ein Kegel mag sonst bedeuten, was er wolle; in der Mathematik entsteht er aus der willkürlichen Vorstellung eines rechtwinklichten Triangels, der sich um eine Seite dreht. Die Erklärung entspringt hier und in allen andern Fällen offenbar durch die Synthesin”⁴²⁶. En este párrafo de la *Deutlichkeit* es donde se encuentra el germen de la teoría del esquematismo en matemática, pues aquí el término síntesis posee un sentido ‘constructivo’ (se habla de sentido porque aquí Kant no utiliza la palabra construcción)⁴²⁷. En este texto la palabra ‘síntesis’ no tiene un sentido unívoco. Síntesis posee aquí, al menos, dos sentidos: un sentido ‘conceptual’ y un sentido ‘constructivo’⁴²⁸, este último es el que consideramos como punto iniciador de la posterior

⁴²⁶ KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Erste Betrachtung, p. 276. Subrayado nuestro.

⁴²⁷ Ferrarin afirma de la explicación del procedimiento de la matemática en el marco de la *Deutlichkeit*: “It is true that the arbitrary character of the signs adopted in mathematics and the synthetic origin of its concepts can be seen as the germ of the future notion of construction in intuition”, FERRARIN, A., “Construction and Mathematical Schematism Kant on the Exhibition of a Concept in Intuition”, en: *Kant-Studien*, 86. Jahrgang, Heft 2, Berlin, 1995, p. 133. Asimismo, Kang y Buroker estiman que la *Deutlichkeit* es la primera consideración de Kant sobre la importancia de la ‘construcción’ en la teoría matemática. Kang afirma: “Though Kant does not make mention of ‘construction’ in the *Deutlichkeit*, he gives an implicit suggestion of this notion when he says that [...] geometers, e. g., draw circles, in order to know the properties of *all* circles, and then put two lines in it instead of all the possible ones which intersect within, and observes *in concreto*, by means of signs (*Zeichen*), the universal rule of the relationship of lines intersecting in any circle [...] Synthesis in the sense of construction is here not only an indispensable part of proof in geometry, but it encompasses the mode of definition as well as that of proof”, KANG, Y A., *Schema und Symbol. A study in Kant’s Doctrine of Schematism*, pp. 41-2, cfr. también, BUROKER, J., *Space and Incongruence. The origin of Kant’s Idealism*, p. 47.

⁴²⁸ Menzel considera que este carácter “sintético-constructivo” de las definiciones matemáticas se encuentra ya en los *Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte*: “[Die Mathematik] bestimmt den Begriff ihres Körpers durch willkürliche synthetische Definitionen, während die Philosophie ihren physischen Körper als gegeben annimmt und erst von ihm aus auf analytischem Wege zu seinen Grundeigenschaften gelangt [...] Kant statuiert somit schon in dieser Jugendschrift den synthetisch-konstruktiven Charakter der mathematischen Definitionen und Axiome in ihrem Gegensatz zur analytischen Exposition philosophischer Begriffe”, MENZEL, A., “Die Stellung der Mathematik in Kants vorkritischer Philosophie”, en: *Kant-Studien*, p. 147.

teoría de la matemática de Kant. La falta de univocidad del término “síntesis” determina dos interpretaciones⁴²⁹ acerca de lo que Kant pensó por síntesis en este texto precrítico.

Por un lado, cuando Kant afirma que la explicación del concepto sólo tiene lugar mediante una representación (en su ejemplo, la representación de un cono), puede suponerse que la palabra síntesis es equivalente aquí a operación o procedimiento constructivo.

Los objetos de la matemática son las magnitudes (Größen), las cuales no son dadas, sino que surgen por medio de la construcción (es decir, la síntesis). El concepto surge a la vez con el objeto, por tanto, la definición surge con el concepto. Por ejemplo: comprender un triángulo consiste en construir esta figura a partir de los elementos necesarios. De este modo, los objetos y los conceptos de la matemática surgen simultáneamente⁴³⁰. Si se acepta este punto de vista es claro que se atribuye al término síntesis el sentido “constructivo”, pues afirmar que los objetos matemáticos surgen a través de la construcción o de la síntesis supone tratar la palabra síntesis como equivalente a construcción⁴³¹.

Por otro lado, el término síntesis da lugar también en la *Deutlichkeit* a otro punto de vista, que considera que síntesis no es equivalente a construcción sino, más bien, a “enlace arbitrario” (willkürliche Verbindung). Por ejemplo, cuando Kant dice: “[...] die Mathematik erklärt niemals durch Zergliederung einen gegebenen Begriff, sondern durch willkürliche Verbindung ein Object, dessen Gedanke eben dadurch zuerst möglich wird”⁴³². La síntesis como ‘enlace arbitrario’⁴³³ es la síntesis en un sentido ‘conceptual’, que hemos mencionado

⁴²⁹ Estas dos interpretaciones son las de Hermann Cohen, quién subraya el sentido ‘conceptual’ del término síntesis, y la de Kuno Fischer, quién acentúa el sentido “constructivo” de síntesis. Cfr., COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, Habilitations-Schrift, Marburg, 1873, y FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, Dritter Band, Erstes Buch: Die Entstehungsgeschichte der kritischen Philosophie, Mannheim, Verlagsbuchhandlung von F. Wassermann, 1860.

⁴³⁰ Cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, pp. 193-94. En función de esta explicación del origen simultáneo de los objetos y conceptos matemáticos, Kuno Fischer atribuye al término síntesis el “sentido constructivo”.

⁴³¹ F. Kaulbach reconoce también que ya en la *Deutlichkeit* Kant emplea el término síntesis con el sentido de ‘síntesis constructiva’. “In der Mathematik jedoch sei der “Begriff, den ich erkläre”, nicht vor “der Definition gegeben, sondern er erspringt allererst durch dieselbe”. Die Bedeutung z. B., die ein Name wie der des Dreiecks in der Mathematik in Anspruch nimmt, kann nur auf eine Konstruktionsanweisung gegründet werden. Indem ich die Regel der Konstruktion gebe, definiere ich: durch diese Definition ist überhaupt erst der Begriff der entsprechenden Sache gegeben [...] Die Mathematik wird insofern als synthetisch charakterisiert, als sie durch ihre Definitionen, die genetische Realdefinitionen sind, den Gegenstand erst entstehen läßt. Hier wird ein Gegenstand durch Konstruktion zum Entstehen gebracht und diese Leistung wird als ein Werk der Synthese angesprochen. Im Grunde genommen verläßt Kant hier schon den Boden der synthetischen Methodik: vielmehr nimmt er Synthesis im Sinne von Konstruktion in Anspruch, ohne es selbst deutlich zu sehen”, KAULBACH, F., “Die Entwicklung des Synthesis-Gedankens bei Kant”, en: *Studien und Materialien zur Geschichte der Philosophie*, Band 6, *Studien zu Kants philosophischer Entwicklung*, 1967, Georg Olms Verlagsbuchhandlung, p. 66. Subrayado nuestro.

⁴³² KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Erste Betrachtung, p. 280.

⁴³³ H. Cohen subraya de este modo el sentido conceptual de la síntesis. Según él, la síntesis es, en este texto, principalmente “enlace arbitrario”.

más arriba. Lo que define a este tipo de síntesis es la noción de ‘composición’ o ‘unión’ de elementos simples en un todo compuesto. Kant expresa: “Man gedenkt sich z. B. willkürlich vier gerade Linien, die eine Ebene einschließen, so daß die entgegenstehende Seiten nicht parallel sind, und nennt diese Figur ein Trapezium. Der Begriff, den ich erkläre, ist nicht vor der Definition gegeben, sondern er entspringt allererst durch dieselbe”⁴³⁴. La matemática parte de definiciones completas de sus objetos y puede deducir o demostrar sus principios a partir de estas definiciones, por dos motivos: porque trata con objetos arbitrariamente inventados y porque las definiciones mismas surgen de la unión arbitraria de conceptos. Precisamente, la síntesis consiste en esa unión arbitraria de conceptos⁴³⁵.

En la *Deutlichkeit*, en consecuencia, se encuentra el término síntesis utilizado con los dos sentidos: síntesis constructiva y síntesis conceptual. Kant oscila entre estos dos sentidos y creemos que aún no se inclinaba por el concepto de síntesis constructiva, porque para explicarse el modo en que mediante tal procedimiento pudiera alcanzar el carácter universal propio del conocimiento matemático necesitaba apelar al enlace arbitrario de conceptos (definición)⁴³⁶. Vimos que en el período crítico el concepto de “construcción en la intuición a priori” es el que asegura la universalidad y que es la imaginación la que efectúa tal construcción en la intuición. Por tanto, la imaginación es la que, en la teoría crítica, efectúa la síntesis constructiva de la que se habla en la *Deutlichkeit*.

Síntesis e imaginación sostienen la siguiente relación en el esquematismo matemático de la *Kritik der reinen Vernunft*: síntesis significa “construcción en la intuición a priori” e imaginación -productiva- es la facultad que efectúa tal síntesis⁴³⁷. Es “la construcción en la intuición a priori” la que le garantiza la universalidad al conocimiento matemático.

⁴³⁴ KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Erste Betrachtung, p. 276.

⁴³⁵ Cfr., ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Kant)*, Berlin/ Leipzig, 1921, p. 469.

⁴³⁶ Cohen ve en este aspecto el motivo para no atribuir el sentido constructivo a la síntesis, pues la síntesis ‘constructiva’ hace que el concepto surja simultáneamente con el objeto. De este modo, el concepto sería empírico; por consiguiente, no poseería el carácter universal de los conceptos matemáticos. Por eso, Cohen afirma que es el concepto el que surge de la definición, Cfr., COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus*, p. 20.

⁴³⁷ En A 78, Kant atribuye la síntesis a la acción de la imaginación. Ahora bien, la naturaleza „trascendental“ de la síntesis y de la imaginación es expresada por Kant en el § 24 de la Deducción de los conceptos puros del entendimiento. En B 151, especifica que aquélla consiste en la *síntesis figurativa*, a saber en „la „síntesis de lo diverso de la intuición sensible, que es posible y necesaria a priori“. Como facultad de esta „síntesis trascendental“, la imaginación es una facultad *productiva* (B 152), pues en virtud de su espontaneidad interviene en la experiencia posible.

La facultad que efectúa la construcción en la intuición a priori es la 'imaginación productiva'⁴³⁸, cuya función consiste en conectar o sintetizar las representaciones conforme a los conceptos puros del entendimiento. Esta síntesis de la imaginación productiva posibilita el 'esquematismo'⁴³⁹ de los conceptos, procedimiento que garantiza la universalidad de la construcción. "Die philosophische Erkenntniß ist die Vernunftkenntnis aus Begriffen, die mathematische aus der Construction der Begriffe. Einen Begriff aber construiren, heißt: die ihm correspondirende Anschauung a priori darstellen. Zur Construction eines Begriffs wird also eine nichtempirische Anschauung erfordert, die folglich, als Anschauung, ein einzelnes Object ist, aber nichts destoweniger als die Construction eines Begriffs (einer allgemeinen Vorstellung) Allgemeingültigkeit für alle mögliche Anschauungen, die unter denselben Begriff gehören, in der Vorstellung ausdrücken muß. So construire ich einen Triangel, indem ich den diesem Begriffe entsprechenden Gegenstand entweder durch bloße Einbildung in der reinen, oder nach derselben auch auf dem Papier in der empirischen Anschauung, beidemale aber völlig a priori, ohne das Muster dazu aus irgend einer Erfahrung geborgt zu haben, darstelle. Die einzelne hingezzeichnete Figur ist empirisch und dient gleichwohl, den Begriff unbeschadet seiner Allgemeinheit auszudrücken, weil bei dieser empirischen Anschauung immer nur auf die Handlung der Construction des Begriffs, welchem viele Bestimmungen, z. B. der Größe, der Seiten und der Winkel, ganz gleichgültig sind, gesehen und also von diesen Verschiedenheiten, die den Begriff des Triangels nicht verändern, abstrahirt wird"⁴⁴⁰.

Lo afirmado hasta ahora puede ilustrarse mediante un ejemplo del propio Kant: la construcción de un triángulo. La definición del concepto de triángulo consiste en la regla para su construcción. La imaginación construye una imagen sensible del triángulo, la cual podrá ser tratada universalmente. No obstante, la función de la imaginación va más allá de la construcción de esta imagen sensible, pues ella proporciona la regla para la producción de todas las imágenes posibles del mencionado concepto. Por consiguiente, sólo si nos limitamos a considerar el triángulo como un esquema (es decir, si prescindimos de la particularidad que posee toda imagen sensible del triángulo), estaremos en condiciones de demostrar las propiedades universales del concepto de triángulo⁴⁴¹.

⁴³⁸ "Die Einbildungskraft ist [...] auch ein Vermögen einer Synthesis a priori, weswegen wir ihr den Namen der productiven Einbildungskraft geben [...]", KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band IV, p. 91, A 123, 124. Subrayado nuestro.

⁴³⁹ Cfr., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, p. 135, B 180.

⁴⁴⁰ KANT, I., ob. cit., Band III, p. 469, B 741-2. Este párrafo, perteneciente a la "Teoría trascendental del método", fue citado ya en la primera parte de este trabajo en el marco de la explicación del esquematismo matemático.

⁴⁴¹ Cfr., FERRARIN, A., "Kant's Productive Imagination and its alleged Antecedents", en: *Graduate Faculty Philosophy Journal*, Volume 18, Number 1, 1995, p. 68.

La imaginación productiva mediante su acción, la síntesis a priori, concede universalidad al conocimiento matemático. Esto significa que no es una mera facultad psicológica de representación (ilusoria), la imaginación es parte de la estructura cognitiva de todos los hombres. De este modo, el concepto de imaginación, tal como aparece en la teoría crítica, es el *explicans*, es decir, es la facultad que permite dar cuenta de la síntesis a priori, el *explicandum*.

En el período precrítico, la imaginación, en cambio, no es esa facultad productiva que caracteriza a la teoría crítica⁴⁴². Sin embargo, ella tampoco es la mera capacidad subjetiva o psicológica de representaciones ilusorias tal como podría inferirse, a primera vista, de algunos textos precríticos⁴⁴³. Puesto que, Kant mismo afirma en la R. 1634 que la filosofía en sentido propio y la matemática se distinguen en tanto que la primera conoce las cosas a través del “*intellectus purus*”, “[...] während die Mathematik die einzige Wissenschaft ist, in der eine deutliche Einsicht der Gründe unmittelbar von den Sinnen oder der Vertreterin, der Einbildungskraft abhängt”⁴⁴⁴. De esta R. que data, según Adickes, de mediados de los años '50, se deduce que Kant ya había pensado la intervención de la imaginación en el conocimiento matemático⁴⁴⁵. Con la expresión “la matemática *depende* de la imaginación”, Kant coloca a la imaginación en una nueva dimensión: la dimensión del conocimiento objetivo⁴⁴⁶. Más adelante, en el período crítico, queda claro que la imaginación, mencionada

⁴⁴² En el período crítico, la imaginación es la facultad de la síntesis (B 104-5, A 78-9, B 151, A 101-2, en el capítulo del esquematismo: B 180, A 140-1). “Die Einbildungskraft ist das eigentlich syn-hafte Vermögen unter den Vermögen”, BIEMEL, W., “Die Bedeutung von Kants Begründung der Ästhetik für die Philosophie der Kunst”, p. 106. En cambio, en el período precrítico, la función de la imaginación no siempre es la síntesis, cfr. nuestro comentario de los textos del segundo grupo en el capítulo segundo. “The processes of image formation in the precritical writings were conceived empirically and were dependent on the laws of association. The syntheses of the *Critique of Pure Reason* are not merely formative in the sense of extending, gathering, and elaborating images, but productive of the fundamental unities necessary for representations to constitute experience [...] Kant did not always regard synthesis to be the basic function of imagination”, MAKKREEL, R., *Imagination and Interpretation in Kant*, p. 25.

⁴⁴³ La reconstrucción de la teoría precrítica de la imaginación nos permite afirmar que la imaginación es algo más que una mera fuente de representaciones ilusorias: “Die Phantasie schwärmt, die imagination stellt etwas treu oder untreu, lebhaft u. a. dar” [R. 334], cfr., el capítulo en donde se reconstruye la teoría precrítica de la imaginación, considerar especialmente las explicaciones concernientes a la “Einbildung” y a la “Ausbildung”.

⁴⁴⁴ La R. 1634 se encuentra en: *Kant's gesammelte Schriften*, Band XVI, hg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, p. 53.

⁴⁴⁵ Una interpretación diferente de la R. 1634 se encuentra en: GOTZ, G., *Letzbegründung und systematische Einheiten. Kants Denken bis 1772*, Passagen Verlag, Wien 1993, p. 47.

⁴⁴⁶ En el capítulo dedicado a los textos precríticos del “segundo grupo” mostramos la delimitación gradual que experimenta el concepto ‘imaginación’, en virtud de la cual la imaginación deja de ser una mera facultad psicológica. Especialmente, en *Träume eines Geistersehers* ya se encuentra en la problemática específica del conocimiento de los objetos reales. Además, los textos precríticos del segundo grupo coinciden en la caracterización de la imaginación como una facultad que acompaña a, o que colabora con, las otras facultades del conocimiento. Esta es una consideración preliminar de la posterior caracterización crítica de la imaginación como facultad intermedia entre la sensibilidad y el entendimiento, cfr., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band IV, p. 91, A 125. Biemel distingue, en el marco de la teoría crítica, cuatro tipos de imaginación: la imaginación reproductiva, la imaginación productiva empírica, la imaginación productiva pura y la imaginación trascendental. Ellas se fundan unas en otras, es decir, la imaginación reproductiva en la productiva, ésta en la

ya en esta R., es la facultad que efectúa aquella síntesis constructiva de la que hablaba Kant en la *Deutlichkeit*. Puesto que, Kant reconoce ya en este texto (Erste Betrachtung, § 2) que la matemática necesita representar sensiblemente sus conceptos: “[...] in der Geometrie, um z. B. die Eigenschaften aller Zirkel zu erkennen, zeichnet man einen, in welchen man statt aller möglichen sich innerhalb demselben schneidenden Linien zwei zieht. Von diesen beweiset man die Verhältnisse und betrachtet in denselben die allgemeine Regel der Verhältnisse der sich in allen Zirkeln durchkreuzenden Linien in concreto”⁴⁴⁷.

Sin embargo, creemos que es, nuevamente, la validez universal del conocimiento matemático el factor por el que Kant duda en admitir a la imaginación en este ámbito. Kant aún no tenía en claro en el período precrítico cómo la acción de esta facultad subjetiva, que produce o reproduce imágenes de los objetos, podría alcanzar la universalidad propia de los juicios matemáticos⁴⁴⁸. Específicamente, no se explicaba aún cómo la imaginación podría realizar aquel ‘enlace arbitrario de conceptos’ que aparece en la *Deutlichkeit* y que es, en esta época, lo que concede y asegura a la matemática su universalidad⁴⁴⁹. No obstante, si bien no podía

productiva pura y ésta, a su vez, en la imaginación trascendental. Biemel interpreta esta relación de fundamentación como un aumento de la ‘Freizügigkeit’ de la imaginación y de su carácter propiamente creativo. BIEMEL, W., “Die Bedeutung von Kants Begründung der Ästhetik für die Philosophie der Kunst”, p. 106. La delimitación, que experimenta el término ‘imaginación’ en los textos precríticos del segundo grupo, hace posible este aumento de la ‘Freizügigkeit’ de la imaginación, que caracterizará a la imaginación en tanto facultad objetiva del conocimiento.

⁴⁴⁷ KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Erste Betrachtung, § 2, p. 278, cfr. también, *Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können*, en: *Kants Werke*, Akademie Textausgabe, IV, Walter de Gruyter & Co., Berlin, 1968, § 38, p. 320.

⁴⁴⁸ Es comprensible que Kant no haya podido explicarse, en la época de la *Deutlichkeit*, cómo la acción de la imaginación (la síntesis de los conceptos) puede garantizar la universalidad de los juicios matemáticos. La imaginación necesita para ello de la colaboración del entendimiento. El problema de la acción conjunta de la imaginación y del entendimiento obtiene su explicación cabal en la teoría crítica, especialmente, en el capítulo del esquematismo. El pensamiento de Kant respecto de la naturaleza de la acción de la imaginación, aún en el marco de la deducción trascendental, no es claro respecto de la acción conjunta de la imaginación y del entendimiento: por un lado, Kant sostiene que la imaginación es una fuente ‘independiente’ de síntesis (A 78, B 103) y, por otro lado, afirma que toda síntesis depende, en último término, del entendimiento (B 162-3), cfr. MAKKREEL, R., *Imagination and Interpretation in Kant*, pp. 28-9. En cambio, en el capítulo del esquematismo, Kant especifica en qué consiste la acción conjunta de la imaginación y del entendimiento, por ejemplo cfr., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, B 180, A 140-1 y B 181-2, A 142.

⁴⁴⁹ La explicación de la imaginación como una facultad de síntesis a priori, como aparece en la *Kritik der reinen Vernunft*, presupone la comprensión de, al menos, dos aspectos: en primer lugar, de la naturaleza de la síntesis como “síntesis de una intuición a priori”, puesto que “für die Bedeutungsbeschreibung des Terminus [Einbildungskraft] muß der kantische Begriff der Synthesis vorausgesetzt werden”, ROELCKE, Th., *Die Terminologie der Erkenntnisvermögen*. Wörterbuch und lexikosemantische Untersuchung zu Kants “Kritik der reinen Vernunft”, p. 44. En segundo lugar, la comprensión de la relación entre imaginación y apercepción trascendental, cuya profunda conexión se expresa en el problema del esquematismo, en donde la síntesis trascendental de la imaginación va a dar –indirectamente– a la apercepción (B 185, A 145). Ambos aspectos son frutos del desarrollo del pensamiento de Kant. Vimos cómo surge, ya en la segunda mitad de los años ‘60, el concepto “intuición” (pura) requerido para una síntesis a priori (primer aspecto).

La relación entre imaginación y apercepción depende de la clarificación de la naturaleza, primero, intelectual y, luego, trascendental de la apercepción. Pero este segundo aspecto es posterior a los ‘60, pues es el “último eslabón” de la teoría crítica del que Kant llega a ser consciente. “Kant [geht] in den Vorlesungen bis in die siebziger Jahren hinein von einem einfachen beharrlichen Ich aus und [deduziert] metaphysische Erkenntnisse

explicarse aún cómo la imaginación puede realizar esta síntesis, sí tenía en claro ya la necesidad de la participación de esta fuente subjetiva del conocimiento. La R. 5015 apoya nuestra suposición, pues allí Kant afirma „Vor der disputation hatte ich schon die Idee von dem Einflus der subjektiven Bedingungen der Erkenntnisse in die objektive [...]“⁴⁵⁰.

En el período crítico, el “enlace arbitrario” (juicio sintético a priori) no es el explicans sino el explicandum, y esto significa una evolución de la noción de síntesis en un sentido preciso. La imaginación se convierte en el explicans en la teoría crítica de Kant.

En el período precrítico, en cambio, “sintético” guarda cierta ambigüedad que resulta funcional para los propósitos de Kant: el sentido ‘constructivo’ le permite explicar porqué los conceptos matemáticos tienen contenido y el sentido ‘arbitrario’ explica porqué son universales. Esta ambigüedad demuestra que Kant va más allá de aquellas interpretaciones parciales que hemos mencionado en la nota 429 de la p. 122 de este capítulo, pues cada uno de estos puntos de vista se mantiene en un polo del problema, problema que en aquel momento necesitó para su tratamiento de la reflexión oscilante⁴⁵¹ de Kant.

Por consiguiente, podemos decir que estos dos elementos básicos del esquematismo, a saber, síntesis e imaginación, fueron expuestos por primera vez entre 1750 y 1763 en el ámbito del conocimiento matemático, cuya articulación fue resuelta definitivamente en la *Kritik der reinen Vernunft*.

aus dem bloßen Ich-Gedanken”, KREIMENDAHL, L., *Kant – Der Durchbruch von 1769*, p. 22. Mediante una detallada explicación, Rosales muestra que Kant llega a concebir la naturaleza intelectual de la apercepción poco tiempo antes de la redacción de la primera edición de la *Kritik der reinen Vernunft*, cfr., ROSALES, A., *Sein und Subjektivität. Zum subjektiven Ursprung der Kategorien*, pp. 64-65.

⁴⁵⁰ La R. 5015 se encuentra en: *Kant’s gesammelte Schriften*, herausgegeben von der Preußischer Akademie der Wissenschaften, Band XVIII, Kant’s handschriftlicher Nachlaß, Band V, Metaphysik, Zweiter Teil, p. 60. Esta R. es citada también por Schmucker, cfr. SCHMUCKER, J., “Kants kritischer Standpunkt zur Zeit der Träume eines Geistersehers im Verhältnis zu dem der Kritik der reinen Vernunft”, en: *Beiträge zur Kritik der reinen Vernunft 1781-1981*, Walter de Gruyter, Berlin – New York 1981, pp. 1-36, p. 8.

⁴⁵¹ Esta actitud “oscilante” de Kant es subrayada por algunos intérpretes. Biemel sostiene: “Es darf aber nicht übersehen werden, daß Kants Einschätzung der Einbildungskraft im Laufe der Entfaltung seines Gedankengangs schwankt”, BIEMEL, W., “Die Bedeutung von Kants Begründung der Ästhetik für die Philosophie der Kunst”, p. 107. Apitzsch afirma: “Dieser Meinung zufolge scheint die psychologische Forschung sogar in höherem Masse von der Vernunft, (den die Vorstellungen bestimmenden Prinzipien des Denkens), abhängig zu sein, als die naturwissenschaftliche, und wir finden in dieser Ansicht einen neuen Grund für das Schwanken Kants in der Charakteristik der psychologischen Methode”, APITZSCH, A., *Die psychologischen Voraussetzungen der Erkenntniskritik Kants*, p. 13. El mismo Apitzsch, al referirse a la interpretación de Bona Meyer, expresa: “Bona Meyer führt in seiner Schrift über Kants Psychologie Belegstellen [...] an, aus denen hervorgeht, dass Kant ziemlich lange hin und her geschwankt hat, welche und wieviel Seelenvermögen er annehmen sollte, und dass er selbständig über das Problem der Grundkräfte der Seele nachgedacht hat”, APITZSCH, A., ob. cit., p. 20. De Vleeschauwer se refiere a la época de la *Deutlichkeit* como una “fase vacilante” de Kant: “Le *Preisschrift* de 1764 nous offre un équilibre encore très instable entre ces divers éléments que l’on pourrait appeler en les résumant la raison, le sentiment et la nature humaine. Il ne semble pas que la *Nachricht* dépasse ce stade hésitant ou qu’il ajoute beaucoup de neuf à l’état de choses que le *Preisschrift* venait d’établir en 1764”, DE VLEESCHAUWER, H. J., “La *Nachricht* von der Einrichtung seiner Vorlesungen in dem Winterhalben Jahre von 1765-1766 d’Immanuel Kant”, p. 35.

En consecuencia, el sentido “constructivo” de la síntesis que se encuentra en la *Deutlichkeit* y el reconocimiento de Kant de que la matemática depende de la imaginación tal como se infiere de la R. 1634, son los dos elementos que se constituyen en el germen del esquematismo en el período precrítico de Kant.

Cuatro observaciones adicionales permiten comprender el alcance total del sentido “constructivo” de la síntesis, que caracterizamos como el origen del problema del esquematismo matemático: 1) la “continuidad” en la interpretación de Kant de la naturaleza de la matemática (especialmente relevante para nuestro examen, de la geometría) que se manifiesta en la *Deutlichkeit* y en la *Kritik der reinen Vernunft*, 2) la insuficiencia de la distinción “Verworrenheit-Deutlichkeit” para caracterizar la diferencia entre conocimiento sensible y conocimiento intelectual, 3) la anticipación de una tesis de la *Kritik der reinen Vernunft* a través del § 2 de la *Deutlichkeit*, que establece que la matemática considera “lo universal bajo signos in concreto”, mencionado ya en la p. 126 del presente capítulo, y 4) la contextualización del sentido “constructivo” de la síntesis en el desarrollo de la distinción análisis-síntesis en el Kant precrítico.

1) A pesar de que la *Deutlichkeit* y la *Kritik der reinen Vernunft* pertenecen a diferentes períodos del pensamiento de Kant⁴⁵², tienen algo en común en la concepción de la matemática. Ambos escritos aceptan que la geometría tiene genuinos axiomas y que sus proposiciones no pueden obtenerse analíticamente desde las definiciones⁴⁵³. En la *Methodenlehre* de la *Kritik der reinen Vernunft*, Kant expresa sobre el primer punto: „Die Gründlichkeit der Mathematik beruht auf Definitionen, Axiomen, Demonstrationen“ (A 726, B 754). Asimismo, explica que la matemática propiamente -a diferencia de la filosofía- tiene axiomas (A 732 – B 760). En referencia al segundo punto afirma, en la misma sección de la

⁴⁵² La *Deutlichkeit* pertenece, conforme a la mayoría de los intérpretes, al momento “empirista” del período precrítico. “Empirista” en el sentido de que Kant reconoce a la “experiencia” como factor de conocimiento, a diferencia de la primera etapa de su pensamiento, en donde el punto de vista sostenido es inconfundiblemente el del racionalismo de la escuela Leibniz-wolffiana (es decir, la aceptación del conocimiento de la realidad desde la razón pura). Por este motivo, los intérpretes (K. Fischer, A. Riehl, E. Adickes, entre otros) investigan si es posible que en este momento haya tenido lugar la influencia de D. Hume. Sin embargo, admiten, en general, que la influencia de Hume sobre Kant se manifiesta en otro de los textos pertenecientes al mencionado momento “empirista”, a saber, en las *Negativen Größen* (específicamente, en su “Allgemeine Anmerkung”) y no en la *Deutlichkeit*, cfr., KREIMENDAHL, L., *Kant – Der Durchbruch von 1769*. Cfr., también la nota 212 de p. 65. Sin embargo, Heymans considera que el punto de vista sostenido por Kant en la *Deutlichkeit* es “racionalista”: “Dieser Standpunkt ist derjenige des formalen, erkenntnistheoretischen, realistischen Rationalismus. Das heisst also: Kant hat damals geglaubt, dass das logische Denken nicht an und für sich, sondern in Verbindung mit gegebenen Vernunftbegriffen, aber jedenfalls ohne Hinzuziehung von Erfahrungsbegriffen, zur Erkenntnis gewisser allgemeiner Bestimmungen der existirenden Dinge gelangen könne; - dass aber Erfahrung erforderlich sei, um diesen allgemeinen Bestimmungen Inhalt zu geben und die concrete Beschaffenheit und Wirkungsweise der Dinge kennen zu lernen. Ich werde jetzt versuchen, diesen Standpunkt aus der Preisschrift zu erläutern”, HEYMANS, G., “Einige Bemerkungen über die sogenannte empiristische Periode Kant’s”, p. 575.

⁴⁵³ Cfr., MARTIN, G., *Immanuel Kant. Ontologie und Wissenschaftstheorie*, Teil III: Untersuchungen über die Entstehung der Lehre vom analytischen und synthetischen Urteil, p. 303.

Kritik, que las proposiciones matemáticas no son enunciados producidos por el mero análisis de los conceptos (A 718- B 746)⁴⁵⁴.

En el período precrítico, Kant reconoce también los dos aspectos mencionados⁴⁵⁵. En la *Deutlichkeit*, afirma la existencia de proposiciones „indemostrables“ en la matemática, que bien podría admitirse corresponden a los „axiomas de la geometría“ (§§ 2 y 3)⁴⁵⁶. Además, como fue explicado más arriba, Kant considera que la matemática procede “sintéticamente” respecto de sus definiciones, es decir, ellas no surgen analíticamente de la descomposición (*Zergliederung*) de sus conceptos (§1).

La posterior articulación de estos dos aspectos ya presentes en el *Preisschrift*, a saber, el carácter sintético de las definiciones y la estructura axiomática de la geometría, caracterizará la concepción crítica de la matemática. “Axiomatik und synthetischer Charakter der Mathematik sind aufs engste miteinander verbunden”⁴⁵⁷.

Si bien, la *Deutlichkeit* es un texto precrítico, pertenece a un momento de ese período en el que Kant se separa del racionalismo de Wolff, como hemos intentado mostrarlo en nuestro capítulo sobre los escritos precríticos del primer grupo. Uno de los aspectos de esta separación es la nueva interpretación de la matemática tal como aparece en este escrito en el horizonte de la distinción entre los métodos de la filosofía y de la matemática⁴⁵⁸. Precisamente, lo nuevo es

⁴⁵⁴ Los juicios de la matemática son sintéticos, vgl., KANT, I., *Kritik der reinen Vernunft*, Band III, B 14 - 17.

⁴⁵⁵ “Diese Anschauung vom axiomatischen Charakter der Geometrie findet sich auch schon in den Schriften von 1762/63. Die kleine Schrift über die falsche Spitzfindigkeit schließt Kant mit den Sätzen: “Diejenige Weltweise irren, die so verfahren, als wenn es gar keine unerweisliche Grundwahrheiten außer einer gebe. Diejenigen irren eben so sehr, die ohne genugsame Gewährleistung zu freigebig sind, verschiedene ihrer Sätze dieses Vorzugs zu würdigen”. Mit den ersten sind natürlich Leibniz und Wolff gemeint, die nur den Satz vom Widerspruch als unerweisliche Grundwahrheit anerkennen. Unter den letzteren ist gewiß in besonderer Weise Crusius zu verstehen, dessen Logik in dieser Schrift schon zu einer früheren Frage herangezogen wird, und dessen Lehre von den unerweislichen Grundwahrheiten in der “Untersuchung über die Deutlichkeit” kritisch besprochen wird. Es kann wohl kein Zweifel sein, daß unter diese unerweislichen Grundwahrheiten auch die Axiome der Geometrie gehören. Der axiomatische Charakter der Geometrie wird auch an anderen Stellen der vorkritischen Schriften ausgesprochen”, MARTIN, G., *Immanuel Kant. Ontologie und Wissenschaftstheorie*, Teil III: Untersuchungen über die Entstehung der Lehre vom analytischen und synthetischen Urteil, pp. 303-4.

⁴⁵⁶ Al explicar la segunda regla para alcanzar certeza metafísica, Kant se refiere explícitamente a “die Axiomen der Geometrie als die Grundlage zu allen Folgerungen”, KANT; I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Zweite Betrachtung, p. 285.

⁴⁵⁷ PETERS, W. S., “Widerspruchsfreiheit und Konstruierbarkeit als Kriterien für die mathematische Existenz in Kants Wissenschaftstheorie”, p. 178.

⁴⁵⁸ A pesar de la diferencia establecida entre los métodos de la matemática (la síntesis) y la filosofía (el análisis), Kant afirma que la filosofía en un futuro -aún lejano- también podrá proceder “sintéticamente”, cfr., KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Zweite Betrachtung, p. 290. Esta afirmación, que parece establecer una diferencia de grado entre ambas ciencias, pudo deberse a una articulación aún insuficiente de la reflexión de Kant sobre el método filosófico. No obstante, en el marco de la *Deutlichkeit* queda claro que el sentido de síntesis en el que podría proceder la metafísica en un tiempo remoto no es la formación “sintética” de los conceptos matemáticos, y esto señala ya una diferencia importante entre las dos ciencias.

que la formación “sintética” de las definiciones (es decir, la síntesis en sentido “constructivo”) se limita al campo de la matemática⁴⁵⁹.

De esta primera observación, se infiere que la interpretación de la matemática de la *Deutlichkeit* no está tan alejada, en definitiva, de la concepción de la teoría crítica, y que en la síntesis (en el sentido “constructivo”) que este texto precrítico relaciona con el procedimiento matemático, puede verse genuinamente una de las huellas del posterior esquematismo matemático.

2) Según la teoría crítica, lo sensible puede ser “distinto” (*deutlich*) y lo intelectual a veces muy “confuso” (*verworren*). La geometría, el “prototipo del conocimiento sensible”⁴⁶⁰, es el mejor ejemplo de un conocimiento distinto, y la filosofía del confuso. Esta interpretación supone la aceptación de la diferencia “cualitativa” entre sensibilidad y entendimiento: su oposición no consiste en la “*Verworrenheit-Deutlichkeit*” (propia de la teoría de la diferencia “gradual”), sino en la capacidad de recibir representaciones desde afuera (sensibilidad) y en la facultad de producir representaciones desde sí misma (entendimiento)⁴⁶¹. De este modo, lo sensible y lo intelectual se distinguen ahora conforme a la pasividad y a la espontaneidad, o como Kant lo expresa, “según su origen y contenido” (cfr., *Kritik der reinen Vernunft*, B 62). En las explicaciones de la *Deutlichkeit* puede entreverse que Kant admite la posibilidad de que, en ocasiones, lo sensible sea “*deutlich*” y lo intelectual sea “*verworren*” (cfr., especialmente la “*Erste Betrachtung*”). “[...] schon [hatte] die *Untersuchung* [d. h. die *Deutlichkeit*] darauf hingewiesen, daß Sinnliches, wie z. B. die Raumgestalten bzw. die Begriffe von ihnen in der Geometrie es können, sehr deutlich sein kann, während es hoch verworrene philosophische Begriffe gibt”⁴⁶².

⁴⁵⁹ Cfr., ENGFER, H. -J., “Zur Bedeutung Wolffs für die Methodendiskussion der deutschen Aufklärungsphilosophie: Analytische und synthetische Methode bei Wolff und beim vorkritischen Kant”, p. 50, y MALTER, R., “L’ Analyse comme procédé de la Métaphysique. L’ opposition à la méthodologie wolffienne dans la *Preisschrift* de Kant en 1763 (1764)”, p. 581.

⁴⁶⁰ Cfr., KANT, I., *De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis*, Sectio II, § 7, pp. 394-395.

⁴⁶¹ “Sinnliche Erkenntnisse sind nicht dadurch sinnlich, weil sie verworren sind; sondern daß sie im Gemüth statt finden, so fern es von den Gegenständen afficirt wird. Die intellectuellen Erkenntnisse sind wiederum nicht dadurch intellectuell, weil sie deutlich sind, sondern weil sie aus uns selbst entspringen. Demnach können intellectuelle Vorstellungen verworren und sinnliche deutlich seyn. Darum, daß etwas intellectuell ist, ist es noch nicht deutlich, und darum, daß etwas sinnlich ist, ist es noch nicht dunkel. Also giebt es sinnliche und intellectuelle Deutlichkeit. Die sinnliche besteht in der Anschauung, die intellectuelle in den Begriffen. Die Sinnlichkeit ist die passive Eigenschaft unsers Erkenntnißvermögens, so fern wir von den Gegenständen afficirt werden. Die Intellectualität ist aber die Spontaneität unseres Vermögens, so fern wir uns selbst entweder erkennen, oder etwas begehren, oder an etwas ein Wohlgefallen oder Mißfallen haben [...] Alle Erkenntnisse, die aus den Sinnen kommen, sind erst logisch verworren, wenn sie noch nicht vom Verstande bearbeitet sind; allein deßwegen, weil sie noch verworren sind, sind sie nicht sinnlich; sondern wenn sie von den Sinnen hergenommen sind, so bleiben sie ihrem Ursprunge nach sinnlich, wenn sie auch vom Verstande bearbeitet und deutlich werden. Denn die Deutlichkeit und Dunkelheit sind nur Formen, die sowohl den sinnlichen, als intellectuellen Vorstellungen zukommen. Sinnlich und intellectuell aber sind sie ihrem Ursprunge nach; sie mögen deutlich oder verworren seyn”, KANT, I., *Metaphysik LI* (hg. von Pölitz), en: *Kant’s gesammelte Schriften*, Band XXVIII, pp. 229-30.

⁴⁶² ROSALES, A., *Sein und Subjektivität. Zum subjektiven Ursprung der Kategorien*, p. 36.

Y esto no debe sorprender, si se tiene en cuenta que en aquella época, Kant empezaba a ser consciente de la diferencia “cualitativa” entre pensar y sentir (precisamente en la *Falsa Sutileza*, texto que precede a la *Deutlichkeit*, cfr., nuestra reconstrucción de la teoría de la diferencia cualitativa)⁴⁶³.

3) La explicación de la *Deutlichkeit* que la matemática considera “lo universal bajo signos in concreto” es una clara anticipación de aquella importante tesis de la *Kritik der reinen Vernunft*, a saber, la de la construcción del concepto en la intuición (B 741).

En la teoría crítica, la constructibilidad del concepto en la intuición es lo que garantiza a la síntesis arbitraria de conceptos, en la que consiste la definición matemática, un objeto construible en la intuición. En este sentido, Kant explica en A 714 - B 742 que el conocimiento matemático considera „lo universal en lo singular“. Asimismo, en la *Deutlichkeit*, al definir a la matemática como la ciencia que trata “lo universal bajo signos in concreto” (Erste Betrachtung, §2), Kant se refiere ya a la construcción del concepto en la intuición como el procedimiento que suministra el material concreto de los conceptos⁴⁶⁴.

“Sinnliche und Verstandesdeutlichkeit (Klarheit): jene durch (in der) Anschauung, diese durch Begriffe”, R. 2375.

⁴⁶³ No obstante, en la *Deutlichkeit* aún no es completamente evidente la separación entre sensibilidad y entendimiento, a pesar de que en su tiempo Kant había comenzado a ser consciente de la diferencia entre pensar y sentir, cfr. la segunda etapa en nuestra reconstrucción del desarrollo de la teoría de la diferencia cualitativa del conocimiento. Parece como si Kant aún no hubiera podido compatibilizar aquella distinción ya vislumbrada en la *Falsa Sutileza* con el nuevo problema de la diferencia metodológica entre matemática y filosofía, desarrollado en la *Deutlichkeit*. Pero recordemos que este último escrito pertenece a una etapa del proceso de separación „gradual“ del racionalismo defendido por Kant al principio. Por tanto, es posible que permanezcan „restos“ de la teoría anterior o que distinciones ya vislumbradas, que determinan una ruptura con la interpretación anterior, aún no puedan ser „ajustadas“ al nuevo punto de vista. “So endet die Schrift [die *Deutlichkeit*], die mit versprechender Unterscheidung mathematischer und philosophischer Begriffe anfang. Allerdings muss man darüber den Anfang nicht vergessen. Möglich ist, dass Kant die bestimmter formulierten Voraussetzungen zu einer rationalistischen Erkenntnistheorie und die Konsequenzen, wie wir sie im Obigen gezogen haben, nicht anerkannt haben würde. Sie scheinen als Überreste einer früheren Anschauung stehen geblieben zu sein, weil er die Voraussetzungen seiner neuen Auffassung noch nicht zu solcher Sicherheit und Klarheit durchgebildet hatte, dass jene mit ihnen unverträglichen Elemente ganz verdrängt wurden”, PAULSEN, F., *Versuch einer Entwicklungsgeschichte der Kantischen Erkenntnistheorie*, p. 82. Subrayado nuestro.

⁴⁶⁴ „Die hier in der Kritik der reinen Vernunft für die willkürliche Synthesis genannte Bedingung der Konstruierbarkeit des Begriffs in der Anschauung, durch die sichergestellt wird, daß der willkürlichen Verbindung der Begriffe in der mathematischen Definition ein in der Anschauung konstruierbares mathematisches Objekt entspricht, taucht in der Preisschrift allerdings noch nicht explizit auf, aber sie verbirgt sich hinter der Bestimmung des § 2, daß die Mathematik „das Allgemeine unter den Zeichen in concreto“ betrachte (A 73) [...] Diese Formel wird in der Kritik der reinen Vernunft zu der der Betrachtung „des Allgemeinen ...im Einzelnen“ verschärft, wobei die Tatsache, daß „das Einzelne“ hier als nichtempirische, reine Anschauung bestimmt wird, sicherstellt, daß die am Einzelnen gewonnene Erkenntnis „Allgemeingültigkeit für alle möglichen Anschauungen, die unter denselben Begriff gehören“, gewinnt. In eben diesem Sinne gilt schon in der Preisschrift, daß man „die Eigenschaften aller Zirkel“ „in concreto“ und d. h. an einem einzelnen gezeichneten Zirkel ablesen kann (A 74); insofern ist hier die Bedingung, daß die durch willkürliche Synthesis gebildeten mathematischen Definitionen sich in der Anschauung konstruieren lassen können, wenigstens schon angelegt“, ENGFER, H.-J., “Zur Bedeutung Wolffs für die Methodendiskussion der deutschen Aufklärungsphilosophie: Analytische und synthetische Methode bei Wolff und beim vorkritischen Kant”, p. 50. En el contexto de esta explicación, von Aster relaciona la R. 1634 con la *Deutlichkeit*. “Dagegen unterscheidet Kant schon in einer Reflexion [d. h. die R. 1634] [...], die “Philosophie im eigentlichen Verstande” und die Mathematik dahin, daß die erstere die Dinge durch den intellectus purus erkennt, während die Mathematik die

4) El concepto mismo de „síntesis“ experimenta una evolución en el desarrollo del pensamiento de Kant, cuyo punto final es el significado crítico de “síntesis trascendental de la imaginación” (A 118). En el marco de esta evolución, el punto de partida original de Kant es la síntesis en sentido “constructivo” de la *Deutlichkeit*, pues el significado de “síntesis” como “willkürliche Verbindung” ya se encuentra en Leibniz y Wolff, pero Kant aquí lo transforma “esencialmente al limitarlo a la matemática”⁴⁶⁵.

Ahora bien, la síntesis, entendida como la “synthetische Begriffsbildung” de la matemática⁴⁶⁶ proviene propiamente de la teoría de la definición *genética*, sostenida por Leibniz y Wolff entre otros. Wolff distinguía la definición nominal de la definición real o genética. La definición nominal señala ciertos caracteres que posibilitan el conocimiento de una cosa que porta un nombre dado. En cambio, la definición real o genética se refiere a la posibilidad de la cosa misma⁴⁶⁷. Ella define un concepto mediante la indicación de una regla para producir un caso particular del concepto (una figura geométrica, un número, etc.). Kant toma esta definición genética de Wolff, pero la transforma ya en la *Deutlichkeit* al convertirla en el tipo de conocimiento de la matemática, y al considerar que por medio de ella esta ciencia se distingue de la filosofía (la diferencia entre la matemática y la filosofía se mantendrá en la teoría crítica). Al mismo tiempo, en la *Deutlichkeit*, Kant explica la definición matemática

einzigste Wissenschaft ist, in der “eine deutliche Einsicht der Gründe unmittelbar von den Sinnen oder der Vertreterin, der Einbildungskraft abhängt”. Genauer: die Mathematik hat es mit den Ideen der Größen und ihren Verhältnissen zu tun, sie kann aber diese Ideen der Größe restlos in die Sinnlichkeit übersetzen, sie sinnlich vorstellig machen und damit die Abhängigkeit der Größenverhältnisse von ihren Gründen aus einer Reihe sinnlicher Vergleichen herleiten. An anderer Stelle drückt das Kant dahin aus: in der Mathematik gehe die praktische, die “ausübende” Logik, der theoretischen voraus. Es ist derselbe Gedanke, dem er in der Abhandlung über die “Deutlichkeit” von 1764 die Wendung gibt, die Mathematik betrachte ihre Gegenstände an Zeichen in concreto, die Geometrie etwa an ihren Figuren”, ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Hegel)*, pp. 500-01.

⁴⁶⁵ Cfr., MARTIN, G., *Immanuel Kant. Ontologie und Wissenschaftstheorie*, Teil III: Untersuchungen über die Entstehung der Lehre vom analytischen und synthetischen Urteil, pp. 269.

⁴⁶⁶ Engfer muestra que cuando Kant caracteriza el método matemático como un procedimiento sintético, se ocultan aquí dos tesis -precisamente, dos sentidos de síntesis- que interactúan, pero que son distinguibles: 1) la matemática comienza sintéticamente (sentido 1), en cuanto obtiene sus definiciones mediante el enlace arbitrario de conceptos: por ej., el concepto y la definición de trapecio surgen del enlace arbitrario de los conceptos “cuatro líneas rectas que encierran un plano, de modo que los lados opuestos no son paralelos”. El concepto matemático de trapecio no es dado antes de la definición, sino que surge a través de ella (este enlace arbitrario es la síntesis), 2) en virtud de que la matemática forma sus conceptos a través de definiciones sintéticas, también puede proceder luego sintéticamente (sentido 2). Este sentido ya no se refiere a la formación sintética de conceptos (sentido 1), sino que es el método de anteponer definiciones e inferir de ellas las consecuencias. El sentido 2 de la síntesis remite, por tanto, al “mos geometricus” que responde a los *Elementos* de Euclides, cfr., ENGFER, H.-J., “Zur Bedeutung Wolffs für die Methodendiskussion der deutschen Aufklärungsphilosophie: Analytische und synthetische Methode bei Wolff und beim vorkritischen Kant”, pp. 50-51. El sentido “constructivo” de la síntesis que consideramos una de las primeras huellas del problema del esquematismo corresponde al sentido 1 de la síntesis distinguida por Engfer.

⁴⁶⁷ En la *Deutlichkeit*, Kant expresa: “[...] ich getraue mir zu sagen: daß, ob man gleich viel Wahres und Scharfsinniges von der Zeit gesagt hat, dennoch die Realerklärung [Realdefinition] derselben niemals gegeben worden; denn was die Namenerklärung [Nominaldefinition] anlangt, so hilft sie uns wenig oder nichts, denn auch ohne sie versteht man dieses Wort genug, um es nicht zu verwechseln”, KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Zweite Betrachtung, p. 284.

como un enlace -o síntesis- arbitrario de conceptos, del que surge el concepto definido, como fue explicado más arriba⁴⁶⁸.

En el *Preisschrift*, Kant explica el carácter “genético” de la definición matemática, cuando dice que en esta ciencia se comienza con la explicación del objeto, porque antes de esta explicación no se tiene ningún concepto de este objeto (cfr., *Zweite Betrachtung*, p. 283). Posteriormente, en la teoría crítica, esta definición llega a ser „una síntesis de la diversidad de la intuición sensible” (B 151)⁴⁶⁹.

De las cuatro consideraciones explicitadas en las últimas páginas puede inferirse hasta qué punto tenía en claro el Kant precrítico la naturaleza del conocimiento matemático⁴⁷⁰. Por este motivo, la matemática le sirve como modelo de conocimiento seguro y cierto⁴⁷¹ para su propuesta de reforma del método de la filosofía (cuya primera recomendación para los filósofos consiste en la prohibición de la copia del método de la matemática).

En tiempos de la *Deutlichkeit*, Kant ya era consciente de la diferencia -radical- entre matemática y filosofía, del carácter axiomático de la matemática, de la naturaleza sintética -genética- de las definiciones matemáticas (así, del sentido “constructivo” de la síntesis), del carácter distinto (*deutlich*) del conocimiento sensible (específicamente, de la geometría), de la posibilidad matemática de representar “lo universal bajo signos in concreto”⁴⁷², y de la necesidad de la intervención de la imaginación en la matemática.

⁴⁶⁸ “Sie [d. h. die genetische Definition] definiert einen Begriff durch die Angabe einer Regel, um einen Einzelfall des Begriffes (z. B. eine geometrische Figur, eine Zahl oder einen nicht mathematischen Sachverhalt) zu erzeugen [...] Kant rezipiert die Idee der genetischen Definition zwar bei Wolff, aber er gibt ihr von Anfang an eine neue Wendung, indem er sie in seiner *Untersuchung* (1764) als die Erkenntnisart der Mathematik auffasst und sie damit zur Basis der Unterscheidung dieser von der Philosophie macht –eine Unterscheidung, die sich fortan bei ihm durchhält (vgl. *KrV*, Methodenlehre, A 712 ff.). Im Gegensatz zum philosophischen Satz fasst die *Untersuchung* die mathematische Definition dabei zugleich als eine willkürliche Synthesis von Begriffen auf (§§ 1, 3), aus der der definierte Begriff allererst entspringt“, ROSALES, A., *Sein und Subjektivität. Zum subjektiven Ursprung der Kategorien*, p. 62.

⁴⁶⁹ “Durch die Entfaltung der Problematik der Synthesis und die Entdeckung der reinen Anschauung in den sechziger Jahren wandelt sich dann diese Definition in der *Dissertatio* weiter zur *Synthesis eines Mannigfaltigen der sinnlichen Anschauung*“, ROSALES, A., *Sein und Subjektivität. Zum subjektiven Ursprung der Kategorien*, p. 62. De esta teoría de la definición genética, explica Rosales, se desarrolla el “esquematismo”.

⁴⁷⁰ Aún hay otro aspecto que puede ser comparado y que muestra también la “continuidad” en la interpretación de Kant sobre el método de la matemática. En la nota 55 de la primera parte de nuestro trabajo (p. 21), mencionamos que la “construcción en la intuición” que caracteriza al método matemático de la teoría crítica corresponde a las partes “éctesis (exposición) y catásgene (construcción)” que Proclo distingue en una proposición euclídea. Ahora bien, el Kant precrítico -específicamente en la *Monadología física*- hace uso de construcciones auxiliares (catásgene) y de algunos postulados de Euclides para demostrar la divisibilidad infinita del espacio.

⁴⁷¹ “Die philosophischen Erkenntnisse haben mehrentheils das Schicksal der Meinungen und sind wie die Meteoren, deren Glanz nichts für ihre Dauer verspricht. Sie verschwinden, aber die Mathematik bleibt”, KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Erste Betrachtung, § 4, p. 283.

⁴⁷² J. Hintikka considera que la idea del método matemático como basado en el uso del concepto universal in concreto, tal como es desarrollada ya en la *Deutlichkeit*, es el punto de partida de las perspectivas más elaboradas de Kant sobre la matemática, cfr., HINTIKKA, J., “Kant on the mathematical method”, p. 357.

No obstante, la teoría precrítica de la matemática carece aún al menos de dos elementos esenciales de la concepción crítica del esquematismo, a saber, del concepto de “intuición a priori” y de la imaginación como “facultad de síntesis trascendental”⁴⁷³. El concepto “intuición” es posterior a la *Deutlichkeit*, como vimos en el capítulo que describe los escritos del primer grupo, si bien en este texto Kant ya relaciona el conocimiento del espacio con la “intuición”: “denn ich will nicht die Dinge im Raume, sondern den Raum selber erkennen, daß der Raum nur drei Abmessungen haben könne u. s. w. Dergleichen Sätze lassen sich wohl erläutern, indem man sie in concreto betrachtet, um sie anschauend zu erkennen, allein sie lassen sich niemals beweisen”⁴⁷⁴.

Además, es claro que la imaginación aún no es, en tiempos de la *Deutlichkeit*, una facultad capaz de una síntesis trascendental (algo sólo posible en el marco de la teoría crítica), no obstante, el Kant precrítico mediante las distinciones a las que somete el concepto „imaginación“ va despojándolo de su significado de mera facultad psicológica. En *Träume eines Geistersehers* del año 1766, la imaginación es un elemento de la percepción de las cosas reales pero, como vimos, Kant había concebido ya antes como necesaria su participación en un tipo de conocimiento objetivo, a saber, el de la matemática, según la R. 1634⁴⁷⁵.

El sentido constructivo de la síntesis en la *Deutlichkeit* y el reconocimiento de la participación de la imaginación en el conocimiento matemático en la R. 1634 son los elementos más antiguos que pueden hallarse en el Kant precrítico sobre el problema del esquematismo. A la

⁴⁷³ La falta de estos dos elementos de la teoría crítica es la causa de la ausencia, también, en el período precrítico, del juicio sintético como “extensión” (Erweiterung). No obstante, la problemática que determinará tal sentido de la síntesis ya ha surgido en esta época: “Die kantische These, die sich in der Behauptung von den synthetischen Sätzen a priori ausdrückt, ist schon sehr viel früher gewonnen, ohne daß dabei die Terminologie des synthetischen Satzes benutzt würde. Sie liegt 1770 völlig ausgereift vor, und sie ist auch bereits in den Schriften der Jahre 1763/64 vertreten”, MARTIN, G., *Immanuel Kant. Ontologie und Wissenschaftstheorie*, Teil III: Untersuchungen über die Entstehung der Lehre vom analytischen und synthetischen Urteil, p. 299. Subrayado nuestro.

⁴⁷⁴ KANT, I., *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral*, Erste Betrachtung, § 3, p. 281. Subrayado nuestro.

⁴⁷⁵ El reconocimiento de la necesidad del uso de la imaginación en la matemática en la primera mitad de los '60 pudo haber sido motivado en Kant por la lectura de un texto de J. N. Tetens aparecido en 1760 (a saber, *Gedancken über einige Ursachen, warum in der Metaphysik nur wenige ausgemachte Wahrheiten sind*). G. Tonelli cita la siguiente frase del § 8 del mencionado escrito de Tetens: “verstehen die Mathematiker die Kunst, allgemeine Begriffe auch die von den Sinnen am entferntesten sind, durch Hülfe geschickter Zeichen der Einbildung als gegenwärtig vorzustellen. Dieses Hülfsmittel mangelt den Metaphysikern noch...”, TONELLI, G., “Der Streit über die mathematische Methode in der Philosophie in den ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts und die Entstehung von Kants Schrift über die “Deutlichkeit””, en: *Archiv für Philosophie*, Band 9 / 12, W. Kohlhammer Verlag, Stuttgart 1959, nota 132 de p. 63.

Asimismo, Rosales supone que la concepción de Tetens sobre la imaginación puede haber influido sobre Kant; no obstante, considera -fundándose en el texto *Der schweigende Kant* de W. Carl- que el escrito que debe haber leído Kant son los *Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung* de 1778; por tanto, la influencia de Tetens debería ser posterior, cfr., ROSALES, A., *Sein und Subjektivität. Zum subjektiven Ursprung der Kategorien*, p. 63.

conexión de estos dos elementos denominamos el „origen“ del esquematismo matemático. Es necesario especificar el sentido de la palabra „origen“, así como fue determinado el sentido del mismo término en nuestra reconstrucción del desarrollo de la teoría cualitativa de las facultades del conocimiento. „Origen“, en este contexto, se refiere sólo a las *primeras huellas* de la problemática; por tanto, sería erróneo buscar en el Kant precrítico el problema del esquematismo tal como aparece explicado en el difícil capítulo de la *Kritik der reinen Vernunft*⁴⁷⁶.

De lo expuesto puede concluirse, que la *Deutlichkeit*, uno de los escritos precríticos del primer grupo, anticipa el problema del esquematismo a través del carácter „constructivo“ de la síntesis matemática⁴⁷⁷. Y la R. 1634 testimonia que el Kant precrítico pensó la participación de la imaginación en el conocimiento matemático, algo que no es de asombrar si se tiene en cuenta las distinciones – al menos implícitas- a las que el concepto “imaginación” es sometido

⁴⁷⁶ Rosales considera que recién en la *Dissertation* de 1770 hay una primera visión del problema del esquematismo trascendental. Consideramos que esta primera visión del esquematismo de la que habla Rosales muestra que él ve en este texto no el origen –en el sentido de “primeras huellas”- sino ya una primera presentación del problema específico del esquematismo, cfr., ROSALES, A., “Un primer esbozo del esquematismo en la *Dissertatio De mundi* de Kant”, en: *Revista Venezolana de filosofía*, Universidad Simón Bolívar, Departamento de Filosofía, N 33, 1996, pp. 97-107. Nuestra sospecha se confirma a través de la siguiente explicación de Rosales: “Obwohl diese Schrift [die *Dissertation*] nicht von “genetischer Definition” oder “Schema”, sondern nur von “sinnlicher Bedingung” (z. B. §§ 25, 26) redet, bezeugt sie die Ausdehnung desselben Sachverhalts über den Bereich des Mathematischen hinaus auf die reinen Verstandesbegriffe. Wie unser voriger Paragraph gezeigt hat, ist die Synthesis (Beiordnung) der mannigfaltigen Einheiten in der Anschauung das Verfahren, den reinen Begriff der Größe *deutlich* zu erkennen (§ 28), d. h. ihn zu *definieren* und zugleich zu erwerben. Die “Schemata” sind die Bedingungen, unter denen diese Begriffe sinlich erkannt werden (§§ 24, 25). Aus ihnen entspringt der Begriff selbst, bzw. er wird dabei gebildet (§§ 23, 26). Neben der bisher erkannten definitorischen Leistung des “Schemas” faßt es die *Dissertatio* als die “conditio sensitiva” auf, “unter der allein die *Anschauung* eines Gegenstandes möglich ist”, und als die sinnliche Bedingung der Möglichkeit der “*Subsumtion* irgendeines vorkommenden *Gegenstandes unter einen gegebenen Verstandesbegriff*” (§ 26). Dabei denkt Kant schon diese sinnliche Bedingung als eine synthetische Handlung (actio), die jeweils auf einem angeborenen Gesetz beruht (§ 8)”, ROSALES, A., *Sein und Subjektivität. Zum subjektiven Ursprung der Kategorien*, pp. 62-63. Subrayado nuestro. Las cursivas son de Rosales. “Más allá de la esfera de lo matemático”, es decir, esta distinción se presentó antes en el ámbito de la matemática, justamente donde encontramos las “primeras huellas” del esquematismo, conforme a la *Deutlichkeit* y a la R. 1634.

Kang analiza que Kant utiliza tres veces el término ‘esquema’ en la *Dissertation* (§§ 4, 13, 15). En el §4, ‘esquema’ significa plan o esbozo; en cambio, en los §§ 13 y 15, ‘esquema’ expresa la condición de todo conocimiento sensible humano. El espacio y el tiempo como ‘esquemas’ y condiciones son todos absolutos que contienen todos los fenómenos, pero no son en sí mismos receptáculos. “They exhibit things. This idea of time and space as the schemata and conditions of all sensuous cognition prefigures Kant’s idea [...] that space is the ‘pure image’ (*reines Bild*) of all objects of outer sense and that time is the ‘pure image’ of all objects in general (A 142/ B 182). Nevertheless, schema as mediator between the sense and understanding is here not mentioned and indeed, this is not yet a problem for Kant in his *Dissertation*. And the idea of schema as procedure of sensibilization is also absent in this period. For it, Kant uses the term ‘*typus*’ instead”, KANG, Y. A., *Schema and Symbol. A study in Kant’s Doctrine of Schematism*, p. 67.

⁴⁷⁷ Malter subraya la importancia de la concepción de la matemática sostenida por Kant en la *Deutlichkeit* para el desarrollo de la teoría crítica. Explica que cuando Kant une la síntesis con la matemática prepara el camino para el descubrimiento de los juicios sintéticos a priori, pues el descubrimiento de este modo de juzgar está conectado estrechamente con la problemática del espacio la que, a su vez, está relacionada con la matemática (como se infiere de la *Dissertation*). En esto consiste el significado positivo de la distinción metodológica del *Preisschrift* para la génesis del criticismo, cfr., MALTER, R., “L’ Analyse comme procédé de la Métaphysique. L’ opposition à la méthodologie wolffienne dans la *Preisschrift* de Kant en 1763 (1764)”, p. 591.

por Kant, como lo muestra nuestra reconstrucción de la teoría precrítica de la imaginación en base de los textos del segundo grupo.

Conclusión.

El objetivo de nuestro trabajo era rastrear el origen del problema del esquematismo en los escritos precríticos de Kant, pues en ellos encontramos ya la condición de este problema, a saber, la separación de las facultades del conocimiento. Nos preguntamos por la función epistemológica de la imaginación en el pensamiento del Kant precrítico, debido a que ella es, en la *Kritik der reinen Vernunft*, la facultad mediadora entre sensibilidad y entendimiento. La separación de las facultades del conocimiento y la naturaleza de la imaginación fueron los “hilos conductores” en la búsqueda del germen del problema del esquematismo en los escritos precríticos.

Debido a que nuestro tema se extiende sobre los dos períodos del pensamiento de Kant, el trabajo fue dividido en dos grandes partes: en la primera, nos ocupamos del esquematismo en el marco de la *Kritik der reinen Vernunft* y del rol de la imaginación en el esquematismo matemático, en virtud de nuestra sospecha inicial que precisamente en la teoría precrítica de la matemática podrían hallarse los primeros vestigios del problema.

En la segunda parte, investigamos propiamente el origen del problema del esquematismo en el período precrítico. Por este motivo dividimos los escritos redactados por Kant entre los años 1747 - 1768 en dos grupos: 1) el grupo que consta de los textos en los que, en virtud de sus distinciones lógicas y metodológicas, pudimos reconstruir el desarrollo de la teoría de la diferencia cualitativa de las facultades del conocimiento. Esto nos permitió mostrar que el Kant precrítico ya era consciente de la separación entre sentir y pensar, y 2) el grupo de aquellos escritos a partir de los cuales reconstruimos la teoría precrítica de la imaginación. La comparación de las distinciones sobre la imaginación que se infieren de estos textos precríticos con la *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* de 1798 nos permitió comprender la naturaleza de la imaginación y su importancia para la reflexión del Kant precrítico.

En virtud de los resultados del análisis de los textos precríticos de los dos grupos, pudimos inferir el origen, entendido como las *primeras huellas* del problema del esquematismo. Este origen fue establecido mediante la conexión de dos elementos precríticos, a saber, el sentido „constructivo“ de la síntesis matemática de la *Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Teologie und der Moral* y la dependencia del conocimiento matemático de la imaginación afirmada en la R. 1634.

Las fuentes elegidas para establecer el origen del problema del esquematismo se encuentran legitimadas por la mayoría de los intérpretes que estudian el desarrollo del pensamiento de

Kant⁴⁷⁸. La importancia de la *Deutlichkeit* es indiscutible: “Toutefois: quelque prudent que l'on doive toujours être, qui connaît la Critique de la raison pure ne peut pas, en lisant la *Preisschrift*, ne pas avoir l'impression qu'on y trouve un *aiguillage décisif* pour la naissance du criticisme”⁴⁷⁹.

Asimismo, las *Reflexionen*, al igual que los escritos del segundo grupo, muestran los numerosos intentos del Kant precrítico por delimitar -terminológica y epistemológicamente- el concepto „imaginación”⁴⁸⁰. La R. 1634, que anticipa la necesidad de la intervención de la imaginación en el conocimiento matemático⁴⁸¹, es fruto de tal esfuerzo del Kant precrítico.

De nuestra investigación resulta que las primeras huellas del problema del esquematismo se encuentran en la concepción precrítica de la matemática: como especificamos más arriba, en el sentido „constructivo” de la síntesis matemática y en la dependencia en que el conocimiento matemático se encuentra respecto de la imaginación. De este modo, nuestro resultado coincide con aquella interpretación del desarrollo del pensamiento de Kant que ve en la matemática el factor determinante para la génesis de la teoría crítica⁴⁸². La matemática, paradigma de conocimiento seguro y cierto, es utilizada por Kant como parámetro para sus reflexiones sobre la naturaleza del conocimiento filosófico. Es en tiempos de la *Deutlichkeit*, en el marco de su explicación sobre el método de la matemática, el momento en el que Kant tiene una primera aproximación al carácter “sintético” del conocimiento (si bien aún no hay referencia a la síntesis como “construcción de una intuición a priori”, como aclaramos en el

⁴⁷⁸ Para la reconstrucción de las teorías precríticas de Kant se utilizan, en general, los escritos precríticos y las *Reflexionen*, cfr. entre muchos otros intérpretes: ERDMANN, B., “Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie”, en: *Reflexionen Kants zur theoretischer Philosophie*, TONELLI, G., “Das Wiederaufleben der deutsch-aristotelischen Terminologie bei Kant während der Entstehung der “Kritik der reinen Vernunft””, SCHMUCKER, J., “Kants kritischer Standpunkt zur Zeit der Träume eines Geistersehers im Verhältnis zu dem der Kritik der reinen Vernunft”.

⁴⁷⁹ MALTER, R., “L' Analyse comme procédé de la Métaphysique. L' opposition à la méthodologie wolffienne dans la *Preisschrift* de Kant en 1763 (1764)”, p. 591. Las cursivas son nuestras.

⁴⁸⁰ “Es ließen sich besonders aus den Reflexionen noch eine ganze Reihe ähnlicher Schemata entnehmen, die durchaus nicht alle eindeutig sind, aber gerade deswegen einen Beweis dafür bilden, wie sehr Kant sich immer von neuem um eine Durchbildung dieses Begriffs [d. h. Einbildungskraft] bemüht hat”, SCHMIDT, R., “Kants Lehre von der Einbildungskraft”, p. 13. Las cursivas son nuestras.

⁴⁸¹ “Die Reflexionen eilen, was kaum zu verwundern ist, den Druckschriften voraus”, KREIMENDAHL, L., *Kant – Der Durchbruch von 1769*, p. 119.

⁴⁸² Intérpretes como Kuno Fischer, A. Riehl, P. Boehm, W. Windelband, H. Cohen, H. Vaihinger, entre otros consideran que el factor decisivo del ‘vuelco del ‘69’ es la teoría de la matemática de Kant. Cfr., FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, Dritter Band, Erstes Buch: Die Entstehungsgeschichte der kritischen Philosophie RIEHL, A., *Der philosophische Kritizismus*, Geschichte und System, Erster Band, Geschichte des philosophischen Kritizismus, BOEHM, P., *Die vorkritischen Schriften Kants, Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der kantischen Philosophie*, WINDELBAND, W., *Geschichte der Philosophie*, COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältnis zum kritischen Idealismus*, VAHINGER, H., *Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft*, Erster Band. Uno de los principales opositores de esta interpretación es Benno Erdmann, cfr., ERDMANN, B., “Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie”, in: *Reflexionen Kants zur Kritik der reinen Vernunft*, p. XXIII-XXIV.

capítulo sobre el origen del esquematismo)⁴⁸³. No obstante, esta primera explicación será determinante para el surgimiento del posterior y original punto de vista de Kant sobre el método de la filosofía y la naturaleza del conocimiento en general⁴⁸⁴.

La famosa carta a Marcus Herz del 21 de febrero de 1772 deja inferir que Kant pudo encontrar, en virtud de la comprensión de la naturaleza del conocimiento matemático, una manera de abordar el problema decisivo de la referencia de “nuestras representaciones al objeto”⁴⁸⁵ (problema considerado como el origen de la teoría de la deducción trascendental de las categorías formulado en la *Kritik der reinen Vernunft* a partir de A 84 - B 116). Esto es así porque Kant deja entrever que el método de la matemática suministra la “clave resolutive”, como le llama J. Dotti, para comprender cómo la sensibilidad complementa al entendimiento en la construcción de los objetos⁴⁸⁶.

Esta interpretación que ve en la reflexión sobre la matemática un factor determinante para el surgimiento de la teoría crítica coincide, a su vez, con aquella carta - autobiográfica - a J. Bernoulli del 16 de noviembre de 1781, en donde Kant comenta que tuvo en claro primero la naturaleza de la sensibilidad (es decir, la naturaleza formal - a priori de la sensibilidad, por tanto, el ámbito de la matemática, conforme a la teoría crítica). Dice Kant: “Auf solche Weise wurde das verabredete Geschäfte immer aufgeschoben, weil die gesuchte Aufklärung beständig nahe zu seyn schien und bey fortgesetzter Nachforschung sich dennoch immer noch

⁴⁸³ No obstante, la caracterización de los juicios sintéticos a priori procede, asimismo, de la comprensión de la naturaleza de la intuición pura que sirve de base al conocimiento matemático. En este sentido afirma H. Cohen: “Die Natur synthetischer Sätze a priori aber, aus welcher die Sphäre der Erfahrung berechnet werden sollte, wurde aus der reinen Anschauung der Geometrie deducirt: so entstand die Kritik der reinen Vernunft”, COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältnis zum kritischen Idealismus*, p. 13, cfr., también, VAHINGER, H., *Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft*, Erster Band, p. 274.

⁴⁸⁴ “Nun waren zwar derartige Diskussionen über die methodischen Differenzen von Mathematik und Philosophie [zur Zeit der *Deutlichkeit*] nichts Neues; aber die Gründe dieser Differenzen, die Kant entdeckte, die Deutlichkeit, mit der er sie ins Licht setzte, und die weittragenden Konsequenzen, die er aus ihnen zu ziehen wusste, waren in der Tat etwas Neues und wohl dazu angetan, eine neue Epoche des Philosophierens wenigstens programmatisch einzuleiten“, MENZEL, A., “Die Stellung der Mathematik in Kants vorkritischer Philosophie”, p. 173.

⁴⁸⁵ Esta carta a Marcus Herz se encuentra en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, Band X, Zweite Abteilung: Briefwechsel, Erster Band, pp. 129-135.

⁴⁸⁶ Explica Dotti: Kant “vislumbra [...] que el método matemático *puede ofrecer la clave resolutive*: los objetos matemáticos son producidos por el espíritu pero mediante una función “constructiva” formal. El problema será entonces formular un “constructivismo” análogo en relación a la experiencia toda, sin caer en la atribución de capacidades demiúrgicas a un entendimiento que, como el humano, es necesariamente finito y por ello “necesitado” del aporte sensible para la concreción de las representaciones con contenido objetivo”. Esta clara explicación se encuentra en la introducción a las *Dos cartas a Marcus Herz*, Traducción e Introducción de J. Dotti, Editorial Biblos, Buenos Aires, 1980, p. 3. Las cursivas son nuestras.

En el mismo sentido explica Gerogiorgakis: “Lambert hat in demselben Brief die Rolle der Beispiele und der “specielle[n] Fälle“ für die Begriffe der Metaphysik angesprochen. Diese Rolle ist analog zur Rolle der Figuren in der Geometrie, meint Lambert. Das mag Kant auf die Idee gebracht haben, daß die Begriffe schematisiert werden können, so daß am Ende Regeln der Urteilskraft vorliegen, vermittels deren der Bezug solcher Begriffe auf Fälle (Erscheinungen) *in concreto* gesichert werden kann“, GEROGIORGAKIS, S., *Die Rolle des Schematismuskapitels in Kants Kritik der reinen Vernunft*, Weissdruck, Krumbach (Schwaben) 1998, p. 62. Subrayado nuestro.

entfernete. Im Jahre 1770 konnte ich die Sinnlichkeit unseres Erkenntnisses durch bestimmte Grenzzeichen ganz wohl vom Intellectuellen unterscheiden [...] Aber nunmehr machte mir der Ursprung des Intellectuellen von unserem Erkenntnis neue und unvorhergesehene Schwierigkeit [...]“⁴⁸⁷.

Además, el adverbio „ganz wohl“ permite conjeturar que, antes de 1770, Kant ha concebido „borrosamente“ la distinción entre lo sensible y lo intelectual, como puede inferirse de nuestra reconstrucción de la teoría cualitativa de las facultades del conocimiento. Esta falta de claridad pudo haber determinado las explicaciones „tentativas“ que aparecen en algunos escritos precríticos y, particularmente, aquel „oscilar“ de Kant entre los dos sentidos de la síntesis de la *Deutlichkeit*. Comprensión „borrosa“ y falta de nitidez no son defectos del pensamiento precrítico de Kant, sino efectos propios de un pensamiento en evolución (evolución que implica, al mismo tiempo, formulación del propio punto de vista y separación gradual de la concepción antes defendida, a saber la teoría Leibniz-wolffiana).

En definitiva, nuestro objetivo ha sido desarrollado principalmente en el „contexto de descubrimiento“ de la teoría crítica, que implica la investigación del surgimiento del esquematismo. El “contexto de justificación” del mismo, es decir, su demostración rigurosa en la teoría crítica, no ha sido tematizado prácticamente en el marco de nuestro trabajo.

A pesar del carácter „provisorio“ de las distinciones precríticas, el sentido „constructivo“ de la síntesis y la dependencia del conocimiento matemático respecto de la imaginación -los elementos a partir de los cuales establecemos el origen del problema del esquematismo- son auténticos frutos de la reflexión de Kant⁴⁸⁸ y vale la pena rastrearlos hasta su descubrimiento para obtener una mejor comprensión de ellos a la luz de los problemas que los originaron. Si bien en el contexto de descubrimiento existen muchos elementos que después no llegaron a prosperar en el contexto de justificación (entre ellos, la concepción del espacio absoluto del *Artículo del '68*), hay otros que reciben una fundamentación sólida y pasan a ser parte importante de la teoría crítica, como es el caso de los conceptos que hemos rastreado en nuestra investigación.

⁴⁸⁷ Esta carta se encuentra en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, Band X, Zweite Abteilung: Briefwechsel, Erster Band, pp. 277-278.

⁴⁸⁸ Algunas de las cartas de Kant, que manifiestan su actitud frente a la vida intelectual, hacen probable nuestra inferencia. Kant le escribe a M. Mendelssohn el 8 de abril de 1766 „Zwar dencke ich vieles mit der allerkläresten Überzeugung und zu meiner großen Zufriedenheit was ich niemals den Muth haben werde zu sagen; *niemals aber werde ich etwas sagen was ich nicht dencke*“. Esta carta se encuentra en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, Band X, Erster Teil, p. 56. Las cursivas son nuestras.

Bibliografía.

Obras de Kant:

- *Kants Werke*, Akademie-Textausgabe, Walter de Gruyter & Co., Berlin, 1968, Bd. I-IX.
- *Vorkritische Schriften bis 1768*, Zweiter Teil, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1975.
- *Vorkritische Schriften bis 1768*, Band I, Mit Übersetzungen von Monika Bock und Norbert Hinske, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1998.
- *Reflexionen über Logik* en: *Kant's gesammelte Schriften*, Band XVII, Dritte Abtheilung: *Kant's handschriftlicher Nachlaß*, Band IV, hg. von der Preußischen Akademie der Wissenschaften, Walter de Gruyter, Berlin und Leipzig 1926.
- *Reflexionen über Metaphysik* en: *Kant's gesammelte Schriften*, Band XVIII, Dritte Abtheilung: *Kant's handschriftlicher Nachlaß*, Band V, hg. von der Preußischen Akademie der Wissenschaften, Walter de Gruyter, Berlin und Leipzig 1928.
- *Reflexionen über Anthropologie* en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, Band XV, Dritte Abtheilung: *Kant's Handschriftlicher Nachlaß*, Band II, Anthropologie.
- *Menschenkunde* (Winter 1781/2) en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Band XXV, Berlin 1997.
- *Vorlesungen über Metaphysik* o *Metaphysik L1* en: *Kant's gesammelte Schriften*, hg. von der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Band XXVIII, Vierte Abteilung: *Vorlesungen*, Berlin 1968.
- "Ensayo para introducir en la filosofía el concepto de magnitudes negativas", Traducción y notas de E. García Belsunce, en: *Diálogos*, Revista del Departamento de Filosofía, Universidad de Puerto Rico, Año XI, Num. 29-30, 1977.
- *La "Dissertatio" de 1770*, Edición bilingüe por Ramón Ceñal, S.A., Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto Luis Vives de Filosofía, Madrid, 1961.

Textos sobre Kant:

- ADICKES, E., „Die bewegenden Kräfte in Kants philosophischer Entwicklung und die beiden Polen seines System“, en: *Kant-Studien*, Erster Band, Hamburg und Leipzig, Verlag von L. Voss, 1897, pp. 9-59, 161-196, y 352-415.
- ADICKES, E., „Kant als Naturwissenschaftlicher“, en: *Kant-Studien*, 1924, pp. 70-97.
- ADICKES, E., „Kant als Ästhetiker“, en: *Jahrbuch des freien Deutschen Hochstifts*, 1904. Frankfurt am Main, pp. 315-338.

- ALLISON, H. E., "Transcendental Schematismus and the Problem of Synthetic *A Priori*", en: *Dialectica*, Band 35, Bern 1985, pp. 57-83.
- ALLISON, H., *El idealismo trascendental de Kant: una interpretación y defensa*, Ed. Anthropos, Barcelona, 1992.
- ALTMANN, A., „Eine bisher unbekannte frühe Kritik Eberhards an Kants Raum-Zeitlehre“, en: *Kant-Studien*, 1988, pp. 329-41.
- APITZSCH, A., *Die psychologischen Voraussetzungen der Erkenntniskritik Kants*, Halle a. d. S., Druck der C.F. Post'schen Buchdruckerei in Kolberg, 1897.
- ASTER, E. von, *Geschichte der neueren Erkenntnistheorie (von Descartes bis Kant)*, Berlin/Leipzig, 1896.
- BAEUMLER, A., *Das Irrationalitätsproblem in der Ästhetik und Logik des 18. Jahrhunderts bis zur Kritik der Urteilskraft*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1975.
- BARKER, S., "Kant's View of Geometrie: a Partial Defense", en: *Kant's Philosophy of Mathematics. Modern Essay*, Ed. by Carl J. Posy, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London, 1992, pp. 212-43.
- BAUCH, B., „Erfahrung und Geometrie in ihrem erkenntnistheoretischen Verhältnis“, en: *Kant-Studien*, 1907, pp. 213-35.
- BAUCH, B., „Immanuel Kant und sein Verhältnis zur Naturwissenschaft“, en: *Kant-Studien*, 1912, pp. 9-27.
- BAUMANN, P., „Kants Begriff des inneren und äußeren Sinnes“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongreß*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 91-102.
- BECK, L.W., „Lambert und Hume in Kants Entwicklung von 1769-1772“, en: *Kant-Studien*, 1969, pp. 123-130.
- BIEMEL, W., „Die Bedeutung von Kants Begründung der Ästhetik für die Philosophie der Kunst“, 1959, Kölner Universitätsverlag, en: *Kant-Studien*, Ergänzungshefte, 77.
- BOEHM, P., *Die vorkritischen Schriften Kants. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der kantischen Philosophie*, Straßburg, Verlag von Karl J. Trübner, 1906.
- BÖHME, H. und BÖHME G., *Das Andere der Vernunft*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1983.
- BRAHN, M., *Die Entwicklung des Seelenbegriffes bei Kant*, Gebr.Gerhardt, Leipzig, 1896.
- BREIDERT, W., „Geometrische und symbolische Konstruktion bei Kant“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongreß*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 103-110.
- BUCHENAU, A., „Über den Begriff des Unendlichen und der intelligibeln Ausdehnung bei Malebranche und die Beziehung des letzteren zum kantischen Raumbegriff“, en: *Kant-Studien*, 1909, pp. 441-467.
- BUROKER, J. V., *Space and Incongruence. The origin of Kant's Idealism*, D. Reidel Publishing Company, Dordrecht: Holland/ Boston: U.S.A./ London: England, 1981.

- BUSSMANN, H., „Eine systemanalytische Betrachtung des Schematismuskapitels in der Kritik der reinen Vernunft“, en: *Kant-Studien*, 1994, pp. 394-418.
- CAIMI, M., *Kants Lehre von der Empfindung in der Kritik der reinen Vernunft*, Versuch zur Rekonstruktion einer Hyletik der reinen Erkenntnis, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, 1982.
- CAIMI, M., „La sensación en la Crítica de la razón pura“, en: *Cuadernos de Filosofía*, IXI, 30-31, Buenos Aires, 1983, pp. 109-119.
- CAIMI, M., „About the Argumentative Structure of the Transcendental Aesthetic“, en: *Studi Kantiani*, IX, Istituti Editoriali e Poligrafici Internazionali, Pisa-Roma, 1996, pp. 27-46.
- CARL, W., *Der schweigende Kant. Die Entwürfe zu einer Deduktion der Kategorien vor 1781*, Vandenhoeck & Ruorecht, Göttingen 1989.
- CARNAP, R., „Über die Abhängigkeit der Eigenschaften des Raumes von denen der Zeit“, en: *Kant-Studien*, 1925, pp. 330-345.
- CARRIER, M., „Kant's Relational Theory of absolute Space“, en: *Kant-Studien*, 83, 1992, pp. 399-416.
- CASSIRER, E., „Kant und die moderne Mathematik“, en: *Kant-Studien*, 1907, pp. 1-49.
- CASSIRER, E., *El problema del conocimiento*, Vol. II, F. C. E., México, 1956.
- CASSIRER, E., *Kant, vida y doctrina*, F.C.E., México, 1978.
- CHIPMAN, L., „Kant's Categories and their Schematism“, en: *Kant-Studien*, 69. Jahrgang, Heft 1.1978, pp. 17-45.
- CIAFARDONE, R., „Von der Kritik an Wolff zum vorkritischen Kant-Wolff-Kritik bei Rüdiger und Crusius“, en: *Christian Wolff 1679-1754, Interpretationen zu einer Philosophie und deren Wirkung*, Mit einer Bibliographie der Wolff-Literatur, Herausgegeben von W. Schneiders, Felix Meiner Verlag, Hamburg, 1983, pp. 287-305.
- COHEN, H., *Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften nach ihrem Verhältnis zum kritischen Idealismus*, Habilitations-Schrift, Marburg, 1873.
- CRAMER, L., *Kants rationale Psychologie und ihrer Vorgänger*, Leipzig, O.R. Reisland, 1914.
- CRAMER, W., *Das Problem der reinen Anschauung. Eine Erkenntnistheorie. Untersuchung des Prinzipien der Mathematik*, Verlag von J.C.B. Mohr/P. Siebeck, Tübingen, 1937.
- CROITON, R., „Sensible Intuition and Intellectual Intuition in Kant and Böhme“, *Akten des 7. Internationalen Kant-Kongreß*, Mainz 1990, Bouvier Verlag, Bonn, Berlin, pp. 3-9.
- CRUSIUS, A. CH., *Die philosophischen Hauptwerke*, Band I, herausgegeben von G. Tonelli, Georg Olms Verlagsbuchhandlung, Hildesheim 1969.
- CURTIUS, R., „Das Schematismuskapitel in der Kritik reinen Vernunft. Philologische Untersuchung“, en: *Kant-Studien*, 1914, pp. 338-366.
- DAHLSTROM, D. O., „Transzendente Schemata, Kategorien, und Erkenntnisarten“, en: *Kant-Studien*, 1984, pp. 38-54.

- DE LORENZO, J., *Kant y la Matemática. El uso constructivo de la razón pura*, Tecnos, Madrid, 1992.
- DAHLSTROM, D. O., „Thinking, Knowing and Schematism“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongreß*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 209-220.
- DESSOIR, M., „Kant und die Psychologie“, en: *Kant-Studien*, 1924, pp. 98-120.
- DETEL, W., „Zur Funktion des Schematismuskapitels in Kants Kritik der reinen Vernunft“, en: *Kant-Studien*, 69. Jahrgang, Heft 1, 1978, pp.17-45.
- DIETRICH, A. J., *Kants Begriff des Ganzen in seiner Raum-Zeitlehre und das Verhältnis zu Leibniz*, Georg Olms Verlag, Hildesheim-New York 1975.
- DOTTI, J. E., „El tiempo en Kant: De la Disertación a la Estética trascendental“, en: *Escritos de Filosofía*, Buenos Aires, 1984, Nro. 7, pp. 117-143.
- EBBINGHAUS, J., „Kant und Swedenborg“, en: *Gesammelte Aufsätze, Vorträge und Reden*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1968.
- EISLER, R., *Kant-Lexikon*, Nachschlagewerk zu Kants sämtlichen Schriften, Briefen und handschriftlichem Nachschlass, Georg Olms Verlag, Hildesheim-Zürich-New York, 1989.
- ENGFER, H. J., „Zur Bedeutung Wolffs für die Methodendiskussion der deutschen Aufklärungsphilosophie: Analytische und synthetische Methode bei Wolff und beim vorkritischen Kant“, en: *Christian Wolff 1670-1754, Interpretationen zu einer Philosophie und deren Wirkung*, Mit einer Bibliographie der Wolff-Literatur, herausgegeben von W. Schneiders, Felix Meiner Verlag, Hamburg, 1983, pp. 48-65.
- ERDMANN, B., „Die Entwicklungsperioden von Kants theoretischer Philosophie“, en: *Reflexionen Kants zur Kritik der reinen Vernunft*. Aus Kants handschriftlichen Aufzeichnungen, herausgegeben von B. Erdmann, Fues's Verlag (R. Reisland), Leipzig 1884, pp. XIII-LIX.
- ERDMANN, B., „Kant und Hume um 1762“, en: *Archiv für Geschichte der Philosophie*, Band I, Berlin 1888, pp. 62-77 y 216-230.
- ERDMANN, B., *Die Funktionen der Phantasie im wissenschaftlichen Denken*, Berlin, Verlag von Gebrüder Paetel, 1913.
- FERRARIN, A., „Construction and Mathematical Schematism Kant on the Exhibition of a Concept in Intuition“, en: *Kant-Studien*, 1995, pp. 131-173.
- FERRARIN, A., „Kant's Productive Imagination and its Alleged Antecedents“, en: *Graduate Faculty Philosophy Journal*, Volume 18, Number 1, New York, 1995, pp. 65-92.
- FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, Dritter Band, Entstehung und Begründung der kantischen Philosophie. Die Kritik der reinen Vernunft, Erstes Buch: Die Entstehungsgeschichte der kritischen Philosophie, Verlagsbuchhandlung von F. Wassermann, Mannheim 1860.
- FISCHER, K., *Geschichte der neuern Philosophie*, 1. -5 Auflage, Viertes Band, I. Kant und seine Lehre, I. Teil: Entstehung und Grundlegung der kritischen Philosophie, Carl Winter's Universitätsbuchhanlung, Heidelberg 1909.

- FRANZWA, G. E., „Space and the Schematism“, en: *Kant-Studien*, 69. Jahrgang, Heft 2, 1978, pp. 149-159.
- FREULER, L., „Schematismus und Deduktion in Kants Kritik der reinen Vernunft“, en: *Kant-Studien*, 1991, pp. 397-413.
- FRIEDMANN, M., „Kant and the twentieth Century“, en: *Kant and Contemporary Epistemology*, Ed. by P. Parini, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London, 1994, pp. 27-46.
- FROHSCHAMMER, J., *Die Phantasie als Grundprincip des Weltprocesses*, München, Theodor Ackermann, 1877.
- GARCIA BELSUNCE, E., „El pensamiento de Kant en 1762-63“, en: *Cuadernos de Filosofía*, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Año XI, Nro. 20, Marzo-Diciembre, 1973, pp. 357-369.
- GERLAND, G., „Immanuel Kant, seine geographischen und anthropologischen Arbeiten“, en: *Kant-Studien*, 1905, pp. 1-43.
- GEROGIORGAKIS, S., *Die Rolle des Schematismuskapitels in Kants Kritik der reinen Vernunft*, Weissdruck, Krumbach (Schwaben) 1998.
- GÓMEZ, R., „Kant, 1747 ¿filósofo no euclideano?“, en: VILLANUEVA, E., (Compilador), *Quinto Simposio Internacional de Filosofía*, 2 vols., vol. 2, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1992, pp. 163-72.
- GOSZTONYI, A., *Der Raum. Geschichte seiner Probleme in Philosophie und Wissenschaften*, Verlag K. Allers, Freiburg-München, 1976.
- GOTZ, G., *Letztbegründung und systematische Einheit. Kants Denken bis 1772*, Passagen Verlag, Wien 1993.
- GROSS, K., „Hat Kant Hume´s Treatise gelesen?“, en: *Kant-Studien*, 1901, pp. 177-181.
- GRUNDMANN, R., *Die Entwicklung der Ästhetik Kants*, München, Kgl. Hof- und Universitäts-Buchdruckerei von C. Wolf & Sohn, 1893.
- HAFNER, B.J., *Die Entwicklung des Darstellungsbegriffes von Leibniz bis Kant*, Dusseldorf, 1974.
- HEIDEMANN, I., „Der Begriff der Spontaneität in der Kritik der reinen Vernunft“, en: *Kant-Studien*, 1955/56, pp. 3-30.
- HEIMSOETH, H., „Metaphysische Motive in der Ausbildung des kritischen Idealismus“, en: *Kant-Studien*, 1924, pp. 121-159.
- HEIMSOETH, H., „Zur Herkunft und Entwicklung von Kants Kategorientafel“, en: *Kant-Studien*, 1963, pp. 376-431.
- HEIMSOETH, H., *Studien zur Philosophie Immanuel Kants II*, H. Bouvier u. Co. Verlag, Bonn, 1970.
- HENRICH, D., „Über Kants früheste Ethik“, en: *Kant-Studien*, 1963, pp. 404-431.
- HENRICH, D., „Kants Denken 1762/3. Über der Ursprung der Unterscheidung analytischer und synthetischer Urteile“, en: *Studien und Materialien zur Geschichte der Philosophie*, herausgegeben

von H. Heimsoeth, D. Henrich und G. Tonelli, Band 6, Studien zu Kants philosophischer Entwicklung, 1967, Georg Olms Verlagsbuchhandlung, Hildesheim, pp. 9-38.

- HEYMANS, G., „Einige Bemerkungen über die sogenannte empiristische Periode Kant's“, en: *Archiv für Geschichte der Philosophie*, Band II, Berlin 1889, pp. 572-591.

- HILDERBRANDT, K., „Kants Verhältnis zu Leibniz in der vorkritischen Periode“, en: *Zeitschrift für philosophische Forschung*, Westkultur Verlag Anton Hain, Meisenheim/Wien, 1954, Band VIII, 1954, pp. 3-29.

- HILDERBRANDT, K., *Kant und Leibniz, Kritizismus und Metaphysik*, Verlag Anton Hain KG., Meisenheim am Glau, 1955.

- HINSKE, N., *Kants Weg zur Transzendentalphilosophie. Der dreißigjährige Kant*, W. Kohlhammer Verlag, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz, 1970.

- HINTIKKA, J., „Kant on the mathematical method“, en: *The Monist*, 1961, pp. 352-375.

- HINTIKKA, J., *El viaje filosófico más largo. De Aristóteles a Virginia Wolff*, Editorial Gedisa, Barcelona, 1998.

- HÖFFDING, H., „Die Kontinuität im philosophischen Entwicklungsgange Kants“, en: *Archiv für Geschichte der Philosophie*, Band III, Berlin 1894, pp. 376-402.

- HOMANN, K., „Zum Begriff Einbildungskraft nach Kant“, en: *Archiv für Begriffsgeschichte*, Begründet von E. Rothacker, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, Band XVI, 1970, pp. 266-302.

- HOPPE, H., „Ist alle Verbindung eine Verstandeshandlung?“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 221-231.

- HOPPE, H., „Begriff und Anschauung: Gibt es ein Schematismus-Problem?“, en: *Akten des 7. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1990, Bouvier Verlag, Bonn, Berlin, pp. 133-42.

- JASPERS, K., *Genio y locura*, Ensayo de análisis patográfico comparativo sobre Strindberg, Van Gogh, Swedenborg y Hölderlin, Aguilar, Madrid, 1956.

- JACOBS, L.R., „Harmony and free Play of the Imagination and Understanding in Kant's Aesthetics“, en: *Akten des 7. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1990, Bouvier Verlag, Bonn, Berlin, pp. 643-652.

- JORDAN, B., *Kants Stellung zur Metaphysik in den vorkritischen Schriften*, Leipzig, Quelle & Meyer, 1909.

- KAEHLER, K. E., „Kants frühe Kritik an der Lehre von der prästabilierten Harmonie und ihr Verhältnis zu Leibniz“, en: *Kant-Studien*, 1985, pp. 405-419.

- KANG, Y. A., *Schema and Symbol, A Study in Kant's Doctrine of Schematismus*, Free University Press, Amsterdam, 1985.

- KANZIAN, CH., „Kant und Crusius 1763“, en: *Kant-Studien*, 1993, pp. 399-407.

- KARSKENS, M., „The Development of the Opposition Subjective versus Objective in the 18th. Century“, en: *Archiv für Begriffsgeschichte*, Band XXXV, Begründet von E. Rothacker, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, 1992, pp. 214-256.

- KAULBACH, F., „Schema, Bild und Modell nach den Voraussetzungen des kantischen Denkens“, en: *Kant: Zur Deutung seiner Theorie von Erkennen und Handeln*, herausgegeben von G. Prauss, Kiepenheuer & Witsch, Köln, 1973, pp. 105-129.
- KAULBACH, F., „Die Entwicklung des Synthesis-Gedankens bei Kant“, en: *Studien und Materialien zur Geschichte der Philosophie*, herausgegeben von H. Heimsoeth, D. Henrich und G. Tonelli, Band 6, Studien zu Kants philosophischer Entwicklung, 1967, Georg Olms Verlagsbuchhandlung, Hildesheim, pp. 56-92.
- KAULBACH, F., „Kants Beweis des „Daseins der Gegenstände im Raum außer mir““, en: *Kant-Studien*, 1958/59, pp. 323-347.
- KAULBACH, F., „Leibbewußtsein und Welterfahrung beim frühen und späten Kant“, en: *Kant-Studien*, 1963, pp. 464-490.
- KAWAMURA, K., „Die Bildung des Begriffs der absoluten Spontaneität bei Kant“, en: *Akten des 7. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1990, Bouvier Verlag, Bonn, Berlin, pp. 11-20.
- KAWAMURA, K., *Spontaneität und Willkür. Der Freiheitsbegriff in Kants Antinomienlehre und seinen historischen Wurzeln*, Frommann-Holzboog Verlag, Stuttgart-Bad Cannstadt, 1996.
- KIRSCHMANN, J.H. von, *Erläuterungen zu Kant's Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*, Berlin, Philos.-Histor. Verlag, Dr. R. Salinger, 1893.
- KITCHER, Ph., „Kant and the Foundations of Mathematics“, en: *Kant's Philosophy of Mathematics. Modern Essays*, Ed. by Carl J. Posy, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London, 1992, pp. 109-131.
- KLEIN, T., „Hamlet und der Melancholiker in „Kants Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen““, en: *Kant-Studien*, 1905, pp. 76-80.
- KÖNIG, E., „Die Unterscheidung von reiner und angewandter Mathematik bei Kant“, en: *Kant-Studien*, Dritter Band, 1899, pp. 373-402.
- KÖNIGSHAUSEN, J. H., „Zu Kants Dissertation von 1770“, en: *Perspektiven der Philosophie*, Amsterdam, Band 6, 1980, pp. 359-376.
- KREIMENDAHL, L., *Kant. Der Durchbruch von 1769*, Jürgen Dinter Verlag für Philosophie, Köln 1990.
- KUBERKA, F., „Sinnlichkeit und Denken. Ein Beitrag zur kantischen Erkenntnistheorie“, en: *Kant-Studien*, Zwölfter Band, 1907, pp. 393-406.
- KÖRNER, S., „On Kant's Philosophy of Mathematics from a present-day perspective“, en: *Kant and Contemporary Epistemology*, Ed. by P. Parini, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London, 1994, pp. 73-86.
- KÜSTER, B., *Transzendente Einbildungskraft und ästhetische Phantasie. Zum Verhältnis von philosophischen Idealismus und Romantik*, Forum Academicum in der Verlagsgruppe, Athenäum-Hain-Scriptor-Hanstein, 1979.

- LANGE, H., „Über den Unterschied der Gegenden im Raume“, en: *Kant-Studien*, 1958/59, pp. 479-499.
- LA ROCCA, C., „Schematismus und Anwendung“, en: *Kant-Studien*, 80. Jahrgang, Heft 2, 1989, pp. 129-154.
- LECLERC, I., „The Meaning of “Space” in Kant“, en: *Kant's Theory of Knowledge*, Selected Papers from the Third International Kant Congress, Edited by Lewis White Beck, D. Reidel Publishing Company, Dordrecht-Holland/Boston-U.S.A., 1974, pp. 87-94.
- LEIBER, TH., „Kategorien, Schemata und empirische Begriffe: Kants Beitrag zur kognitiven Psychologie“, en: *Kant-Studien*, 1996, pp. 1-41.
- LOHMAR, D., „Kants Schemata als Anwendungsbedingungen von Kategorien auf Anschauungen“, en: *Zeitschrift für philosophische Forschung*, 1991, Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main, Band 45, pp. 77-92.
- LÖWITH, K., *Das Verhältnis von Gott, Mensch und Welt in der Metaphysik von Descartes und Gott*, Carl Winter Universitätsverlag, Heidelberg 1964.
- LUKOWSKY, A., „Über die Entwicklung des Kausalbegriffes“, en: *Kant-Studien*, 1955/56, pp. 359-366.
- LÜTHJE, H., „Christian Wolffs Philosophiebegriff“, en: *Kant-Studien*, 1925, pp. 39-65.
- LÜTTERFELDS, W. von, „Deduktion und Konstruktion“, en: *Kant-Studien*, 1975, pp. 418-445.
- MAINZER, K., „Objektivität durch konstruktive Verfahren“, en: *Kant-Studien*, 1975, pp. 446-465.
- MAINZER, J., *Die Lehre von der Einbildungskraft in Humes und Kants theoretischer Philosophie*, Heidelberg, 1881.
- MAKKREEL, R., *Imagination and Interpretation in Kant*, The University of Chicago Press, Chicago and London, 1990.
- MALTER, R., „L'Analyse comme procédé de la Métaphysique“, en: *Archives de Philosophie*, vol. 42, Paris, 1979, pp. 575-591.
- MARKET, O., „Das Mannigfaltige und die Einbildungskraft“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 255-267.
- MARQUARD, O., „Kant und die Wende zur Ästhetik“, en: *Zeitschrift für philosophische Forschung*, Verlag Anton Hain K.G., Meisenheim/Glau, 1962, Band XVI, pp. 231-243 und 363-374.
- MARTIN, G., *Immanuel Kant. Ontologie und Wissenschaftstheorie*, Walter de Gruyter & Co., Berlin 1969.
- MEDICUS, F., „Bemerkungen zum Problem der Existenz mathematischer Gegenstände“, en: *Kant-Studien*, 1914, pp. 1-18.
- MENZEL, A., „Die Stellung der Mathematik in Kants vorkritischer Philosophie“, en: *Kant-Studien*, 1911, pp. 139-213.
- MEYER, J. B., *Kant's Ansicht über die Psychologie als Wissenschaft*, Bonn, bei A. Marcus, 1869.
- MIRKIN, I., „Hat Kant Hume widerlegt?“, en: *Kant-Studien*, 1902, pp. 230-299.

- MITTELSTRAß, J., „Spontaneität. Ein Beitrag im Blick auf Kant“, en: *Kant-Studien*, 1965, pp. 474-484.
- MODEL, A., „Zu Bedeutung und Ursprung von „übersinnlich“ bei Immanuel Kant“, en: *Archiv für Begriffsgeschichte*, Begründet von E. Rothacker, Band XXX, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, , 1986/87, pp. 183-191.
- MOOG, W., „Einheit und Zahl“, en: *Kant-Studien*, 1919, pp. 302-332.
- MÖRCHEN, H., *Die Einbildungskraft bei Kant*, Max Niemeyer Verlag, Tübingen, 1970.
- MOREAU, J., „Intuition et Appréhension“, en: *Kant-Studien*, 71. Jahrgang, Heft 3, 1980, pp. 282-298.
- MOREAU, J., „Le temps, la succession et le sens interne“, en: *La problématique kantienne par Joseph Moreau*, Vrin, Reprise, Paris, 1984, pp. 22-38.
- MOREAU, J., „Construction de concepts et intuition pure“, en: *200 Jahre Kritik der reinen Vernunft*, herausgegeben von J. Kopper und W. Marx, Gerstenberg Verlag, Hildesheim, 1981, pp. 237-259.
- MOREAU, J., „Le temps de la représentation, ou Kant héritier d'Aristote“, en: *Les études philosophiques*, Presses Universitaires de France, 1980, pp. 273-284.
- MUDROCH, V., „Die Anschauungsformen und des Schematismuskapitel“, en: *Kant-Studien*, 1989, pp. 405-415.
- MÜLHÖLZER, F., „Das Phänomen der inkongruenten Gegenstücke aus Kantischer und heutiger Sicht“, en: *Kant-Studien*, 83, 1992, pp. 436-453.
- NAHM, M., „Imagination as the productive faculty for creating another nature“, en: *Proceedings of the Thrid International Kant Congress*, Held at the University of Rochester, 1970, D. Reidel Publisching Company/Dordrecht-Holland, pp. 442-450.
- NEUKIRCHEN, A., *Das Verhältnis der Anthropologie Kants zu seiner Psychologie*, Bonn, P. Hauptmann'sche Buchdruckerei, 1914.
- NUSSBAUM, Ch., „Critical and Pre-Critical Phases in Kant's Philosophy of Logic“, en: *Kant-Studien* 83, 1992, pp. 280-293.
- OESTERREICH, T. K., „Das Problem der räumlichen und zeitlichen Kontiguität von Ursache und Wirkung“, en: *Kant-Studien*, 1929, pp. 125-131.
- OGUAH, B. E., „Transcendental Argumentes and mathematical Intuition“, en: *Kant-Studien*, 71. Jahrgang, Heft 1. 1980, pp. 35-46.
- PAPADIMITRIOV, E., „Zu den philosophiegeschichtlichen Voraussetzungen der kantischen Kritik der reinen Vernunft“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 39-47.
- PATON, H. J., *Kant's Metaphysic of Experience. A Commentary on the first half of the Kritik der reinen Vernunft*, vols. 1 y 2, London: George Allen & Unwin Ltd., 1970.
- PAULSEN, F., *Versuch einer Entwicklungsgeschichte der Kantischen Erkenntnistheorie*, Fues's Verlag, Leipzig 1875.

- PEÑA AGUADO, I., *Das Erhabene als Rettungsbegriff der philosophischen Ästhetik. Eine Untersuchung zum Begriff des Erhabenen im 18. und 20. Jahrhundert bei Burke, Kant, Adorno und Lyotard*, Würzburg 1992.
- PETERS, W. S., „Johann Heinrich Lamberts Konzeption einer Geometrie auf einer imaginären Kugel“, en: *Kant-Studien*, 1961/1962, Band 53, pp. 51-67.
- PETERS, W. S., „Widerspruchsfreiheit und Konstruierbarkeit als Kriterien für die mathematische Existenz in Kants Wissenschaftstheorie“, en: *Kant-Studien*, 57. Jahrgang, 1966, pp. 178-185.
- PETERS, W. S., „Kants Verhältnis zu L.H. Lambert“, en: *Kant-Studien*, 59. Jahrgang, 1968, pp. 448-453.
- PETRONIEVICS, B., „Warum stellen wir uns die Zeit als eine gerade Linie vor?“, en: *Kant-Studien*, 1902, pp. 420-431.
- PHILONENKO, A., „Lecture du Schematisme Transcendental“, en: *200 Jahre Kritik der reinen Vernunft*, herausgegeben von Joachim Kopper und Wolfgang Marx, Gerstenberg Verlag, Hildesheim, 1981, pp. 291-312.
- POLONOFF, I., „Force, Cosmos, Monads and Other Themes of Kant's Early Thought“, en: *Kant-Studien*, Ergänzungshefte, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, 1973.
- POPE, A., *The Prose of Alexander Pope*, Oxford, Printed at the Shakespeare Head Press and published for the Press by Basil Blackwell, 1936.
- POPE, A., *An Essay on Man*, Methuen & Co. Ltd. London, 1958.
- *Pope and his Contemporaries*, Essays presented to George Sherburn, Edited by J.L. Clifford and L. A. Landa, Oxford University Press, New York, 1961.
- POTTER, E., „Kant's Philosophical Psychology: The Doctrine of Synthesis“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 268-274.
- PRAUSS, G., „Intentionalität bei Kant“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 763-771.
- PREHN, A., *Die Bedeutung der Einbildungskraft bei Hume und Kant für die Erkenntnistheorie*, Halle a. S., Druck von Wirschau & Wettengel, 1901.
- REHMKE, J. – SCHNEIDER, F., *Geschichte der Philosophie*, Bonn 1983.
- REINECKE, W., „Die Grundlagen der Geometrie nach Kant“, en: *Kant-Studien*, 1903, pp. 343-395.
- REUSCHER, J. A., „A Clarification and Critique of Kant's Principiorum Primorum Cognitionis Metaphysicae Nova Dilucidatio“, en: *Kant-Studien*, 1977, pp. 18-32.
- RIEHL, A., *Der philosophische Kritizismus, Geschichte und System*, Erster Band, Geschichte des philosophischen Kritizismus, Dritte Auflage, 1924, A. Kröner Verlag in Leipzig.
- RIGOBELLO, A., *Die Grenzen des Transzendentalen bei Kant*, Verlag A. Pustet, München und Salzburg, 1968.
- ROBINSON, H., „Anschauung und Mannigfaltiges in der Transzendentalen Deduktion“, en: *Kant-Studien*, 1981, pp. 140-148.

- ROBINSON, H., "Incongruent Counterparts and the Refutation of Idealism", en: *Kant-Studien*, 1981, pp. 391-397.
- ROELCKE, Th., *Die Terminologie der Erkenntnisvermögen*. Wörterbuch und lexikosemantische Untersuchung zu Kants "Kritik der reinen Vernunft", Max Niemeyer Verlag, Tübingen 1989.
- ROHBECK, J., „Kants Schemata als wissenschaftliche Erkenntnismittel“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 275-282.
- ROSALES, A., *Siete ensayos sobre Kant*, Universidad de los Andes, Editorial Venezolana C.A., Mérida-Venezuela, 1993.
- ROSALES, A., „Un primer esbozo del esquematismo en la *Dissertatio De mundi* de Kant“, en: *Revista Venezolana de Filosofía*, Nro. 33, Universidad Simón Bolívar, Departamento de Filosofía, Venezuela, 1996, pp. 97-107.
- ROSALES, A., *Sein und Subjektivität. Zum subjektiven Ursprung der Kategorien*, Walter de Gruyter, Berlin – New York 2000.
- ROY, L., "Kant's Reflections on the Sublime and the Infinito", en: *Kant-Studien*, 88. Jahrgang, 1997, pp. 44-59.
- ROZENBERG, J., „La theorie de l'hallucination dans les „Reves d'un Visionnaire“ de Kant“, en: *Revue Philosophique de la France et de l'Etranger*, 1985-110 Annee-Tome CLXXV, Presses Universitaires de France, Paris, pp. 17-26.
- SALA, G., „Der „reale Verstandesgebrauch“ in der Inauguraldissertation Kants von 1770“, en: *Kant-Studien*, 1978, pp. 1-16.
- SATURA, V., „Kants Erkenntnistheorie“, en: *Kant-Studien*, Ergänzungshefte, 1971, Bouvier Verlag H, Grundmann, Bonn.
- SCHIRN, M., „Kants Theorie der geometrischen Erkenntnis und die nichteuklidische Geometrie“, en: *Kant-Studien*, 82, 1991, pp. 1-28.
- SCHLAPP, O., *Die Anfänge von Kants Kritik der Geschmacks und des Genies 1764 bis 1775*, Göttingen, Druck der Univ.-Buchdruckerei von E.A. Huth, 1899.
- SCHMIDT, R., "Kants Lehre von der Einbildungskraft. Mit besonderer Rücksicht auf die Kr. d. Urteilskraft", en: *Annalen der Philosophie und philosophischen Kritik*, Vierter Band, Verlag von F. Meiner, Leipzig, 1924, pp. 1-41.
- SCHNEPF, R., „Metaphysik oder Metaphysikkritik? Das Kausalitätsproblem in Kants Abhandlung *Über die negativen Größen*“, en: *Archiv für Geschichte der Philosophie*, 83. Band, 2001, Heft 2, Berlin – New York, pp. 130-159.
- SCHMUCKER, J., „Die Gottesbeweise beim vorkritischen Kant“, en: *Kant-Studien*, 1963, pp. 445-463.
- SCHMUCKER, J., „Zur entwicklungsgeschichtlichen Bedeutungen der Inauguraldissertation von 1770“, en: *Akten des 4. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1974, Walter de Gruyter, Berlin, New York, pp. 263-282.

- SCHMUCKER, J., „Was entzündete in Kant das große Licht von 1769?“, en: *Archiv für Geschichte der Philosophie*, Band 58, 1976, pp. 393-434.
- SCHMUCKER, J., *Kants vorkritische Kritik der Gottesbeweise. Eine Schlüssel zur Interpretation des theologischen Hauptstücks der transzendentalen Dialektik der Kritik der reinen Vernunft*, Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Wiesbaden 1982.
- SCHÖNDORF, H., „Setzt Kant Philosophie die Existenz Gottes voraus?“, en: *Kant-Studien*, 1995, pp. 175-195.
- SCHROLL-FLEISCHER, N., *Der Gottesgedanke in der Philosophie Kants*, Odensee University Press, 1981.
- SOMMER, R., *Grundzüge einer Geschichte der deutschen Psychologie und Aesthetik von Wolff-Baumgarten bis Kant-Schiller*, Würzburg, Verlag und Druck der Stahel'schen K. Hof. und Universitäts-Buch- und Kunsthandlung, 1892.
- SPINDLER, J., „Das Problem des Schematismuskapitels der Kritik der reinen Vernunft“, en: *Kant-Studien*, 1923, pp. 266-282.
- TETENS, J. N., *Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung*, Erster Band, Georg Olms Verlag, Hildesheim-New York, 1979.
- THIELE, G., *Die Philosophie Immanuel Kant nach ihrem systematischen Zusammenhange und ihrer logisch-historischen Entwicklung*, Erster Band, Erste Abteilung (1882) und Zweite Abteilung (1887) Halle, M. Niemeyer.
- TONELLI, G., *Elementi metodologici e metafisici in Kant dal 1745 al 1768*, Torino, Edizioni di Filosofia, Band I, 1959.
- TONELLI, G., „Der Streit über die mathematische Methode in der Philosophie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts und die Entstehung von Kants Schrift über die „Deutlichkeit“, en: *Archiv für Philosophie*, Band 9 / 1-2, W. Kohlhammer Verlag, Stuttgart 1959, pp. 37-66.
- TONELLI, G., „La question des bornes de l'entendement humain au XVIIIe siècle et la genèse du criticisme kantien, particulièrement au problème de l'infini“, en : *Revue de metaphysique et de morale*, Evry, 1959, pp. 396-427.
- TONELLI, G., „Die Umwälzung von 1769 bei Kant“, en: *Kant-Studien*, 54, 1963, pp. 369-375.
- TONELLI, G., „Die Anfänge von Kants Kritik der Kausalbeziehungen und ihre Voraussetzungen im 18. Jahrhundert“, en: *Kant-Studien*, 1966, pp. 417-456.
- TONELLI, G., „Early Reactions to the Publication of Leibniz "Nouveaux Essais" (1765)“, en: *Proceedings of the Third International Kant Congress*, Held at the University of Rochester, 1970, pp. 561-567.
- TONELLI, G., „Analysis and Synthesis in XVIIIth. Century Philosophy prior to Kant“, en: *Archiv für Begriffsgeschichte*, Begründet von E. Rothacker, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, 1976, Band XX, pp.178-213.

- TORRETTI, R., "On the Subjectivity of objective Space", en: *Kant's Theory of Knowledge*. Selected Papers from the Third International Kant Congress, Edited by Lewis White Beck, D. Reidel Publishing Company, Dordrecht-Holland/Boston-U.S.A, 1974, pp. 111-116.
- TORRETTI, R., *Manuel Kant. Estudios sobre los fundamentos de la filosofía crítica*, Segunda Edición, Editorial Charcas, Buenos Aires, 1980.
- TORRETTI, R., *Philosophy of Geometry from Riemann to Poincaré*, D. Reidel Publishing Company, Dordrecht-Boston-Lancaster, 1984.
- TORRETTI, R., "La geometría en el pensamiento de Kant", en: C. Cordua - R. Torretti: *Variiedad en la razón. Ensayos sobre Kant*, Río Piedras: Editorial de la Universidad de Puerto Rico, 1992, pp. 53-103.
- TREASH, G., "The Law of Sufficient Reason in Kant's Early Thought, 1755-1763", en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 62-70.
- TREBELS, A. H., „Einbildungskraft und Spiel. Untersuchungen zur Kantischen Ästhetik“, en: *Kant-Studien*, Ergänzungshefte, H. Bouvier u. Co. Verlag, Bonn 1967.
- UEBERWEGS, F., *Grundriss der Geschichte der Philosophie*. Dritter Teil: Die Philosophie der Neuzeit bis zum Ende des XVIII. Jahrhunderts, Benno Schwabe & Co. Verlag, Basel-Stuttgart 1957.
- VAIHINGER, H., *Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft*, Band I, Scientia Verlag, Aalen 1970.
- WALSH, W. H., „Schematism“, en: *Kant-Studien*, 1957/58, pp. 95-106.
- WEISSBERG, L., „Catarticon und der schöne Wahn. Kants Träume eines Geistersehers, erläutert durch die Träume der Metaphysik“, en: *Poetica*, 18. Band, Jahrgang 1986.
- WINDELBAND, W., *Geschichte der Philosophie*, Zweite Auflage, Verlag von J.C.B, Mohr, Tübingen und Leipzig 1900.
- WUBNIG, J., „7+5=12: Kant and Plato“, en: *Akten des 5. Internationalen Kant-Kongress*, Mainz, 1981, Bouvier Verlag H. Grundmann, Bonn, pp. 71-79.
- WUNDT, M., *Kant als Metaphysiker*, Verlag von F. Enke, Stuttgart, 1924.
- YOUNG, M., "Construction, Schematism and Imagination", en: *Kant's Philosophy of Mathematics. Modern Essays*, Ed. by Carl J. Posy, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London, 1992, pp. 159-175.
- YOUNG, J. M., "Kant on the Construction of Arithmetical Concepts", en: *Kant-Studien*, 1982, pp. 17-46.
- YOUNG, J. M., "Kant's View of Imagination", en: *Kant-Studien*, 1988, pp. 140-164.
- ZSCHOCKE, W., „Über Kants Lehre vom Schematismus der reinen Vernunft“, en: *Kant-Studien*, 1907, pp. 157-212.

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
 FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
 Dirección de Bibliotecas