

# Materia: Epistemología y métodos de la investigación social

Departamento:  
Ciencias Antropológicas

Profesor:  
Stagnaro, Adriana

## 1° Cuatrimestre - 2020

Programa correspondiente a la carrera de Ciencias Antropológicas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Programas



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO: CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**

**MATERIA: EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE LA  
INVESTIGACIÓN SOCIAL**

**PROFESORA: ADRIANA STAGNARO**

**MODALIDAD DE PROMOCIÓN: PD**

**CUATRIMESTRE: 1°**

**AÑO: 2020**

**CÓDIGO N°: 0743**

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**  
**MATERIA: EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL**  
**MODALIDAD DE PROMOCIÓN: PROMOCIÓN DIRECTA**  
**CUATRIMESTRE Y AÑO: 1º CUATRIMESTRE DE 2020**  
**CODIGO N°: 0743**  
**PROFESOR/A: STAGNARO, ADRIANA ALEJANDRINA**

**EQUIPO DOCENTE:<sup>1</sup>**

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: FERRERO, LAURA IDA  
AYUDANTE DE PRIMERA: BLOIS, MARÍA PAULA  
AYUDANTE DE PRIMERA: BADEL, CLAUDIA  
AYUDANTE DE PRIMERA: SERAFINI, CARLA

**Fundamentación y descripción**

Dado el carácter introductorio a los problemas epistemológicos que posee la materia, en una primera parte se abordan los aspectos generales de los problemas del conocimiento y del método científicos desde diferentes corrientes contemporáneas. Se toman en consideración los elementos básicos que permiten a los alumnos identificar, explorar, estudiar y usar las teorías en sus diferentes componentes, niveles y diferencias. Se enfatiza la consideración de límites y perspectivas de la producción del conocimiento. Esta primera parte general es la que permite una mínima pero imprescindible competencia del nivel epistemológico que es necesaria tanto en los aspectos académicos como de la posterior práctica profesional.

En su segunda parte, el programa está dedicado a una aplicación y ejemplificación de los conocimientos ya planteados, desde el campo de la antropología de la ciencia, donde se presentan y analizan distintas perspectivas de la indagación etnográfica de la ciencia y de la tecnología en sus formas contemporáneas. De forma crítica se revisan los conceptos fundamentales de la tradición estándar en filosofía de la ciencia y la tecnología. Tesis como las de la objetividad, neutralidad valorativa y universalidad y más recientemente las de progreso y racionalidad, son problematizadas a partir de la interpretación de prácticas y discursos científicos y no científicos.

Por último, en la tercera parte, se abordan los principios y enfoques de la epistemología clásica planteados en la primera parte, teniendo en cuenta la especificidad de la teoría socioantropológica, tomando en consideración algunas de las principales corrientes teóricas de la disciplina así como la ejemplificación devenida de distintos trabajos de campo como de la gestión y aplicación antropológicas. Se repasan los principales problemas epistemológicos del conocimiento como una cuestión clave en la construcción de la teoría antropológica así como de las distintas visiones y versiones del propio concepto de “epistemología” vigentes en la teoría antropológica actual.

---

<sup>1</sup> Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

La organización del curso contempla el desarrollo de dos tipos de clases: las clases teóricas, dedicadas al desarrollo de los contenidos generales del programa y las clases prácticas, dedicadas a la lectura y discusión de análisis de casos etnográficos y comparativos.

### **Objetivos de la materia:**

- a).- Desarrollar en los alumnos la comprensión de cuestiones epistemológicas centrales para las ciencias sociales en general y la antropología en particular.
- b).- Contribuir a la adquisición y profundización de capacidades críticas y creativas, de comunicación de ideas con claridad y precisión, así como de competencias para la investigación social.
- c).- Introducir a los alumnos en el reconocimiento de la clave epistemológica de la teoría y la práctica antropológicas.
- d).- Orientar a los alumnos en la redacción de informes de lectura, identificación de las tesis principales y derivadas, de las hipótesis fundamentales, derivadas y básicas.
- e).- Favorecer la contextualización socio-histórica de los autores tratados y su relación con el ambiente intelectual de la época.
- f).- Identificar los supuestos epistemológicos en la producción teórica y práctica de conocimiento ya sean manifiestos o subyacentes.
- g).- Generar y alentar intereses temáticos para ser desarrollados en las propias experiencias de investigación.

### **Unidades temáticas:**

#### Unidad 1: FILOSOFÍA DE LA CIENCIA

Las filosofías de las ciencias. La estructura y contenido de las ciencias. Métodos distintivos del conocimiento científico natural y social. Objetivos y racionalidad.

La tradición epistemológica contemporánea: Positivismo lógico. El Círculo de Viena y el proyecto de la ciencia unificada. Inductivismo. Lógica y evidencia empírica. Criterio verificacionista del significado. El problema de la confirmación inductiva. Popper y el falsacionismo. Las teorías científicas. El método hipotético-deductivo. Criterio de demarcación. Progreso y racionalidad científica. La tradición epistemológica francesa: El modelo del cambio científico de Bachelard. La concepción de la historia de la ciencia de Canguilhem. Foucault y su proyecto de crítica histórica de la razón.

#### Unidad 2: CORRIENTES POST-POSITIVISTAS

La “tradición no estándar” de la filosofía de la ciencia: Kuhn y la historia de la ciencia. La comunidad científica y sus prácticas. Paradigmas e inconmensurabilidad. Ciencia normal, progreso, cambio y revolución científica. Feyerabend y el anarquismo epistemológico. Bloor y el Programa Fuerte en sociología del conocimiento. Sus ecos en el constructivismo social: Latour. El pensamiento feminista en filosofía de la ciencia: Longino.

### Unidad 3: ANTROPOLOGÍA DE LA CIENCIA

Distintas perspectivas del enfoque antropológico de las prácticas y discursos científicos: Estudios de laboratorio: Knorr-Cetina, Latour y Woolgar, Linch y Traweek. Enfoque en las prácticas científicas en sus lugares de producción. Estudios culturalistas: Franklin, Martin, Haraway. La ciencia como cultura y culturas de la ciencias. Intervención antropológica en las fronteras culturales de la ciencia, la tecnología y la medicina y la vida cotidiana de los sujetos. Etnografía de lo contemporáneo: Rabinow . Emergencia de ensamblados tecnocientíficos de distintos conocimientos y poderes. La antropología del presente: Althabe. Sistemas globales y espacios sociales de intercambio. Ciencia de la ciencia: Bourdieu. Campo y habitus científico y académico.

### Unidad 4: CUESTIONES EPISTEMOLÓGICAS ESPECÍFICAS DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Explicación y comprensión. El debate sobre la continuidad/discontinuidad epistemológica entre las ciencias naturales y las ciencias del hombre: monismo/dualismo. Ciencia y explicación. Durkheim y la sociología como ciencia positiva. Ciencia y comprensión (*verstehen*). El historicismo alemán: Dilthey, Windelband y Rickert. Weber: sentido subjetivo y explicación condicional de la acción social. La fenomenología sociológica de Schutz. El desarrollo posterior de la hermenéutica: Gadamer y Ricoeur. Bourdieu y la integración del objetivismo y el subjetivismo como momentos del análisis sociológico.

### Unidad 5: ALGUNAS CUESTIONES EPISTEMOLÓGICAS EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL

Antropología como ciencia o como disciplina histórica/interpretativa: Radcliffe-Brown, Boas, Kroeber, Evans-Pritchard y Geertz. La etnografía como traducción cultural. El trabajo de campo etnográfico y los fundamentos epistemológicos de la observación participante. Concepciones realistas, interpretativas y posmodernas del conocimiento antropológico. La reflexividad: el conocimiento antropológico como co-producción del etnógrafo y los sujetos de estudio.

### **Bibliografía obligatoria y complementaria.**

#### *Unidad 1*

#### **Bibliografía obligatoria**

Foucault, M. 2002 [1966]. Las palabras y las cosas. Buenos Aires, Siglo XXI. Prefacio.

Foucault, M. 2003 [1963]. El nacimiento de la clínica. Una arqueología de la mirada médica. México, Siglo XXI. Prefacio (Págs. 1- 15) y cap. 8 (Selección de textos realizada por la Cátedra).

Foucault, M. 2002 [1969]. La arqueología del saber. Buenos Aires, Siglo XXI. Introducción y VI. Ciencia y saber.

Foucault, M. 1996. La vida de los hombres infames. La Plata, Editorial Altamira. Capítulo 8.

Gómez, R. 1995. Neoliberalismo y seudociencia. Buenos Aires, Lugar Editorial. Introducción. (Págs. 9 - 13 y 17- 39).

Gómez, R. 2014. La dimensión valorativa de las ciencias. Bernal, Editorial Universidad Nacional de Quilmes. Capítulos 1 y 2 .

Giddens, A. 2001. Las Nuevas Reglas del Método Sociológico. Crítica Positiva de las Ciencias Comprensivas. Bs. As. Amorrortu. Capítulo 4.

Gutting, Gary.1989. Michel Foucault's archaeology of scientific reason. Cambridge, Cambridge University Press (Traducción de la cátedra)

Kolakowski, L. 1981 La filosofía positiva. Madrid, Cátedra. Capítulos 1 y 8.

Popper, C. 1977 [1934]. La lógica de la investigación científica. Madrid, Tecnos. Capítulo 1.

### **Bibliografía complementaria**

Asociación Ernst Mach: Hahn, H., Neurath, O. Carnap, R. 2002 "La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena". En: REDES Vol 9, Nro. 18, Págs. 103 – 149.

Bachelard, G. 2000 [1938]. La formación del espíritu científico. Buenos Aires, Siglo XXI.

Bachelard, G. 1971. Epistemología. Barcelona, Anagrama. Capítulos 1 y 2.

Deleuze, G. y Guattari, F. 1993. Qué es la filosofía. Barcelona. Anagrama. Capítulo 4

Gayón, Jean. "Bachelard y la Historia de las Ciencias" En: Wunenburger, J.J. Coord. 2006. Bachelard y la epistemología francesa. Buenos Aires, Nueva Visión.

Dreyfus, H.L. y Rabinow, P. 2001. Michel Foucault: Más allá del estructuralismo y la hermenéutica. Buenos Aires, Nueva Visión. Capítulo 6.

Foucault, M. 1992 "Verdad y Poder. Diálogo con M. Fontana". En: Microfísica del Poder. Madrid, La Piqueta.

Foucault, M. 1988. La verdad y las formas jurídicas. México. Primer conferencia.

Foucault, M. 2013. ¿Qué es ud. Profesor Foucault? Sobre la arqueología y su método. Buenos Aires, Siglo veintiuno editores.

Lecourt, D. 2009. Georges Canguilhem. Buenos Aires, Nueva Visión. Capítulo III

Machado de Assis, J.M. 1997. El Alienista. Barcelona, Tusquets.

Schuster, F. G. 1992 El método en las ciencias sociales. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina. Los fundamentos de la ciencia del hombre. Capítulos 1, 2, 3 y 5.

Schuster, F.L. 2002. Filosofía y Métodos de las Ciencias Sociales. Buenos Aires, Manantial. Capítulo 1.

Schuster, F.G. 1992. (Comp) Popper y las ciencias sociales (I y II). Buenos Aires, Centro Editor de América Latina. Selección de artículos.

## *Unidad 2*

### **Bibliografía Obligatoria**

Feyerabend, P. 1989 [1970]. Contra el método. España, Ariel. Prefacio, Introducción y Capítulos 11 y 12.

Feyerabend, P. 1985 [1975]. "Cómo defender a la sociedad contra la ciencia" En: Revoluciones Científicas. Ian Hacking Comp. México D.F. Fondo de Cultura Económica. Capítulo 8.

Gómez, R. 2014. La dimensión valorativa de las ciencias. Bernal, Editorial Universidad Nacional de Quilmes. Capítulo 5.

Kuhn, T. 1991 [1962]. La estructura de las revoluciones científicas. México, F.C.E. Capítulos 1, 3, 4, 6, 9 y 10.

Kuhn, T.S. 2002. "Las ciencias naturales y humanas". En: El camino desde la estructura. Barcelona, Paidós.

Lákatos, I. y Musgrave, A. 1975. La crítica y el desarrollo del conocimiento. Barcelona, Grijalbo. (Págs. 81-111 y 149-157).

Longino, H. 1989. "Can There Be a Feminist Science?" En: Feminism & Science. Nancy Tuana Editor. Bloomington, Indiana University Press. 1989. (Págs. 45-57). Traducción de N.T. Guíber

Martin, O. Sociología de las ciencias. 2003 Buenos Aires, Nueva Visión. Capítulo 4.

Schuster, F. 2002: "Del naturalismo al escenario postempirista". En: Schuster, F. (comp.), Filosofía y métodos de las ciencias sociales, Buenos Aires, Manantial. Capítulo 1.

Stagnaro, A. 2010. "Thomas Kuhn: La ciencia normal y el surgimiento de la novedad". En: C. Hidalgo y V. Tossi (comp.) Filosofía para la ciencia y la sociedad: indagaciones en honor a

Félix Schuster. Buenos Aires, Clacso, Ciccus, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras. (Págs. 345-355).

Wallerstein, I. (2005). De las incertidumbres del saber. Barcelona, Gedisa. Capítulo 1.

### **Bibliografía Complementaria**

Barnes, B. 1986 [1982]. T.S. Kuhn y las ciencias sociales. México, Fondo de Cultura Económica. Capítulo 1.

Bloor, D. 1998 [1971, 1991]. Conocimiento e imaginario social. Buenos Aires, Gedisa. Capítulo 1.

Feyerabend, P.K. 1987. Adiós a la Razón. Buenos Aires, Tecnos.

Feyerabend, P.K. 1995. Matando el tiempo. Autobiografía. Madrid. Editorial Debate.

Kuhn, T.S. 1987 [1977]. La tensión esencial. México, Fondo de Cultura Económica.

### **Unidad 3**

#### **Bibliografía Obligatoria**

Blois, P. 2016. “Ciencia y glifosato: interpelando órdenes. Una investigación en la prensa en el contexto argentino”. Cuadernos de Antropología Social. no.43 Buenos Aires jul. versión On-line ISSN 1850-275X. Disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1850-275X2016000100007](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-275X2016000100007)

Bourdieu, P. 2003. El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad. Barcelona, Anagrama. Prefacio e Introducción.

Escobar, A. 1994. “Welcome to Cyberia. Notes on the Anthropology of yberculture” En: Current Anthropology. Vol.35, Number 3. pp. 211- 231. (Traducción)

Franklin, S. 1995. “Science as Culture, Cultures of Science”. En: Annual Review of Anthropology. Volumen 24, pp 163 – 184. (Traducción de la cátedra).

Hidalgo, C. y Stagnaro, A. Editoras. 2016. « Antropología de la Ciencia y la Tecnología ». Cuadernos de Antropología Social. N° 43/Julio 2016. Buenos Aires, Instituto de Ciencias Antropológicas. Sección de Antropología Social.

Lakoff, A. 2006. “Liquidez diagnóstica: Enfermedad mental y comercio global de ADN.” En: Apuntes de Investigación 11. Cecyp. <http://www.apuntescecyp.com.ar/index.php/apuntes/issue/view/9>

Latour, B. y Woolgar, S. 1995 La vida en el laboratorio. Madrid, Alianza, 1995. Capítulo 1.



Martin, O. Sociología de las ciencias. 2003 Buenos Aires, Nueva Visión. 2003. Capítulo 5 y Conclusión.

Pestre, D. 2005. Ciencia, dinero y política. Buenos Aires, Nueva Visión. Capítulos 1, 2, 3 y 5.

Stagnaro, A. 2015. Ciencia a pulmón. Etnografías de laboratorios argentinos de biotecnología. Buenos Aires, Ciccus-Clacso. Capítulo 1 y 3.

Stagnaro, A. 2015. “Representaciones culturales e identitarias en cambio: habitus científico y políticas públicas en ciencia y tecnología en la Argentina.” En: Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación. N°52. Mayo. Facultad de Diseño y Comunicación. Universidad de Palermo. Disponible en: [http://fido.palermo.edu/servicios\\_dyc/publicacionesdc/vista/detalle\\_articulo.php?id\\_libro=510&id\\_articulo=10582](http://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/vista/detalle_articulo.php?id_libro=510&id_articulo=10582)

### **Bibliografía Complementaria**

Domenech, M y Tirado, F.J. (Compiladores) 1998. Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad. Barcelona, Gedisa.

Fischer, M.M.J. 2007. « Four Genealogies for a Recombinant Anthropology of Science and Technology » En : Cultural Anthropology. Volume2. Issue 4. pp. 539-615. Ficha de Cátedra

Hess, D. 2013. “Background Frameworks in Science and Technology Studies”. En: Science Studies: An Advanced Introduction. New York: NYU Press. <http://www.davidjhess.org/SciStudiesSupp1BackgrFrames.pdf>, accessed April 4, 2013.

Lakoff, A. 2003. Las ansiedades de la globalización: venta de antidepresivos y crisis económica en la Argentina. Cuadernos de Antropología Social N°18. pp. 35 – 66.

Latour, B. 1983. Dadme un laboratorio y levantaré el mundo. Organización de los Estados Americanos. Ciencia Tecnología y Sociedad CTS-OEI. [weboei@oei.es](mailto:weboei@oei.es). Traducción de Marta I. González García

Latour, B. 2008. Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red. 2008, Buenos Aires, Manantial. Capítulo 1.

Martin, E. 1998. “Ciudadelas, rizomas y figuras de hilo”. En: Aronowitz, S. Martinsons, B. y Menser, M. (Compiladores) Tecnociencia y cibercultura. Barcelona. Paidós.

Rabinow, P. 2000. « Le Contemporaine Anthropologique », En: Le Déchiffrage Du Génome. Paris, Editions Odile Jacob. Págs 233 -252 y 263-264.

Traweek, S. 1998. “Cuando Eliza Doolittle estudia a “enry iggins””. En: Aronowitz, S. Martinsons, B. y Menser, M. (Compiladores) Tecnociencia y cibercultura. Barcelona, Paidós.

Woolgar, S. 1991. “Mantener viva la inversión: Etnografía y reflexividad”. En: Ciencia: Abriendo la Caja Negra. Barcelona. Anthropos. Capítulo VI.

Stagnaro, A. 2003. Ciencia y debate antropológico. Cuadernos de Antropología Social. Número 18, pp. 87 – 105.

#### *Unidad 4*

#### **Bibliografía Obligatoria**

Bourdieu, P. 2012. “Las tres formas de conocimiento teórico.” En: Bosquejo de una teoría de la práctica (pp. 183-200). Buenos Aires, Prometeo.

Bourdieu, P. 2012. “Estructura, habitus y prácticas”. En: Bosquejo de una teoría de la práctica (pp. 201-224). Buenos Aires, Prometeo.

Durkheim, E. 1978. Las reglas del método sociológico. Madrid, Morata. Cap. 5.

Gadamer, G. H. (1965). “La historicidad de la comprensión como principio hermenéutico”, En: Verdad y método. Buenos Aires, Ed. Sígueme.

Giddens, A. 1989. “Hermenéutica, Etnometodología y análisis interpretativo”. Cuadernos de Antropología Social, volumen 2 no. 1.

Ricoeur, P. 2008. “Explicar y comprender. Texto, acción, historia. Hermenéutica y Acción.” En: De la hermenéutica del texto a la Hermenéutica de la acción. (pp. 81-94). Buenos Aires, Prometeo.

Schuster, F. 2001. “Exposición.” En: El oficio de investigador. Buenos Aires, Homo Sapiens Ediciones.

Schuster, F. 2002: “Del naturalismo al escenario postempirista”. En: Schuster, F. (comp.), Filosofía y métodos de las ciencias sociales. Buenos Aires, Manantial.

Schutz, A. 1974. “El sentido común y la interpretación científica de la acción humana”. En: El problema de la realidad social. Buenos Aires, Amorrortu.

Von Wright, G. H. 1987. “Dos tradiciones”, En: Explicación y comprensión. Madrid, Alianza. (fragmento pp. 17-25).

Wallerstein, I. 2005. De las incertidumbres del saber. Barcelona, Gedisa. Capítulo 2.

Weber, M. 1996. “Conceptos sociológicos fundamentales”, en: Economía y sociedad Esbozo de sociología comprensiva. México, FCE. (fragmento pp. 5-18).

#### **Bibliografía Complementaria**

Bourdieu, P., Chamboredon, J. C., Passeron, J. C. 1985. El oficio de sociólogo. México, S. XXI. "Introducción: epistemología y metodología"; "Primera parte: la ruptura".

Baranger, D. 2018. "Notas sobre la noción de reflexividad en sociología y en la obra de Bourdieu". En: Piovani, J. I. y Muñiz Terra, L. (Coords.), ¿Condenados a la reflexividad? Apuntes para repensar el proceso de investigación social. (pp. 22-51). Buenos Aires, CLACSO – Biblos.

Berger, P. y Luckman, T. 1979. "Los fundamentos del conocimiento en la vida cotidiana" En: La construcción social de la realidad. Buenos Aires, Amorrortu.

Dias Duarte, L. 2013. "Antropología y psicoanálisis: retos de las ciencias románticas en el siglo XXI" En: *Revista Culturas Psi.* Volumen I Páginas 46-58 [www.culturaspsi.org](http://www.culturaspsi.org)

Giddens, A. 2001. "Algunas escuelas de teoría social y filosofía", En: Las Nuevas Reglas del Método Sociológico. Crítica Positiva de las Ciencias Comprensivas. Buenos Aires, Amorrortu.

Gutierrez, A. 2005. Las prácticas sociales. Una introducción a Pierre Bourdieu. Córdoba, Argentina. Ferreyra Editor. Capítulos 1 a 3.

Lyotard, J-F. 1989. La fenomenología. Barcelona, Paidós. "Introducción" y Cap. III, "Fenomenología y Sociología".

Wacquant, L. 2002. "Durkheim y Bourdieu. El zócalo común y sus fisuras". Runa. Archivo para las ciencias del hombre, XXIII: 27-44.

## **Unidad 5**

### **Bibliografía Obligatoria**

Althabe, G. 2006 "Hacia una antropología del presente" En: Cuadernos de Antropología Social No. 23. Sección de Antropología Social, Instituto de Ciencias Antropológicas. FFyL, UBA, 2006.

Althabe, G. 1999 "Lo microsociedad y la investigación antropológica de campo" En: Antropología del presente, Althabe y Schuster Editores Buenos Aires, Edicial.

Bourdieu, P. (1995). "La práctica de la antropología reflexiva." En: Bourdieu, P. y Wacquant, L. En: Respuestas. Por una antropología reflexiva. México. Grijalbo.

Bourgois, P. 2010. En busca de Respeto. Vendiendo crack en el barrio. Siglo XXI, Introducción.

Champagne, Patrick: 2012. "Los campesinos van a la playa". En: Revista del Museo de Antropología 5: 101-106, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba.

Clifford, J. 2003. "Sobre la autoridad etnográfica." En Reynoso, C. (comp.), El surgimiento de la antropología posmoderna. México, Gedisa.

Evans-Pritchard, E. E. 1978. "Antropología social: pasado y presente." En Ensayos de antropología social. Madrid, Siglo XXI.

Geertz, C. 1987: "Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura". En: La interpretación de las culturas. México, Gedisa.

Radcliffe-Brown, A. R. 1975. "Los métodos de la etnología y de la antropología sociales." En: El método de la antropología social. Barcelona, Anagrama.

Stagnaro, A. 2006 "De antropóloga externa a antropóloga local. Diferentes modos de implicación." En: Cuadernos de Antropología Social No. 23, Sección de Antropología Social, Instituto de Ciencias Antropológicas, FFyL, UBA.

### **Bibliografía Complementaria**

Balbi, F. A. 2012. "La integración dinámica de las 'perspectivas nativas' en la investigación etnográfica." En: Intersecciones en Antropología, 14: pp. 485-499.

Boas, F. 1993. "Algunos problemas de la metodología en las ciencias sociales." En Renold, J. M. (Ed.), Antropología cultural. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina.

Fava, F. 2014. "En el campo, una vuelta diferente" En: Antropología Social. Atek Na 4.

Fabian, J. 1983. Time and the Other. How Anthropology makes its object. New York, Columbia University Press.

Geertz, C. 1989. El antropólogo como autor. Barcelona, Paidós. Caps. 1 y 3.

Geertz, C. 1994. "Desde el punto de vista del nativo": sobre la naturaleza del conocimiento antropológico." En: Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas Barcelona, Gedisa.

Geertz, C. 2003. "Géneros confusos. La refiguración del pensamiento social." En Reynoso, C. (comp.), El surgimiento de la antropología posmoderna. México, Gedisa.

Guber, R. 1991. El salvaje metropolitano. Buenos Aires, Legasa. Caps. I, "El trabajo de campo en la antropología social: procesos teóricos" y II, "Cuestiones epistemológicas: por las pistas del conocimiento antropológico".

Thomas, N. 2001. "Epistemologías de la Antropología". En: Revista Internacional de Ciencias Sociales. UNESCO N° 153.

Ulin, R. Antropología y Teoría social. México, Siglo XXI Editores, 1990. Capítulo 1: Los padres de la Antropología y la teoría de la interpretación: Boas, Malinowski y Evans-Pritchard.

### **Organización del dictado de la materia:**

Materia Cuatrimestral.

Carga horaria

Total de horas semanales: 6

Total de horas cuatrimestrales: 96

Clases teóricas : 4 horas semanales

Trabajos prácticos: 2 horas semanales

Actividades

Clases teóricas: Clases expositivas

Clases prácticas: Ejercicios de lectura y comprensión de los textos, guías de lecturas, distribución de tareas grupales, organización de los puntos de discusión. Organización de power-point por temáticas. Análisis de películas ilustrativas y de textos periodísticos.

### **Organización de la evaluación: régimen de promoción y formas y criterios de evaluación a utilizar.**

PD – PROMOCIÓN DIRECTA:

Cumplir con los siguientes requisitos:

- i. asistir al 80% de cada instancia que constituya la cursada (considerando clases teóricas, prácticas, teórico-prácticas u otras dictadas por los/as profesores/as y/o auxiliares docentes);
- ii. aprobar 3 (tres) instancias de evaluación parcial con un promedio mínimo de 7 (siete) puntos, sin registrar aplazos en ningún examen parcial.

Los/as estudiantes que no hayan satisfecho los requisitos para la PROMOCIÓN DIRECTA, pero que hayan cumplido con lo establecido para EXAMEN FINAL, podrán presentarse como estudiantes regulares en la mesa general de exámenes finales.

Se dispondrá de UN (1) RECUPERATORIO para aquellos/as estudiantes que:

- hayan estado ausentes en una o más instancias de examen parcial;
- hayan desaprobado una instancia de examen parcial.

La desaprobación de más de una instancia de parcial constituye la pérdida de la regularidad y el/la estudiante deberá volver a cursar la materia.

Cumplido el recuperatorio, de no obtener una calificación de aprobado (mínimo de 4 puntos), el/la estudiante deberá volver a inscribirse en la asignatura o rendir examen en calidad de libre. La nota del recuperatorio reemplaza a la nota del parcial original desaprobado o no rendido.

La corrección de las evaluaciones y trabajos prácticos escritos deberá efectuarse y ser puesta a disposición del/la estudiante en un plazo máximo de 3 (tres) semanas a partir de su realización o entrega. El examen será devuelto al/la estudiante con la corrección y calificación correspondientes, en tinta sin enmiendas ni tachaduras, y firma del/la docente. El/la estudiante deberá conservarlo en su poder hasta que la materia haya sido aprobada y conste en el Certificado Analítico.

#### EF – EXAMEN FINAL:

Cumplir con los siguientes requisitos:

- i. asistir al 75% de las clases de trabajos prácticos o equivalentes;
- ii. aprobar 3 (tres) instancias de evaluación parcial (o sus respectivos recuperatorios) con un mínimo de 4 (cuatro) puntos en cada instancia.

Quienes no alcancen las condiciones establecidas para el régimen con EXAMEN FINAL deberán reinscribirse u optar por rendir la materia en calidad de libre.

Aprobación de un EXAMEN FINAL con una nota mínima de 4 (cuatro) puntos.

El primer llamado de los turnos de julio y diciembre no estará disponible para los estudiantes que regularizan la cursada en el cuatrimestre inmediato anterior a los mismos.

#### VIGENCIA DE LA REGULARIDAD:

Durante la vigencia de la regularidad de la cursada de una materia, el/la estudiante podrá presentarse a examen final en 3 (tres) mesas examinadoras en 3 (tres) turnos alternativos no necesariamente consecutivos. Si no alcanzara la promoción en ninguna de ellas deberá volver a inscribirse y cursar la asignatura o rendirla en calidad de libre. En la tercera presentación el/la estudiante podrá optar por la prueba escrita u oral.

A los fines de la instancia de EXAMEN FINAL, la vigencia de la regularidad de la materia será de 4 (cuatro) años. Cumplido este plazo el/la estudiante deberá volver a inscribirse para cursar o rendir en condición de libre.

Firma

Aclaración  
Adriana A. STAGNARO

Cargo  
Profesora Adjunta