

Seminario: Modos posthumanos de la subjetividad y el ser-con-otrxs

Departamento:
Filosofía

Profesor:
Balcarce, Gabriela

2° Cuatrimestre - 2020

Programa correspondiente a la carrera de Filosofía de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Programas



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: FILOSOFÍA

SEMINARIO: Modos posthumanos de la subjetividad y el ser-con-otrxs

MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL (según Res. (D) N° 732/20 y normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el dictado a distancia)

PROFESOR/A: BALCARCE, GABRIELA

CUATRIMESTRE: 2°

AÑO: 2020

CÓDIGO N°:

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA**

SEMINARIO: MODOS POSTHUMANOS DE LA SUBJETIVIDAD Y EL SER-CON-OTRXS

MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL¹

CARGA HORARIA: 64 HORAS

CUATRIMESTRE Y AÑO: 2º / 2020

CÓDIGO N°:

PROFESOR/A: BALCARCE, GABRIELA

a. Fundamentación y descripción

El curso se propone un análisis pormenorizado de la problemática contemporánea de lo posthumano, desde una consideración crítica, poniendo especial énfasis en la cuestión de la subjetividad. En este sentido, también se propone brindar un panorama del amplio abanico de las cuestiones involucradas en la problemática: animalidad, género, especismo, ecofeminismo, los estudios decoloniales, el desplazamiento de lo humano (postantropocentrismo), la cuestión de la agencia de lo no-humano, así como la tesis de la inestabilidad del concepto de naturaleza (postnaturalismo). Es por ello que, por último, se intentará indagar a la luz del nuevo régimen ambiental otras formas políticas del ser-con-otrxs.

Desde el abandono del pensamiento binario dialéctico, lo posthumano permite considerar de modo diferente la cuestión de la subjetividad. En *The Posthuman* (2012), Rosi Braidoti recupera la distinción agambeneana entre “bios” y “zoé” e interpreta a la zoé como la fuerza dinámica de la vida en sí, una fuerza transversal “que corta y vuelve a zurcir especies, dominios y categorías, precedentemente separadas”. El *continuum* naturaleza-cultura-técnica evidencia un abordaje epistémico que toma distancia de la aproximación socio-constructivista. Desde una perspectiva donde la materia es capaz de auto organización y es, al mismo tiempo, no-naturalista, el análisis posthumano implica un tratamiento de la problemática de lo no-humano, es decir, de lo que ha sido considerado como no-humano en el intento de definir al hombre. En un texto más reciente, *Posthuman Glossary* (2018), Braidoti junto a Hlavajova señalan que la noción de lo inhumano o no humano (nociones que, por cierto, se intercambian en su texto) se vincula, por un lado, con los efectos deshumanizantes de la justicia estructural y las exclusiones sobre secciones enteras de poblaciones humanas que no disfrutaban de los privilegios de ser considerados completamente humanos.

¹ Programa adecuado a las pautas de funcionamiento para la modalidad virtual establecidas en Res. D. 732/20 y otra normativa específica dispuesta a los efectos de organizar la cursada en el contexto de la emergencia sanitaria que impide el desarrollo de clases presenciales en la Universidad.

Diferencias de género y sexuales, raza y etnia, clase y educación, salud y capacidad corporal son indicadores cruciales y guardianes de la “humanidad” aceptable. Además, estas nociones son las que indexan el acceso a los derechos y prerrogativas del ser humano. Esta mirada sobre las exclusiones estructurales acecha las pretensiones de la tradición humanista. La posición crítica reside en el corazón de los análisis biopolíticos acerca de las relaciones de poder contemporáneas y contribuye a una crítica de las limitaciones del pensamiento y las prácticas humanistas. A su vez, lo inhumano también se vincula con la estructura violenta de la geopolítica contemporánea y de las relaciones sociales, también conocidas como “necropolítica”. Esto incluye el crecimiento de la polarización económica y el recrudecimiento de las relaciones de poder global “neo coloniales”.

En *Cuerpos que importan*, Butler señala que “la clásica asociación de femineidad y materialidad puede hallarse en una serie de etimologías que vinculan la materia con la mater o matriz (o el útero) y, por lo tanto, con la temática de la reproducción.” Como quien cerca un terreno para protegerlo de posibles foráneos y se ahorra de indeseables imprevistos, la modernidad desplegó a la luz del cogito cartesiano una operación de neutralización, opresión y negación de la alteridad cuyos umbrales pertenecen hasta el día de hoy en muchas ocasiones, inamovibles y obliterados. Quizás, en este sentido, una de las tareas del posthumanismo sea echar luz sobre esos reversos. En este sentido, la temática de la animalidad se ofrece, como blanco de indagación filosófica estructural para abordar y evaluar los conceptos básicos de constitución del sujeto y de lo humano, de su sí-mismo, de su modo de ser en tanto soberano. En la constitución de dicho umbral se reflejan las distinciones entre cuerpo y alma / mente / espíritu; así como también de la relación con los otros: con los cercanos, con los extranjeros, y con aquellos seres a los que identificamos con el significante ‘animal’. En el segundo capítulo de *El animal que luego estoy si(gui)endo*, Derrida describe la operación cartesiana del cogito mostrando la continuidad del posicionamiento humanista respecto de la subjetividad.

Uno de los tantos motivos y enfoques que la temática de la animalidad trae a la filosofía contemporánea es una deconstrucción del humanismo filosófico y político de Occidente. Del *subjectum* que pone lo otro de sí, para ponerse él mismo en primer término. Autoposición del sujeto trascendental, que se entroniza en el comienzo de la indagación y se constituye fundamento. Lo que viene después, siempre es especular, la especulación de Occidente es un gran espejo a medida, como describía Heidegger en las páginas de “La época de la imagen del mundo”, en su análisis de la representación, a la luz del cogito cartesiano. Quizás en continuidad con este análisis, Derrida y otrxs autorxs avanzan en la dirección de agrietar ese espejo que opaca y oculta la alteridad y con ello también, parte del reverso de la racionalidad del sujeto y de su pretensión de primacía ontológica. Una suerte de doble divisoria parecería operar en este sentido: al interior, lo animal como lo pulsional, lo irracional, el cuerpo, lo sexual, las pasiones; al exterior, lo que no es humano, lo viviente sin más, la *zoé*, entendida, o bien como lo viviente no humano (animal), o bien como aquellos vivientes que no “llegan a serlo”.

En el reverso, lo derivado, la copia, lo desviado, por imperfecto o no adecuado respecto del ideal: los cuerpos, las mujeres, los animales, las máquinas y otras alteridades, que hicieran peligrar la estabilidad (*bebaios*) de los conceptos. Lo otro es, entonces, todo aquello que ha quedado siempre por fuera, de manera epistémica u ontológicamente significativa, confinado a la pura pasividad, la materia, lo viviente sin forma, lo inhumano o lo

no-humano. Derrida afirma que la tradición-filiación humanista no es solamente la que articula una mirada dominadora, domesticadora del animal, sino del otro en general. En este sentido, la tradición post-cartesiana en torno a la figura del animal y de lo viviente articularía el discurso de la dominación misma (2008b, 109). El animal deviene espectáculo teórico ante la *curiositas* soberana del hombre (Derrida, 2010; Calarco, 2008). O, como indica Wolfe (2003), la institución violenta del sujeto establece el umbral de lo humano, a través de una política de sojuzgamiento que designa al “animal” como sacrificable. Por su parte, Murray (2011), utilizando un marco marxista, sostiene que así como los métodos tayloristas y fordistas se desarrollaron para aumentar la eficiencia del trabajador, estos también son aplicables a la producción animal industrial intensiva, en la que los animales tienen incluso menos libertades que sus predecesores humanos. Más aún, estos sistemas no se benefician solo de los productos extraídos de los animales, sino que se benefician de los mismos animales, que son mercantilizados. El humano es responsable de las prácticas capitalistas que arrojan a lo no-humano al estatuto de mercancía (extractivismo, hacinamiento).

En la desestabilización del umbral entre naturaleza y técnica, hace su aparición la figura contemporánea del cyborg. El cyborg ha sido pensado como una criatura compuesta de elementos orgánicos y dispositivos cibernéticos, generalmente con la intención de mejorar las capacidades de la parte orgánica mediante el uso de la técnica. Desde un uso filosófico interesante, la problemática de lo cyborg, de los umbrales entre lo orgánico y lo técnico, entre lo natural y el artificio, involucran nuevamente la pregunta acerca del suplemento a la que aludíamos al inicio de este trabajo, ya no como mera derivación, sino como algo que suple, que cierra, complementa. Una diferencia que trasgrede los umbrales de las dicotomías, para luego dar por tierra con ellos. Las fronteras se desdibujan, se trascienden, se trasgreden, *se les falta el respeto*, para favorecer un pensamiento de la subjetividad desde la contaminación de lo otro (indistinguible de un sí-mismo): el cyborg no es complemento de lo humano, sino que humano y máquina se interpenetran dando por resultado un híbrido irreconocible en sus partes animales y maquínicas.

El cyborg es un organismo cibernético, un híbrido de máquina y organismo, “una criatura de realidad social y también de ficción. A finales del siglo XX todos somos quimeras, híbridos teorizados y fabricados de máquina y organismo” (Haraway: 1995). El cyborg fractura las tradiciones de la ciencia y la política occidentales y con ello, las relaciones entre máquina y organismo que han sido de guerra fronteriza. Y en el desgarrar de las fronteras, se desdibujan también las identidades iniciales: lo humano como el hombre, lo masculino, lo vivo, por un lado, y la máquina como lo funcional, que no posee vida y que se encuentra a disposición del hombre. Estas divisorias responden a un capitalismo racista dominado por lo masculino, por la idea de progreso y de apropiación de la “naturaleza”, a un mismo tiempo que “el esfuerzo político y epistemológico de retirar a las mujeres del lugar de lo natural (y de lo biológicamente asignado)” (*Ibid.*). En pocas palabras, la máquina y la mujer han sido localizadas como lugares de producción disponible para el hombre, para el racionalismo humanista, generando los umbrales necesarios para tal dominación.

La problemática del Antropoceno, Capitaloceno, etc., así como también a la problemática del Nuevo Régimen Climático resultan también cruciales para articular un campo problemático en torno a la cuestión de lo posthumano. Desde esta perspectiva, nos

interesará analizar la problemática del ser-con-otrxs no humanxs a la luz de las la ecofilosofía, el antiespecismo y las comunidades multiespecie, aquellas que generan alianzas desde la respons-habilidad, de esa habilidad (*puissance*) de la que los otros nos vuelven capaces, en la búsqueda de un vivir y morir bien de manera recíproca (Haraway), así como también la idea de cosmopolítica (Stengers/Latour)

b. Objetivos generales:

1. Analizar la problemática de lo posthumano desde una perspectiva crítica, poniendo especial énfasis en la cuestión del otro y ciertas figuras de la subjetividad no hegemónicas y que suponen la lógica de la contaminación con lo otro, tales como el cyborg, el animal, la comunidad multiespecies, etc., a la luz del *continuum* naturaleza-cultura-técnica.
2. Brindar un panorama del amplio abanico de temáticas que involucran a la problemática de lo posthumano: animalidad, género, especismo, ecofeminismo, los estudios decoloniales y la inestabilidad del concepto de naturaleza a la luz del nuevo régimen ambiental.
3. Analizar algunas de las maneras de abordar lo nohumano como alteridad significativa con capacidad de agencia, desde una perspectiva postantropocéntrica, esto es, que desplaza a lo humano del centro y, por tanto, de su privilegio óptico, epistemológico, ético y político.
4. Explorar formas políticas diferentes del ser-con-otrxs del paradigma humanitario: hospitalidad, respons-habilidad, potencia de actuar, cosmopolíticas, etc.

c. Contenidos:

Unidad 1: Deconstrucciones del humanismo

Contenidos:

1. La crítica a la historia de la metafísica como crítica al humanismo
2. Heidegger y su *Carta sobre el humanismo*: ¿antihumanismo o hiperhumanismo?
3. El humanismo como práctica de domesticación: Nietzsche y Sloterdijk
4. Vínculos entre el humanismo y los nacionalismos modernos

Unidad 2: Animales, humanos o no I

Contenidos:

1. El *continuum* naturaleza-cultura-técnica (NCT)
2. El animal como lo otro

3. Animal/cuerpo/materia/no-humano
4. Animalidad y capitalismo: la metafísica manufacturera

Unidad 3: Animales, humanos o no II

Contenidos:

1. La política sexual de la carne
2. Entre lo humano y lo inhumano: vidas precarias
3. Ecofeminismos
4. Animalidad y pensamiento decolonial
5. Antiespecismos

Unidad 4: Hacia un postnaturalismo I

Contenidos:

1. El pensamiento de la naturaleza a la luz del *continuum* NCT
2. Hibridaciones entre lo orgánico y la máquina: el cyborg
3. La emergencia de nuevas narrativas no teológicas
4. Perspectivas transhumanas vs. postantropocentrismo

Unidad 5: Hacia un postnaturalismo II

Contenidos:

1. La agencia de lo no-humano
2. Responsabilidades multiespecies: simpoiesis.
3. Mononaturalismo vs. postnaturalismo
4. Antropoceno, Capitaloceno, Plantacionoceno, Chthuluceno
5. Cosmopolíticas

d. Bibliografía complementaria y fuentes:

Unidad 1: Deconstrucciones del humanismo:

Bibliografía obligatoria (por orden de lecturas):

NIETZSCHE, F., *El crepúsculo de los ídolos*, “La moral como contranaturaleza” y “Los mejoradores de la humanidad”, trad. Sánchez Pascual, Madrid, Alianza, 1998.

----- *La ciencia jovial*, “Del hombre frenético”, trad. Germán Cano, Buenos Aires, Biblioteca Nueva, 2001.

----- *La genealogía de la moral*, Tratado tercero, trad. Sánchez Pascual, Madrid, Alianza, 2008.

HEIDEGGER, M., *Carta sobre el humanismo*, Madrid, Alianza, 2000.

SLOTERDIJK, P., *Normas para el parque humano Una respuesta a la carta sobre el humanismo*, Siruela, Madrid, 2000.

DERRIDA, J., “Los fines del hombre” en *Márgenes de la filosofía*, trad. Carmen González Martín, Madrid, Cátedra, 2013.

AGAMBEN, G., *Lo abierto. El hombre y el animal*, trad. Flavia Costa y Edgardo Castro, Buenos Aires, Adriana Hidalgo editora, 2006.

Bibliografía complementaria (por orden alfabético):

- ADORNO y HORKHEIMER, *Dialéctica de la Ilustración*, trad. H. A. Murena. Ed. Sur, Buenos Aires, 1969.
- ARENAS, L., “¿El fin del hombre o el hombre como fin? Crónica de la polémica Sloterdijk- Habermas”, *Pasajes*, No. 12, Publicacions Universitat de Valencia, (Otoño 2003) pp.70-81.
- CRAGNOLINI, M. B., “Esa enfermedad en la piel de la tierra que es el «hombre»”, *Estudios Nietzsche*, 16, ISSN: 1578-6676, 2016, pp. 13-25.
- *Moradas nietzscheanas. Del sí mismo, del otro y del “entre”*, Buenos Aires, Ediciones La Cebra, 2006.
- GOLDSCHMIT, M., “La deconstrucción del humanismo metafísico. Heidegger”, Jacques Derrida, una introducción, Buenos Aires, Nueva Visión, 2004.
- FOUCAULT, M., *Las palabras y las cosas*, Buenos Aires, S.XXI, 2002.
- LEÓN, J. Y URABAYEN, J., “El humanismo es una violencia propia de bestias. Filosofando a martillazos, a partir de Levinas y Derrida, la medida de lo humano y lo humano como medida”, *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, Vol. 33 Núm. 1, Universidad Complutense de Madrid, 2016.
- PRÓSPERI, G. O., *La máquina óptica. Antropología del fantasma y (extra)ontología de la imaginación*, Buenos Aires, Miño Dávila, 2019.
- VÁZQUEZ ROCCA, L. “Filosofía y mundo sincrónico: Posthumanismo, globalización y macroesferología en Sloterdijk, *Convergencias, Filosofía y culturas en diálogo*. Año V, No.16, 2007.

Unidad 2: Animales, humanos o no

Bibliografía obligatoria:

- GUATTARI, F., *Las tres ecologías*, trad. José Vázquez Pérez y Umbelina Larraceleta, Valencia, Pre Textos, 1996.
- *Plan sobre el planeta Capitalismo mundial integrado y revoluciones moleculares*, Madrid, Traficante de Sueños, 2004.
- BRAIDOTTI, R., *Lo posthumano*, trad. Juan Carlos Gentile Vitale, México, Gedisa, 2013.
- DELEUZE, G., GUATTARI, F. “Rizoma”, *Mil Mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia*, trad. José Vázquez Pérez y Umbelina Larraceleta, Valencia, Pre Textos, 1988.
- DERRIDA, J., *El animal que luego estoy si(gui)endo*, trad. Cristina De Paretti y Cristina Rodríguez Marciel, Madrid, Trotta, 2008.
- y ROUDINESCO, E., “Violencias contra animales” en *Y mañana qué...*, trad. Víctor Goldstein, 2003.
- CRAGNOLINI, M. B., “Ontología de guerra frente a la zoonosis”, SVAMPA et al., *La fiebre. Pensamiento contemporáneos en tiempos de pandemia*, ASPO, 2020.
- CHUANG, *Contagio social. Guerra de clase microbiológica en China*, Rosario, Lazo Negro, 2020.

Bibliografía complementaria:

BALCARCE, G., “Animales, humanos o no: hacia un pensamiento posthumano deconstructivo”, *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, Año VII, vol. I, 2020.

CALARCO, M., *Zoographies: The Question of the Animal from Heidegger to Derrida*, Columbia University Press, 2008.

CAVALERI, P., *La Questione Animale. Per una teoria allargata dei diritti umani*, Bollati Boringhieri, 1999. *The animal question. Why non-human animals deserve human rights*, transl. Catherine Woollard, revised by the author, Oxford University Press, 2001.

CRAGNOLINI, M. B., *Extraños animales*, Buenos Aires, Prometeo, 2016.

----- *Moradas nietzscheanas. Del sí mismo, del otro y del “entre”*, Buenos Aires, Ediciones La Cebra, 2006.

DELEUZE, G., *La inmanencia: una vida*, trad. Consuelo Pabon. Publicado originalmente en *Philosophie* Nro 47, Minuit Paris, el 1 de septiembre de 1995.

<http://deleuzefilosofia.blogspot.com/2007/07/la-inmanencia-una-vida-gilles-deleuze.htm>

HEIDEGGER, M., “La época de la imagen del mundo”, *Caminos del bosque*, trad.

----- *Los conceptos fundamentales de la metafísica. Mundo, finitud, soledad*, Segunda Parte, trad. Joaquín Alberto Ciria, Madrid, Alianza, 2007.

SERRATOS, F., “Monstruosidad, Animalidad, Humanidad: Hacia una condición posthumana en patas de perro”, *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, Año VI, vol. II, 2019.

SHUKIN, N., *Animal Capital. Rendering Life in Biopolitical Times*, “New life forms and Functional Fetichism”, University of Minnesota Press, 2009, pp.1-49.

TAYLOR, N., SIGNAL, T. (eds.) *Theorizing animals: re-thinking humanimal relations*, Leiden-Boston, Brill, 2011.

- *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, Dossier “Animalismos en los horizontes de las luchas anticapitalistas”, año VI, vol. II, 2019.

- *Instantes y Azares. Escrituras nietzscheanas*, Dossier “Diferencia, Alteridad y Animalidad”, año XV, Nros.15-16, otoño-primavera 2015.

Unidad 3: Animales, humanos o no II

Bibliografía obligatoria:

ADAMS, C., *La política sexual de la carne. Una teoría feminista vegetariana*, Ochodoscuatro Ediciones, 2016.

PULEO, A., *Ecofeminismo para otro mundo posible*, Madrid, Cátedra, 2011.

BUTLER, J., *Vida precaria. El poder del duelo y la violencia*, trad. Fermín Rodríguez, Buenos Aires – Barcelona, Paidós, 2006.

MEZZADRA, S. (comp.), *Estudios postcoloniales. Ensayos fundamentales*, trad. Marta Malo, Madrid, Traficantes de Sueños, 2008.

GARCÍA FORÉS, E., “Ecofeminismos rurales. Mujeres por la soberanía alimentaria”, *Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas*, 2012.

BELCOURT, B. R., *Cuerpos animales, sujetos coloniales. (Re)localizando la animalidad en el pensamiento decolonial*, trad. a cargo de Anarquista Polaris, Galiza, Estado español, 2020.

FARIA, C., "Lo personal es político: feminismo y antiespecismo", *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, año III, vol. II, 2016,

Bibliografía complementaria:

ADAMS, C. & GRUHEN, L. (eds.), *Ecofeminism. Feminist Intersections with other Animals & the Earth*, Bloombury, 1993.

BRAIDOTTI, R., HLAVAJOVA, M. *Posthuman Glossary*, Bloomsbury Academic, 2018.

CAVANA, M. L., PULEO, A. SEGURA, C., *Mujeres y Ecología. Historia, Pensamiento, Sociedad*, Madrid, Almudayna, 2004.

DERRIDA, *El monolingüismo del otro o la prótesis del origen*, trad. Horacio Pons, Buenos Aires, Manantial, 2006.

GONZÁLEZ, A. G. "Una lectura deconstructiva del régimen carnofalocéntrico. Hacia una ética animal de la diferencia", *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, nº 69, 2016, pp.125-139 ISSN: 1130-0507 (papel) y 1989-4651 (electrónico) <http://dx.doi.org/10.6018/daimon/221121>

HOLLAND-CUNZ, B., *Ecofeminismos*, trad. Arturo Parada, Valencia, Ediciones Cátedra, 1996.

HAMILTON, "Sexo, Trabajo, Carne: La política feminista del veganismo"

MELLOR, M., *Feminismo y ecología*, trad. Ana María Palos, México, Siglo XXI, 2000.

PLUMWOOD, V., *Feminism and the Mastery of Nature*, London - New York, Routledge, 1993.

----- *The Eye of the Crocodile*, Canberra, Australian National University E Press, 2012.

SHIVA, V., *Cosecha robada. El secuestro del suministro mundial de alimentos*, Barcelona Paidós, 2003.

VALLÉS MARUGAN, A. "Feminismo, Alimentación, Respeto Animal y Medio Ambiente: Una breve aproximación al ecofeminismo vegetariano", *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, año VI, vol. I, 2019.

Unidad 4: Hacia un postnaturalismo I

Bibliografía obligatoria:

HARAWAY, D., "Manifiesto para cyborgs: ciencia, tecnología y feminismo socialista a finales del siglo XX", en *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*, Madrid, Cátedra, 1991.

----- "La promesa de los monstruos: una política regeneradora para otros inapropiados/bles", en *Política y sociedad*, Nº 30, 1999, pp. 121-164.

PIEDRA ALEGRÍA, J., "Transhumanismo: hacia un nuevo cuerpo", *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, Suplemento 5 (2016), 489-495.

PRECIADO, P. B., *Manifiesto contrasexual*, Barcelona, Anagrama, 2016.

HOTTOIS, G., “Humanismo, Transhumanismo, Posthumanismo”, trad. Daniela Pabón y Gustavo Chirolla Ospina, *Revista Colombiana de Bioética*, Vol. 8 No 2, Julio-Diciembre de 2013.

VÁZQUEZ, R., SÁNCHEZ, M., “Antropo (andro) centrismo y especie. Ideología y naturalización del especismo en tiempos liberales”, *Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad*, Universidad Carlos III de Madrid, N°.12, abril – septiembre 2017.

Bibliografía complementaria:

CARDOZO, J. J., MENESSES CABRERA, T., “Transhumanismo: concepciones, alcances y tendencias”, *Análisis*, Vol. 46 / No. 84, Bogotá, ene.-jun. / 2014 pp 63-88.

CLARK, A. CHALMERS, D., “La mente extendida”, traducción e introducción de Ángel García Rodríguez y Francisco Calvo Garzón, KRK Ediciones, Oviedo, 2011.

CLARK, A., “¿Somos ciborgs natos? en BROCKMEN, J. (ed.), *El nuevo humanismo y las fronteras de la ciencia*, trad. Elsa Gómez, Barcelona, Kairós, 2007.

GARCÍA MANSO, A., *Cyborgs, Mujeres y Debates. El Ciberfeminismo como Teoría Crítica*, *BARATARIA. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*, N° 8, pp.13-26, 2007.

GRUSSIN, R. (ed.), *The Nonhuman Turn*, University of Minnesota Press, 2015.

HARAWAY, D., *El patriarcado del osito Teddy. Taxidermia en el Jardín del Edén*, trad. Ander Gondra Aguirre, Buenos Aires, Sans Soleil Ediciones, 2019.

----- *Manifiesto de las especies de compañía*, trad. Isabel Mellén, Buenos Aires, Sans Soleil Ediciones, 2016.

HESTER, H., *Xenofeminismo. Tecnologías de género y políticas de reproducción*, trad. Hugo Salas, Buenos Aires, Caja Negra, 2018.

MENDOZA, C., “Microbios, máquinas, ciudades. Conversación con Donna Haraway”, *Arquine*, México, 2020
(<https://www.arquine.com/microbios-maquinas-ciudades-conversacion-con-donna-haraway/>)

PRECIADO, P. B., *Testo yonki. Sexo, drogas y biopolítica*, Buenos Aires, Paidós, 2008.

----- *Un apartamento en Urano. Crónicas del cruce*, Barcelona, Anagrama, 2019.

VILLARROEL, R., “Consideraciones bioéticas y biopolíticas acerca del Transhumanismo. El debate en torno a una posible experiencia posthumana”, *Revista de Filosofía*, vol.71, Universidad de Chile, 2015.

Unidad 5: Hacia un postnaturalismo II

Bibliografía obligatoria:

DERRIDA, J., *La hospitalidad*, trad. M. Segoviano, Buenos Aires, De la Flor, 2000.

HARAWAY, D., *Seguir con el problema. Generar parentesco en el Chthuluceno*, trad. Helen Torres, Bilbao, 2019, Introducción y caps.1-4

STENGERS, I., “La propuesta cosmopolítica”, *Revista Pléyade*, 2014.

LATOUR, B., “¿El cosmos de quién? ¿Qué cosmopolítica? Comentarios sobre los términos de paz de Ulrich Beck”, *Revista Pléyade*, 2014.

----- *Cara a cara. Una nueva mirada sobre el cambio climático alejada de las posiciones apocalípticas*, trad. Ariel Dillon, Buenos Aires, Siglo XXI, 2017, caps. 1-4.

Bibliografía complementaria:

BALCARCE, G., “El problema de la materia y el suplemento. Un rodeo por la noción de prótesis”, *Instantes y azares, escrituras nietzscheanas*, vol.23, otoño 2019, pp.67-78.

----- “Mujer-máquina, mujer-escritura, mujer-animal. Reflexiones deconstructivas”, *Instantes y azares. Escrituras nietzscheanas*, año XV, n. 14-16, otoño-septiembre de 2016, pp. 141-150.

EMA LÓPEZ, J. E., “Posthumanismo, materialismo y subjetividad”, *Política y Sociedad*, Vol. 45 Núm. 3, 2008, 123-137.

STENGERS, I., *La guerre des sciences. Cosmopolitiques I*, Paris, La Découverte, 1997.

----- *Pour en finir avec la tolérance. Cosmopolitiques VII*, Paris, La Découverte, 1997.

TRISCHLER, H., “El Antropoceno, ¿un concepto geológico o cultural, o ambos?”, trad. Amanda Sucar Warrener, *Desacatos* 54, mayo-agosto 2017, pp. 40-57.

- *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales: Dossier “Educación, pedagogía y enfoques no especistas”*, año VI, vol. I, 2019 / Dossier “Feminismos, género y antiespecismo”, año III, vol. II, 2016.

Bibliografía general

ADAMS, C., *Neither Man nor Beast: Feminism and the Defense of Animals*, New York, Continuum International, 1994.

BALCARCE, G., *Derrida*, Buenos Aires, Galerna, 2016.

BAYART, J-F. *Les études postcoloniales. Un carnaval académique*, París, Éditions Karthala, 2010.

BERGER, A. E. SEGARRA, M. (ed.), *Demanageries Thinking (of) Animals after Derrida*, Critical Studies, Vol. 35, NY, 2011.

BRAIDOTTI, R. y HLAVAJOVA, M. (eds.), *Posthuman Glossary*, London – New York, Bloomsbury Academic, 2018.

CÉSAIRE, A. *Discurso sobre el colonialismo*, Madrid, AKAL, 2006.

COLEBROOK, C., *Death of the PostHuman. Essais of Extinction* vol. I, Open Humanities Press, University of Michigan Library, 2014.

COONEY, B., *Posthumanity. Thinking Philosophically about the Future*, Maryland, The Rowman and Littlefield, 2003.

CRAGNOLINI, M. B., *Derrida, un pensador del resto*, Buenos Aires, La Cebra, 2007.

----- (comp.), “Quién” o “qué”. *Los tránsitos del pensar actual hacia la comunidad de los vivientes*, Adrogué, La Cebra, 2017.

----- (comp.), *Extrañas comunidades*, Buenos Aires, La Cebra, 2009.

----- (comp.), *Modos de lo extraño. Alteridad y subjetividad en el pensamiento postnietzscheano*, Buenos Aires, Santiago Arcos editor, 2005.

- DERRIDA, J., *Seminario La bestia y el Soberano*, vol. I, trad. Dalmiro Rocha, Buenos Aires, Manantial, 2010.
- *La Escritura y la Diferencia*, trad. P. Peñalver, Barcelona, Anthropos, 1989.
- *Márgenes de la filosofía*, trad. de C. González Marín, Madrid, Cátedra, 1989.
- “Marx e hijos”, trad. M. Malo de Molina, A. Riesco y R. Sanchez Cedillo, en Sprinker, M. (ed.), *Demarcaciones espectrales. En torno a Espectros de Marx de Jacques Derrida*, Madrid, Akal, 2002.
- *Otobiografías*, Buenos Aires, Amorrortu, 2009.
- *Políticas de la Amistad seguido de El oído de Heidegger*, trad. P. Peñalver, Madrid, Trotta, 1998.
- *Espectros de Marx El estado de la deuda, el trabajo del duelo y la nueva internacional*, trad. José Miguel Alarcón y Cristina De Peretti, Madrid, Trotta, 1995.
- DELEUZE, G., GUATTARI, M., *Mil Mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia*, trad. José Vázquez Pérez y Umbelina Larraceleta, Valencia, Pre Textos, 1988.
- DOWNEY, L., DUMIT, G. & J. (eds.), *Cyborgs & Citaels. Anthropological Interventions in Emerging Sciences and Technologies*, New Mexico:], School of American, 1997.
- FANON, F. *Los condenados de la tierra*, México, Fondo de Cultura Económica, 1962.
- *Piel negra, máscaras blancas*, Madrid, AKAL, 2007.
- FUKUYAMA, F., *Our Posthuman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution*, New York, Picador S.A., 2002.
- “Transhumanism”, *Foreign Policy*, No.144 (Sep.- Oct,2004).
- HABLES GRAY, C., Gray, *Cyborg Citizen: Politics in the Posthuman Age*, NY, Routledge, 2001.
- HARAWAY, D., *Primate Visions: Gender, Race, and Nature in the World of Modern Science*, Nueva York y Londres: Routledge, 1989.
- “A Cyborg Manifesto: Science, Technology, and Socialist-Feminism in the Late Twentieth Century.” *Simians, Cyborgs and Women: The Reinvention of Nature*, Nueva York: Routledge, 1991.
- *The Companion Species Manifesto: Dogs, People, and Significant Otherness*, Chicago, Prickly Paradigm Press, 2003.
- *When Species Meet*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 2008.
- KUNRU, H. “You Are Cyborg”. *Wired Magazine*, 5:2 (1997).
- HAYLES, K., *How We Became Posthuman. Virtual bodies in Cibernetics, Literature and Informatics*. Chicago: University Press, 1999.
- KOROL, C., *Somos tierra, semilla, rebeldía Mujeres, tierra y territorio en América Latina*, GRAIN, Acción por la Biodiversidad y América Libre. Investigación realizada con el apoyo de la Fundación Intermon-Oxfam, 2016.
- KLING, R., “Where are the Cyborgs in Cibernetics?”, *Social Studies of Science*, vol.39, No.3, June 2009, pp.331-362.
- LAFONTAINE, C. “La cybernétique matrice du posthumanisme” *Cités*, No.4 Bienvenue dans un monde meilleur ! Sur les risques technologiques majeurs (2000) pp.59-71.
- LATOUR, B., *Investigación sobre los modos de existencia. Una antropología de los modernos*, trad. Alcira Bixio, Buenos Aires, Paidós, 2013.
- *Nunca fuimos modernos. Ensayos sobre antropología simétrica*, trad. Víctor Golstein, Buenos Aires, Siglo XXI, 2007.

- LYOTARD, J-F., *La condición posmoderna, La condición posmoderna*, trad. Mario Antolín Rato, Madrid, Cátedra, España, 2000.
- *Lo inhumano. Charlas sobre el tiempo*, trad. Horacio Pons, Buenos Aires, Manantial, 1998.
- LLOYD, M., *Judith Butler. From Norms to Politics*, Cambridge, Polity Press, 2007.
- MALLET, M-L (dir.), *L'animal autobiographique. Autour de Jacques Derrida*, Paris, Galilée, 1999.
- MOORE, S. (ed.), *Divinanimality: Animal Theory, Creaturely*, Fordham University Press, 2014.
- MORE, M., "Transhumanism: Toward a Futurist Philosophy" (1990) en <http://www.maxmore.com/transhum.htm>
- PETERS, J., "Posthuman Agency: Between Theoretical Traditions", *Sociological Theory*. Vol.14, No.3 (Nov.1996) pp290-309.
- PEREZ NAVARRO, P., *Del texto al sexo. Judith Butler y la performatividad*, Barcelona, EGALES, 2008.
- PLUMWOOD, V., "Gender, eco-feminism and the environment", WHITE (ed.) *Controversies in Environmental Sociology*, Cambridge University Press, 2004, pp. 43–60.
- SAID, E., *Cultura e imperialismo*, trad. Nora Catelli, Barcelona, Anagrama, 2018.
- SPIVAK, G. *The Post-Colonial Critic. Interviews, Strategies, Dialogues*, Londres, Routledge, 1990.
- *Outside in the Teaching Machine*, NY, Routledge, 1993.
- *A Critique of Postcolonial Reason. Towards a History of the Vanishing Present*, Harvard University Press, 1999.
- VIVEIROS DE CASTRO, G., *Metafísicas caníbales. Líneas de Antropología Estructural*, trad. Stella Mastrangelo, Buenos Aires, Katz, 2010.
- siri gurudev, "siri gurudev en conversación con Manuela Infante" (2019) *Fusebox*, disponible en: <https://www.fuseboxfestival.com/single-post/2019/04/13/ENTREVISTA-siri-gurudev-en-conversaci%C3%B3n-con-Manuela-Infante>
- WOLFE, C., *Zoontologies: The Question of the Animal*, University of Minnesota Press, 2003.
- (ed.), *Animal Rites: American Culture, the Discourse of Species, and Posthumanist Theory*, University of Chicago Press, 2003.

e. Organización del dictado de seminario

El seminario se dicta en modalidad virtual mientras duren las restricciones establecidas por el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio definido por el gobierno nacional (DNU 297/2020). Su funcionamiento se adecua a lo establecido en la Res. (D) N° 732/20 y a la normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el dictado a distancia.

El dictado de clases se realiza a través del campus virtual de la Facultad de Filosofía y Letras y de otros canales de comunicación virtual que se consideren pertinentes para

favorecer el intercambio pedagógico con lxs estudiantes. La carga horaria total es de 64 horas.

Modalidad de trabajo

En lo concerniente a la metodología, la misma consistirá en la lectura y análisis de las fuentes y de sus comentadorxs a efectos de generar una mayor comprensión de los debates, fomentando el ejercicio de la lectura lenta y rigurosa por parte de lxs alumnxs. Dada la virtualidad del seminario, el mismo contará con diferentes recursos virtuales de intercambio, todos ellos estarán disponibles en el campus. La docente dará una clase virtual semanal (en la que no se tomará asistencia). También habrá audios explicativos de textos de bibliografía secundaria que acompañen y brinden un matiz crítico a la lectura y análisis de los textos fuente. Se coordinarán horarios de consulta para sopesar el problema del intercambio dialógico en una instancia virtual que no incentiva a lxs alumnxs a participar. Asimismo, se consignarán guías de lectura orientativas de los textos principales y se organizará un foro por unidad temática para poder establecer algunas líneas de debate en el que también se tendrá en cuenta la bibliografía secundaria. En cuanto a la evaluación, lxs alumnxs deberán realizar dos trabajos escritos que articulen diferentes puntos del programa y fomenten el ejercicio de la escritura académica para poder acceder a la regularidad de la materia cuya aprobación final será mediante la confección y defensa oral de una monografía.

f. Organización de la evaluación

El sistema de regularidad y aprobación del seminario se rige por el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17) e incorpora las modificaciones establecidas en la Res. D 732/20 para su adecuación a la modalidad virtual de manera excepcional:

Regularización del seminario:

Es condición para alcanzar la regularidad del seminario aprobar dos trabajos escritos con un mínimo de 4 (cuatro) durante la cursada.

Aprobación del seminario:

Se deberá presentar un proyecto de monografía que en caso de ser aprobado habilita la entrega de la monografía.

La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, lxs interesadxs tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. Lx estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser consideradx para la aprobación del seminario.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y los/las Profesores a cargo del seminario.

g. **Recomendaciones**

Se sugiere tener cursadas las materias: Ética, Metafísica, Antropología Filosófica y las Historias de la Filosofía.

Dra. Gabriela Balcarce



Dra. Verónica Tozzi Thompson
Directora del Departamento de Filosofía