

ARCHIVO
I.C.E.

Instituto de Ciencias de la Educación

CUADERNOS DE INVESTIGACION 1

**INVESTIGACION PARTICIPATIVA:
MITOS Y MODELOS**

MARIA TERESA SIRVENT

Area: Desarrollo Sociocultural y Educación Permanente

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

1988

AUTORIDADES DE LA FACULTAD

DECANO

Prof. Norberto Rodríguez Bustamante

VICEDECANO

Lic. Carlos Herrán

SECRETARIA ACADEMICA

Prof. Cristina González

SECRETARIO DE SUPERVISIÓN ADMINISTRATIVA

Sr. Víctor Mohr

SECRETARIA DE BIENESTAR ESTUDIANTIL

Y EXTENSIÓN UNIVERSITARIA

Prof. Gladys Palau

SECRETARIA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

Prof. Ruth Cora Escolar

DIRECTORA DEL INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

Prof. María Teresa Sirvent

"I N V E S T I G A C I O N P A R T I C I P A T I V A :

M I T O S Y M O D E L O S "

María Teresa Sirvent

Area: Desarrollo Sociocultural y Educación Permanente
Cuadernos de Investigación del Instituto de Ciencias de la
Educación.-

- 1 9 8 8 -

INVESTIGACION PARTICIPATIVA: MITOS Y MODELOS

María Teresa Sirvent

INDICE:

1. Introducción.....	pág. 5
2. Puntos críticos - su presentación.....	pág. 8
2.1. Investigación participativa y paradigmas en ciencias sociales.....	pág. 8
2.2. Investigación participativa y metodología cuantitativa y cualitativa.....	pág. 11
2.3. Investigación participativa y generación de conocimiento científico.....	pág. 14
2.4. Investigación participativa y relaciones sujeto-objeto	pág. 15
2.5. El rol del investigador y de la población comprometida.....	pág. 16
2.6. El proceso participativo.....	pág. 18
2.7. Aspectos educativos y de organización social.....	pág. 20
3. Experiencia actual del Instituto de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.....	pág. 21
NOTAS.....	pág. 25

)**(*

Introducción:

Con este número se inicia la serie de Cuadernos de Investigación del Instituto de Ciencias de la Educación.

Nuestro objetivo es compartir con colegas, profesionales de la educación, profesores, maestros y estudiantes los avances y reflexiones generadas a partir de los trabajos de investigación que estamos realizando.

A lo largo de nuestra gestión, desde 1984, se han ido conformando áreas de trabajo, dentro de las cuales se implementan las funciones básicas de investigación, formación de investigadores, servicios y articulación que conforman las líneas de tarea del ICE.

Hasta el presente, las áreas de trabajo son las siguientes: "Linguística y Educación"; "Sujetos y Prácticas de la Educación"; "Innovaciones Curriculares Universitarias"; "Educación Permanente y Desarrollo Sociocultural"; "Instituciones Educativas"; "Economía y Educación" y "Administración de la Educación".

Los trabajos a publicarse pertenecen a estas áreas.

En la convicción de que toda tarea científica se enriquece con las reflexiones e interrogantes que genera, es que agradecemos y quedamos a disposición del lector para cualquier sugerencia, comentario o intercambio que desee realizar.

----- La Dirección -----

)**()

Síntesis

Investigación Participativa: Mitos y modelos.

María Teresa Sirvent *

El artículo que se presenta no pretende desalentar a los muchos que en la Argentina han recibido, a partir de 1984, las experiencias de Investigación Participativa con notable entusiasmo.

Su objetivo es doble: por un lado alertar sobre las mistificaciones y nociones erradas que descalifican el campo, por otro alentar a enfrentarse al apasionante desafío de construir y reconstruir la Investigación Participativa como objeto teórico de análisis ubicado en una realidad histórica y en condiciones objetivas específicas.

Se presentan reflexiones sobre una serie de puntos críticos que deben enfrentarse en un análisis de la situación actual de la investigación participativa en Argentina en relación con los objetivos planteados.

Finalmente, se sintetizan, a manera de ilustración, algunos aspectos de experiencias de investigación que actualmente se están realizando en el Instituto de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

* Master of Arts en Sociología y Educación. Columbia University (N.Y. - U.S.A)

- Directora del Instituto de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.
- Investigadora del Consejo de Investigaciones Científicas y Técnicas.

INVESTIGACION PARTICIPATIVA: MITOS, Y MODELOS

María Teresa Sirvent

1. Introducción

El acrecentamiento del interés por la investigación participativa que se produjo en Argentina durante estos últimos años -cuatro en realidad-, estuvo y está acompañado por una pareja opacidad que cubre el contenido de tal denominación; lo cual generó hechos complementarios y consecuentes: no sólo el cese de las controversias referidas a lo que ella debía o no contener, sino también a los fundamentos epistemológicos, teóricos y metodológicos de las acciones de investigación que reclaman esa clasificación. En este proceso, el concepto de investigación participativa experimenta distorsiones, mistificaciones e incluso ampliaciones desmedidas, amparándose bajo su rúbrica acciones de dudosa rigurosidad científica y si no de neta mediocridad.

Suele ocurrir que se confunda 'Educación Popular'(1) con 'Investigación Participativa'; por lo demás cada día es más frecuente la aplicación de una suerte de 'moda' o 'modismo' por el cual todo investigador, está aparentemente impelido a explayarse sobre las formas alternativas o no convencionales, incluyendo alguna acción, mal llamada participativa en su diseño de investigación.

La distorsión del concepto de Investigación Participativa así como la mistificación de su práctica, es parcialmente similar a las definiciones que se difunden en el ámbito educativo sobre 'la participación' y la 'Democracia'. Es así que no son pocas las oportunidades en las que se asimila ambos conceptos con 'laisse faire' o 'ausencia de normas y de disciplina de trabajo', excluyendo de su caracterización por una aparente incompatibilidad, connotaciones de eficacia, eficiencia y producción.

Va diseñándose así, en torno a experiencias de Investigación Participativa una suerte de imagen de 'práctica descalificada' que ha recibido y suele recibir en los ámbitos académicos la denominación peyorativa de 'panfleto político'.

Prontamente, se está tentando en responder: 'son pre-juicios' de colegas, investigadores y académicos. Con todo, e incluso asumiendo que múltiples puntos de vista contrarios a la Investigación Participativa tampoco están respaldados por la seriedad del juicio científico reclamado, ha de reflexionarse en que todo 'pre-juicio' presenta bases empíricas reales en las que puede apoyarse una construcción distorsionada y descalificante. (2)

Aquellos que, trabajando rigurosamente sobre el proceso participativo en las prácticas de investigación social, en la cotidianeidad de nuestro oficio de investigador, procuramos construir a ésta Investigación Participativa como un objeto teórico, advertimos, preocupados, que hay en la actualidad una numerosa y heterogénea gama de instituciones, y sectores que ejercitan y adhieren a tal práctica en Argentina. Lo cierto es que amparados por presupuestos que consideran en común sobre la participación, los sectores populares, e incluso el cambio social se advierten posiciones y prácticas diversas que suelen en mascarar carencias básicas de rigor en cuanto al pensamiento reflexivo y a la formación del investigador social.

Preocupación que es compartida con colegas de América Latina; con ellos hemos encarado elaborar una propuesta de sistematización de las experiencias de Investigación Participativa, según un modelo que contempla analíticamente la propuesta, la práctica y los productos en el nivel de generación del conocimiento científico y del crecimiento de los grupos involucrados en sus capacidades de acción colectiva. (3)

2.- Puntos Críticos. Su presentación

Son varios los puntos críticos que habrían de enfrentarse en un análisis de la situación actual de la Investigación Participativa en la Argentina y en relación con las ideas generales ya expuestas. En estas páginas sólo mencionaremos unos pocos.

2.1. Investigación Participativa y paradigmas en Ciencias Sociales

La concepción subyacente de la Investigación Participativa como un nuevo paradigma en ciencias sociales es uno de ellos. Múltiples son las críticas elaboradas, a esta visión de la investigación participativa como un nuevo paradigma alternativo en investigación social, desde el propio campo de esta investigación. (4)

Estas críticas ubican acertadamente a la Investigación Participativa, en una perspectiva histórica; desde ella se la considera como una propuesta surgida en América Latina en momentos puntuales de su devenir histórico, y elaborada como respuesta a condiciones objetivas diagnosticadas como tales por parte de la intelectualidad Latinoamericana.

En aquellos años de la década del 60 y comienzos del 70 es cuando se introduce la noción de paradigma (5) llegándose a cuestionar la legitimidad de los paradigmas vigentes en ciencias sociales, tanto en la perspectiva epistemológica como en la interpretación de la historia y devenir futuro de América Latina.

Esta legitimidad cuestionada desde nuestro asombro, de científicos sociales, ante hechos y procesos nuevos que la realidad nos imponía y ante los cuales carecíamos de teorizaciones anteriores que los encuadrarían suficientemente -movimientos sociales, guerrilla rural y urbana, advenimiento de democracias populares, el socialismo cubano, etc

Los hechos golpearon y afectaron las expectativas teóricas, planteando al científico social interrogantes sobre su actual rol, la utilidad (el 'para qué' de su trabajo), la naturaleza de sus beneficios (el 'para quién'). Todo lo cual concluye a que se planteara en esta nueva búsqueda del científico social, la existencia en el mundo académico de paradigmas que compiten entre sí: 'el positivismo versus la dialéctica' como teorías del conocimiento; 'la modernización versus la dependencia' en términos interpretativos del cambio histórico latinoamericano. Así se efectuaron esfuerzos de comparaciones de los componentes básicos y supuestos subyacentes; concepción de la realidad y otros conceptos claves; vías de verificación del conocimiento y sus consecuencias diferenciadas para la práctica social de la investigación en particular y para la acción social en general -por ejemplo, específicamente, para la política educativa. (6)

Es en este clima de cuestionamiento, búsqueda y revisión, donde (7) aparecieron acciones aisladas en el campo de la investigación social en América Latina, estas acciones irían conformando gradualmente una nueva práctica denominada Investigación Participativa.

Asimismo se procuró sistematizar estas experiencias históricas : esto demostró no sólo la inscripción de las mismas en el marco de una ciencia social crítica, sino su articulación con movimientos sociales y acciones educativas que apuntaban a la transformación profunda de las estructuras de poder y de relaciones sociales en América Latina (8).

Con todo, según una perspectiva histórica y en la actualidad, es sin duda abusivo y distorsionante pretender que la única investigación válida sea la participante.

Más aún, entre autores e investigadores inscriptos en esta línea de trabajo no hay coincidencias sobre una futura consolidación de la Investigación Participativa como 'nuevo paradigma'. (9)

Reflexionando sobre este contexto histórico-socio-político de la Investigación Participativa, caben algunas observaciones:

- a. La Investigación Participativa no constituye por el momento en sí misma un paradigma alternativo a la investigación clásica ; ni es la única estrategia alternativa válida, Son intentos-claro está esforzados- que deben ser inscriptos en etapas de cons

trucción de procesos de investigación -la investigación como objeto teórico -empírico de análisis- coherentes con una concepción dialéctica de la realidad y del proceso de generación del conocimiento. Concepción o paradigma dialéctico donde se recortan conceptos y categorías de análisis tales como las nociones de 'totalidad concreta'; 'contradicción'; 'crecimiento en espiral'; 'praxis'; 'lo esencial y lo accesorio' (10); que son compartidas con otras alternativas teórico - metodológicas de investigación;

- b. la Investigación Participativa así va diseñándose como respuesta a condiciones objetivas de determinado momento histórico en América Latina.

Es un objeto teórico-empírico en continua construcción según condiciones concretas y particulares con las que, nosotros, como investigadores, debemos enfrentarnos en toda situación histórica y todo contexto socio-político. No es entonces, la Investigación Participativa en si misma un paradigma alternativo, ni un modelo único de Investigación Participativa.

A nosotros, como investigadores, nos cabe esta construcción cotidiana; no 'congelemos' la Investigación Participativa; ni abordemos 'acumulativamente' nuestro objeto de análisis porque lo condenamos a su fin como elemento 'epistemológico' y empírico.

Intentemos entonces trabajar coherentemente según una visión dialéctica de la Investigación Participativa donde identifiquemos momentos históricos, aspectos, contradicciones y puntos de vista, causas y consecuencias, sus transformaciones en espiral...; es decir su movimiento dialéctico.

Las visiones distorsionadas y 'míticas' de la Investigación Participativa considerándola un nuevo paradigma alternativo suscitan otros puntos críticos, formulados con el siguiente orden:

- a. La supuesta exclusión metodológica y técnica de procedimientos cuantitativos y cualitativos de la así llamada 'ciencia clásica';
- b. la escasa atención al problema de la generación de conocimiento científico mediante la Investigación Participativa versus sus aspectos de acción educativa y política;
- c. escasa precisión en definiciones y caracterización de una 'nueva' relación sujeto-objeto en el proceso de investigación;

- d. ambigüedades y equívocos en las 'definiciones de rol' del investigador y de la población involucrada;
- e. poco rigor definitorio de conceptualizaciones y prácticas de la así llamada 'participación' en los procesos de investigación;
- f. ambigüedad y ausencia de reflexión en aspectos educativos y de organización social.

2.2. Investigación Participativa y metodología cuantitativa y cualitativa.

Visiones erróneas de una supuesta exclusión metodológica y técnica de procedimientos cuantitativos y cualitativos de la así llamada 'ciencia clásica' condujeron a un 'descuido metodológico' que ha favorecido la presencia de prácticas poco rigurosas dentro del campo de la Investigación Participativa. Dice Pedro Demo... 'la mediocridad y la falta de preocupación metodológica coinciden' (11) Asimismo Michel Thiollent (12) expresa al respecto

"Podemos distinguir el nivel del método efectivo (o de la técnica) aplicado en la captación de la información y la metodología como metanivel, en el cual es determinado cómo se debe explicar a interpretar la información relevada. (...) El estudio de la metodología auxilia al investigador en la adquisición de esta capacidad. Asociado a la práctica de la investigación, el estudio de la metodología ejerce una importante función de orden pedagógica, esto es, la formación del estado de espíritu y de los hábitos correspondientes al ideal de la investigación científica".

En el Simposio Mundial de Cartagena (13) sobre Crítica y Política en Ciencias Sociales varios colegas alertaron acerca de la confusión existente entre el nivel de la crítica al paradigma positivista, y el nivel metodológico y técnico de la investigación. Si bien ambos niveles se articulan según las concepciones de realidad y de generación cognoscitiva propias del positivismo en ciencias sociales, esto no significa automáticamente la imposibilidad de utilizar determinados procedimientos, en tanto se apliquen estrictos controles epistemológicos.

Ciertos interrogantes planteados a nuestro objeto en demanda de un mejor conocimiento pueden exigir, en determinados aspectos, la aplicación de instrumentos cuantitativos y cualitativos clásicos, y/ o la interacción entre ambos.

La equiparación casi sinonímica entre positivismo y técnicas cuantitativas de investigación no deja de ser una falacia que consiste en no distinguir una posición filosófica y una concepción de la ciencia- el positivismo- de procedimientos específicos para el tratamiento de datos. Si bien es posible en pocos o muchos casos mostrar cómo una técnica deriva y encuentra su sentido en una teoría, no es fácil -o quizás carezca de sentido- afirmar que el cálculo de promedios aritméticos o las técnicas de muestreo probabilístico sólo tienen utilización según la llamada teoría funcionalista. (...) "¿No se encuentran, acaso, cuantificaciones en las obras de Marx, de Lenin". (14)

El problema es más arduo y complejo que el mero rechazo apriorístico de la 'metodología cuantitativa', o los 'análisis cualitativos clásicos'. (15) La búsqueda de respuestas a preguntas tales como: ¿ qué cuantificaciones admite el objeto de conocimiento? ¿a qué niveles de ese objeto? ¿en qué momentos del pensar reflexivo y científico (describir, explicar, predecir, etc.)? ¿qué conceptos dentro del marco teórico admiten o requieren cuantificación? (16), todas ellas no se oponen a la participación ni a la acción.

Invaldar el uso de técnicas cuantitativas o cualitativas por cuestiones 'participativas' es no tener claro cuáles son los niveles de análisis y cuál es la necesaria diferenciación de roles y funciones propia también de un proceso participativo, como lo veremos más adelante.

Por lo demás, reducir la cuestión metodológica de la Investigación Participativa a simples menciones de procedimientos alternativos- la mayoría de las veces confusos y ambiguos-, confrontándolas con técnicas 'ortodoxas' es desconocer nuevamente la necesidad de un continuo proceso constructivo de nuestro objeto teórico, en el cual la metodología y las técnicas de abordaje empírico necesitan también de un análisis y una sistematización.

Contribuye asimismo a esta confusión, la propensión de nuestros medios académicos a la rotulación fácil y superficial de los trabajos de investigación, utilizando los 'ismos' de determinadas etiquetas. De construir nuestro proceso de investigación como objeto teórico es preciso que el investigador se sienta libre de prejuicios o temores a ser rotulado por la variedad de 'etiquetas' que proliferan en las ciencias sociales.

Como indica Thiollent (17),

"...un gran desafío metodológico consiste en fundamentar la inserción de la investigación - acción dentro de una perspectiva de investigación científica, concebida de modo abierto, y en la cual 'ciencia' no sea sinónimo de 'positivismo', 'funcionalismo' o de otros rótulos"

Desde estas perspectivas, la Investigación Participativa también está inscripta en el devenir histórico de la metodología de las ciencias sociales; más específicamente, en la historia de los métodos cualitativos. (Positivismo versus Fenomenología). (18)

Si bien historiadores de ciencias sociales coinciden en señalar que el uso de los métodos cualitativos llega a ser común en la sociología americana, en los estudios de la "Chicago School", durante las décadas del 20' al 40' -especialmente la utilización de documentos personales y observación participante-, estos usos caen a lo largo de los 40' y de los 50' por el crecimiento de teorías positivistas y métodos cuantitativos.

Las décadas del 60' y del 70' fueron el testimonio, sin embargo, del resurgimiento del uso de métodos cualitativos. Creció la cantidad de estudios basados en estas metodologías, referidos especialmente a como relevar e interpretar datos cualitativos. Aún dentro de centros académicos caracterizados por su tradición positivista. Ejemplo, Bureau of Social Sciences Research, Columbia University, (19) Lazarsfeld y Barton se plantean las funciones del dato único y las estrategias de acción para una interrelación entre análisis cualitativos y cuantitativos. (20)

En 1967, se publica el apasionante libro de Barney Glaser y Anselm Strauss The discovery of Grounded Theory - Strategies for qualitative Research; (21) en él se señala el contexto de descubrimiento versus el de verificación en investigación social, planteándose el 'método comparativo constante de análisis cualitativo' para la generación de teoría, así como el uso flexible de datos.

La Investigación Participativa va conformándose inscripta en este contexto metodológico polémico y creativo que ha surgido fuera de ella, e incluso desarrollado en los países de tradición positivista.

La historia de una metodología en ciencias sociales, como toda historia no es lineal, avanza y retrotrae para luego avanzar nuevamente. Las experiencias de Investigación Participativa aportan un elemento nuevo, que no rechaza los anteriores y que todavía es un interrogante. ¿Cómo incluimos el componente participativo? ¿Qué problemas teóricos subyacen en su inclusión? ¿Cuáles son los fundamentos que apoyan su justificación como fuente de datos cualitativos? ¿Cuáles datos? ¿Cómo se controlan las normas básicas de rigurosidad y objetivación científica?

Probablemente, el lector desprevenido puede sorprenderse por tales preguntas; la mistificación que ha cundido en cuanto a la Investigación Participativa ha llegado al punto tal de 'liberarla' de toda exigencia de producción de conocimientos que responda a parámetros científicos.

"...algunos aspectos de la crítica al sistema convencional de la investigación científica (academicismo, dependencia institucional, unilateralidad de la interpretación, etc.) son muy pertinentes. Pero esto no nos debe hacer abandonar las ideas de ciencia y racionalidad, sin las cuales siempre hay riesgos de 'recaídas' en el irracionalismo que tanto en el pasado como en el presente fue asociado al obscurantismo y a las manipulaciones de todo orden." (22)

Articulado con los anteriores puntos críticos se presenta la escasa atención que recibe el problema de la generación del conocimiento científico a través de la Investigación Participativa.

2.3. Investigación Participativa y generación de conocimiento científico.

Las críticas y cuestionamientos basadas en la escasa producción científica emergente de las experiencias de Investigación Participativa está fundamentada relativamente. Decimos relativamente en la medida en que, habiendo evidencias de la baja producción de conocimiento científico sobre los objetos teóricos de la Investigación Participativa, faltan también trabajos rigurosos de sistematización.

De todos modos e independientemente de las críticas, esta descuidada atención -repetimos- a la generación de conocimiento científico es una de las notas más preocupantes de la actualidad en el ámbito de la Investigación Participativa. Pareciera ser entre los que la practican domina una suerte de 'olvido' del componente INVESTIGACION que encierra la denominación; así, los informes se focalizan más en los aspectos participativos y de educación y/o de organización popular.

Pero ¿qué es lo que va conociendo? ¿Cuáles son sus aspectos? ¿contradicciones? ¿Su devenir histórico?

Investigar es generar conocimientos científico ante nuevos problemas detectados o viejos replanteados.

Toda Investigación Participativa, para ser tal, ha de producir un conocimiento según una concepción rigurosa y renovada para ser reconocido como científico. Tal como se señaló en el punto anterior, deben satisfacerse algunas condiciones de realización de la investigación y satisfacer también exigencias del conocimiento científico y de controles epistemológicos, tal como han sido entendidos hasta ahora; exigencias y controles que no son necesariamente positivistas, idealistas o que responden sólo a los intereses de los portadores de una mentalidad capitalista incrustados en la ciencia y en la filosofía. En la Investigación Participativa, además de acción y de parti-

cipación se deben producir conocimientos, contribuyendo a la discusión que logre avanzar en relación a las cuestiones abordadas. (23)

Este es entonces un campo abierto a la construcción y creación científica, referido a aspectos epistemológicos y teórico-metodológicos de la Investigación Participativa como objeto de estudio.

¿Cómo asegurar la validez científica de un conocimiento generado a través de instancias de participación y de compromiso del investigador y de una población? ¿Cuáles controles epistemológicos? ¿Qué procedimientos son los utilizables?

Actualmente, no hay un patrón de científicidad universalmente aceptado en ciencias sociales. El positivismo, y el empirismo que prevalecen en la literatura anglosajona, son cuestionados inclusive en sus centros de orígenes; podemos optar así por instrumentos de investigación innovadores, no compartidos por otros investigadores, sin por ello abandonar el encuadre científico.

Otros aspectos incluidos dentro del punto crítico I.P. y generación de conocimientos se refieren a la confrontación entre "saber académico" y "saber popular" y los diferentes niveles de análisis que surgen de las experiencias de I.P. Esquemáticamente, caricaturadamente se distinguen, por un lado el "saber académico" y por otro el "saber popular". Se asume que ambos de modo individual no dan cuenta de un conocimiento de la realidad que contribuya a su transformación. Por ello se impone un nuevo conocimiento unificado producto de la superación/síntesis de los conocimientos actuales. ¿Qué se entiende por confrontación en la práctica de la I.P.? ¿Cómo se establece la vinculación y el uso del "saber académico" y el "saber popular"? ¿Qué nuevo saber se ha generado en relación con el objeto de conocimiento de la experiencia?

Estos son interrogantes que permanecen generalmente ubicados en un 'cono de sombra'.

Asimismo también se advierte una cierta confusión de los niveles de análisis de la I.P., tanto en cuanto a las categorías analíticas utilizadas para interpretar los datos, como en cuanto a la metodología. Por tanto es necesario diferenciar teórica y metodológicamente los niveles de la sociedad global, las instituciones, los grupos y los individuos.

2.4. Investigación Participativa y relaciones sujeto-objeto.

La confusión existente en las definiciones y en la caracterización de una nueva relación sujeto-objeto en el proceso de investigación son también frecuentes.

Es común el desarrollo de experiencias de I.P. sustentadas en la concepción errada de una supuesta 'desaparición del objeto de investigación.' (24) Precisemos.

Todo proceso de conocimiento se realiza en relación a un objeto que intenta ser construido. El proceso participativo como componente de la investigación social puede posibilitar a que individuos y grupos comprometidos en él 'objetivicen' colectivamente su realidad cotidiana. Vuelven entonces a la mente del investigador los interrogantes mencionados anteriormente.

El estado actual de la I.P. en la Argentina exige, como ya se señaló, que la propia I.P. se convierta en un objeto de análisis en sí misma. Lo cual implica que el proceso de objetivación va a referirse a una complejidad de objetos según los momentos de la investigación social, tales como:

- . los problemas planteados para ser investigados
- . la transformación de los individuos y grupos involucrados (ej. grado de apropiación y socialización del conocimiento producido)
- . la metodología y estrategias utilizadas donde pueden diferenciarse metodologías de la investigación y de la animación socio-cultural
- . el investigador-animador socio-cultural.

2.5. El rol del investigador y de la población comprometida.

Otro de los puntos críticos está referido a la confusión y vaciedad de contenidos atribuidos a un supuesto 'rol pasivo' del investigador.

Aún asumiendo las dificultades de construcción de un rol que en determinados momentos conjura 'el oficio' de investigador con el de animador socio-cultural, no significa esto que no puedan delinearse perfiles y responsabilidades propias; esta falta de claridad conceptual ha llevado incluso a descartar por innecesaria una formación cabal y un entrenamiento serio para desempeñar el oficio de investigador. Noción equivocada que da paso a la falta de rigurosidad y abundancia de mediocridad.

El investigador construye su rol, según las condiciones específicas en las que se desarrolla su investigación, sobre la base de su "metier". No es un rol pasivo. Este "metier" está caracterizado por una serie de componentes (instrumentos, procedimientos, destrezas mentales) cuya transferencia es buscada a lo largo del proceso investigativo, facilitando el desarrollo colectivo de un pensamiento reflexivo y crítico sobre la realidad.

Se destaca en este sentido el papel del investigador durante los momentos de sistematización de los datos y elaboración de categorías de diferente nivel de abstracción para el conocimiento del objeto. (25)

Es también ambiguo el papel que suele adjudicarse a la población comprometida en la I.P. Aparecen argumentos idílicos, errados sobre 'el saber popular' que desconocen los análisis basados en los conceptos de 'sentido común', 'buen sentido' y 'continuidad y ruptura cultural' (26) fundamentales para el tratamiento de las bases teóricas de la I.P.

Se desconoce también la presencia en el saber y la cultura popular de aspectos tanto facilitadores como inhibidores de un proceso de objetivación de la realidad que deben ser identificados a lo largo de la investigación.

La I.P. puede ser un instrumento de crecimiento social sólo si posibilita la búsqueda de la "coherencia" de este sentido común, en sus contradicciones entre el pensar y el obrar, o en sus contradicciones de pensamiento. Puede ser así el inicio y desarrollo de una acción pedagógica y cultural crítica y participativa.

"El comienzo de la elaboración crítica es la conciencia de lo que realmente se es, es decir, un 'conócete a ti mismo' como producto del proceso histórico hasta ahora desarrollado y que ha dejado en tí una infinidad de huellas, recibidas sin beneficio de inventario.

Es preciso efectuar, inicialmente, ese inventario".(27)

Finalmente, sobre este punto crítico de las relaciones 'investigador-investigado' importa señalar aquello que muchos colegas involucrados en experiencias de I.P. ya han mencionado. (28)

La relación investigador-investigado está lejos de ser idílica. El investigador, en última instancia, no logra salir de su realidad; pertenece a otros grupos, está vinculado a otros contextos e intereses. La interacción se torna generalmente problemática, contradictoria y conflictiva.

Asociado con estos aspectos y otros de los ya señalados aparece frecuentemente la errónea noción "a-teórica" atribuida a la I.P. En una investigación siempre es preciso reflexionar, esto es, buscar información, articular conceptos, identificar categorías de análisis, evaluar o discutir resultados, elaborar generalizaciones, etc. Todos estos aspectos constituyen una estructura de razonamiento subyacente a la investigación. Aún asumiendo para la I.P. estructuras de razonamiento más flexible que en las formas "clásicas", no se excluyen, no pueden excluirse de sus estructuras de razonamiento recursos hipotéticos, inferenciales y comprobatorios, como tampoco componentes de tipo

discursivo que sean verificados. Estos aspectos son raramente abordados en la literatura sobre I.P. Según nuestra perspectiva ellos deben ser analizados para llegar, si es posible, a una clara demarcación-no oposición- en el plano cognitivo entre investigación clásica e I.P.

Los problemas tradicionales del razonamiento-hipótesis, inferencias, etc.- encuentran soluciones diferentes. Es necesario un mejor conocimiento de las soluciones propias de la I.P. para superar entonces muchos de los conceptos confusos que le son atribuidos.

2.6. El proceso participativo

Otro de los puntos críticos está referido a las nociones que se manejan en torno al proceso participativo.

- . De qué habla?
- . Quién/es participan?
- . De qué se participa?
- . A través de qué mecanismos?
- . Quién/es se perjudican y/o benefician?

Es preciso diferenciar "participación real" de participación simbólica. (29) El concepto de Participación ha sido y es manipulado y utilizado para referirse a experiencias disímiles en investigación y en educación. Se dan muchas experiencias denominadas de Participación y que son "un como si..." (30) Por otra parte hay que diagnosticar rigurosamente los obstáculos que se presentan a la participación -especialmente en experiencias investigativas- en condiciones socio-políticas y económicas actuales.

Investigaciones que estamos efectuando en el Instituto de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, nos proveen de evidencias recientes que apoyan nuestras reflexiones (31) aparecen:

- a. evidencias de "pobreza de protección" frente a la violencia internalizada en las relaciones sociales cotidianas: "el matonismo" como patrón de vínculo cotidiano;
- b. evidencias de "pobreza de entendimiento" asociadas a dificultades de manejo de información, y de operación del pensamiento reflexivo sobre la información.

El conocimiento se construye a través de una serie de operaciones mentales de interrelación del sujeto con los objetos del medio ambiente; operaciones de representación ¿qué es? ¿cuál es el problema? Se define, se compara, se clasifica, se identifican aspectos contradictorios, puntos de

vista, se diferencia lo esencial de lo accesorio, el dato de su interpretación etc. Operaciones de relación ¿por qué es así? ¿cuáles son las causas y consecuencias?, ¿qué puede hacerse? Identificación de fines y medios para la acción.

Se presentan, tanto en sectores populares con nivel básico de escolaridad primaria, como en grupos de estudiantes y graduados universitarios, dificultades para un manejo reflexivo de la información: olvido y/o fragmentación de la historia cotidiana del barrio, de una institución; dificultades de objetivación de la práctica cotidiana "...yo sé que el club es una dictadura, pero no se porque..."

"...además es lo que tiene que ser...el club es como una gran nación, necesita una mano fuerte que lo guie..." ; dificultad para diferenciar el dato descriptivo de la interpretación subjetiva; dificultad para diferenciar la noticia, el hecho de su interpretación o calificación periodística; reproducción continua de componentes de prejuicio hacia grupos descalificados tales como "la villa", "los grupos del interior"; miedo a enfrentar determinados temas "...en el club no entra ni la política ni la religión..."

c. Evidencias de "pobreza política" (32) o "de participación" asociadas a los puntos anteriores .

Es políticamente pobre el ciudadano que ha olvidado su historia, que no comprende qué sucede, ni por qué, que sólo espera la solución de la "mano fuerte" o del "papá bueno", que no se organiza para reaccionar, no se asocia para demandar, ni se congrega para influir...Se moviliza, a veces, masivamente, pero no participa cotidianamente en las diversas instancias de participación social, política o sindical, "usando" los espacios de la sociedad civil o política; no crea tampoco o genera nuevos espacios o nuevas formas de organización que aseguren una participación real en las instancias existentes. El país es pobre materialmente, pero no lo es menos políticamente. Lo contrario a la pobreza política es la ciudadanía organizada; la participación es un derecho que se conquista, y no una concesión que se otorga y que se retira según los designios de un poder central.

d. Evidencias de agudización de las tendencias autoritarias, jerárquicas y burocráticas en las asociaciones voluntarias, sindicales, y organizaciones barriales, que se consolidan en estructuras de Poder inhibitorias de un crecimiento participativo y democrático.

Los datos muestran evidencias de situaciones agudas de 'debilidad de la sociedad civil' a pesar de la existencia de organizaciones intermedias barriales.

¿Cuál es el aporte que estas investigaciones y experiencias pueden hacer a un proceso de análisis de la I.P. como objeto teórico?

La participación no es un 'juego'; implica la necesidad de ruptura de representaciones colectivas e ideologías cotidianas y significa un proceso de aprendizaje a través del cual se cuestiona y se asuma una conciencia crítica de nuestro sentido común.

Por sobre todo, debe asumirse teórica y empíricamente que la participación no se presenta, por generación espontánea, en los sectores populares, y mucho menos por la concesión del poder constituido. La participación es un proceso, a veces doloroso, de ruptura y aprendizaje: la participación es una conquista. A los investigadores y educadores nos corresponde facilitar este proceso mediante el crecimiento de los grupos en su capacidad de objetivación crítica de la realidad, de manejo reflexivo de información, de descripción y explicación de las causas y consecuencias, y de determinación de fines y medios para la acción.

2.7. Aspectos educativos y de organización social

Vinculado a los aspectos señalados, tanto de generación del conocimiento en la I.P. como del proceso participativo, hay otro punto crítico: la ambigüedad y carencia de reflexión sobre los aspectos educativos y de organización social. Es preciso también prestar atención para una objetivación y sistematización de las metodologías y técnicas de animación cultural utilizadas durante el proceso de investigación. Es necesaria una doble evaluación de las instancias por ellas generadas: desde la perspectiva pedagógica y desde la perspectiva de generación de conocimiento sobre el objeto específico de la investigación. Hay que efectuar preguntas tales como:

- ¿Cómo se elabora la construcción colectiva?
(actores y niveles/instancias de participación)
- ¿Cómo se reflexiona sobre la práctica del grupo involucrado?
- ¿Cómo es posible apropiarse y socializar el conocimiento producido?

Estas páginas no pretenden desalentar a los muchos que han recibido las experiencias de I.P. con notable entusiasmo. Procura ser una tentativa doble: por un lado, alertar sobre las mistificaciones y nociones erradas que descalifican el campo, por otro alentar a enfren-

tarse a un apasionante desafío. Debemos construir y re-construir la I.P. como objeto teórico ubicado en una realidad histórica y en condiciones objetivas específicas tales como: la situación actual de los movimientos sociales, las evidencias de debilidad civil y pobreza política, las estructuras autoritarias y jerárquicas de las organizaciones populares.

La historia de la I.P. en Argentina tiene puntos en común y puntos diferentes a la historia de la I.P. en América Latina.

Así, en 1976, cuando en Colombia se celebraba el primer encuentro sobre Investigación-acción a Investigación Participativa en Latinoamérica, Argentina iniciaba la dictadura militar más cruenta de su historia. Esto implicó, para nosotros, partir con varios años de atraso -en 1984- en experiencias, reflexiones y sistematización teórico-metodológica.

Debe recuperarse nuestra memoria colectiva en Educación Popular e identificar especialmente aquellas experiencias que en la década del 60' en Argentina ya esbozaban los principios teórico-metodológicos de una I.P. (33)

3. Experiencia actual del Instituto de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Se presenta como ilustración de las reflexiones efectuadas, algunos aspectos del trabajo que está realizándose en el Instituto de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Esta es una experiencia de investigación con algunas instancias de participación y animación socio-cultural a lo largo de todo el proceso. (34)

El trabajo se inicia por un pedido efectuado por el Club Atlético Nueva Chicago, (35) para la realización de un diagnóstico socio-cultural de su área de influencia con el fin de procesar información que serviría de insumo al club para un posible plan de desarrollo socio-cultural del barrio.

Entre lo más importante del trabajo realizado, se destacan en relación con lo expuesto, los siguientes puntos:

- a. el análisis de la demanda y la elaboración de criterios en relación con la misma;
- b. el desarrollo de cuatro etapas hasta el presente, claramente identificadas:
 - . PRIMERA ETAPA: Análisis de la demanda y montaje institucional y metodológico de la investigación (1985-1986)

. SEGUNDA ETAPA: Entrenamiento básico de un equipo futuro de investigación y estudio preliminar o provisorio de la zona, de las instituciones y de la población.

. TERCERA ETAPA: Constitución y consolidación del equipo de investigación; profundización del diagnóstico y del análisis crítico de la información por parte de las asociaciones y vecinos del barrio (1987).

. CUARTA ETAPA: Elaboración e implementación colectiva barrial -via sus asociaciones voluntarias y de desarrollo socio-cultural- de un plan de desarrollo socio-cultural participativo. (1988-1989)

c. el trabajo en cada una de estas etapas, a partir de un marco teórico inicial, efectuado según tres ejes que se interrelacionan entre si:

. actividades del equipo de investigación

(formación de investigadores: constitución del equipo; planificación, implementación y evaluación del trabajo de relevamiento de datos; análisis y sistematización de la información; planificación, implementación y evaluación de las instancias participativas del barrio y sus asociaciones y retroalimentación; análisis del proceso participativo y de educación popular con grupos y asociaciones barriales.

. actividades en la asociación solicitante y con sus miembros, fundamentalmente de planificación conjunta de algunas de las etapas de la investigación; relevamiento de información; planificación de sesiones de retroalimentación, realización de ciclos culturales.

. actividades en el barrio, con vecinos y en otras asociaciones barriales (observaciones in situ, entrevistas flash, entrevistas cortas, entrevistas semi-estructuradas a informantes claves, sesiones de retroalimentación).

- d. el proceso interactivo entre los diversos componentes de toda etapa que condujo a un proceso constante de verificación y ampliación permanente del campo conceptual en cuanto a:
- . el conocimiento del objeto
 - . la transformación de las instituciones, grupos e individuos
 - . la formación de investigadores
- e. el proceso de interrelación entre la construcción del objeto y la acción de intervención sobre el mismo
- f. el proceso constante de sistematización y categorización de la información y su interrelación con las sesiones de retroalimentación y los ciclos culturales
- g. la formación y consolidación del equipo de trabajo frente a la metodología de "Entrenamiento Mental" (36) y la continua objetivación de la práctica cotidiana de investigación
- h. el análisis del producto en todas las etapas, según las dimensiones siguientes:
- . desde la perspectiva del conocimiento científico
 - . desde la perspectiva de la formación de investigadores
 - . desde la perspectiva de la asociación solicitante y el barrio
- i. la sistematización y categorización del proceso metodológico de investigación, de la formación de investigadores y de animación socio-cultural con la asociación solicitante y el barrio; puesta a prueba y verificación de estrategias y técnicas para cada proceso
- j. la búsqueda de coherencia epistemológica y teórica entre cada uno de los procesos mencionados en i.

El proceso llevado a cabo hasta el presente, y parte de los productos obtenidos han servido de referencias para las reflexiones esbozadas en este artículo.

Como se señaló anteriormente, estas páginas sólo pretenden abrir la discusión y alentar para un trabajo continuo de construcción y re-construcción de la investigación participativa como objeto teórico de análisis, ubicado en la realidad actual, la experiencia histórica y las condiciones objetivas de la Argentina que estamos viviendo.

***)**(**

N O T A S

- (1) ROSA MARIA TORRES, en su libro Discurso y Práctica en Educación Popular presenta una visión cuestionadora del campo actual de experiencias en América Latina. (Centro de Investigaciones CIUDAD. Quito, 1988).
- (2) ROBERT MERTON. The Structural Basis for Discrimination. Lectures at Columbia University, New York, febrero 22, 1971.
- (3) CEAAL, Red de Investigación Participativa. Documento de Trabajo del Proyecto de Sistematización de Experiencias de Investigación Participativa en América Latina. Responsables en Argentina: LUIS RIGAL, MARIA TERESA SIRVENT y CARLOS VIGIL. Noviembre, 1985
- (4) ORLANDO FALS BORDA, considera, por ejemplo, que la I.P. es consecuencia o respuesta a determinadas condiciones objetivas de América Latina, cuya transformación implicaría la pérdida de significación de la I.P. (conferencia realizada en el Instituto de Ciencias de la Educación. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires. Noviembre, 1985).
- (5) KUHN, THOMAS. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago, The University of Chicago Press. Second edition, 1970. Third Impression, 1971. U.S.A.
- (6) La autora de este documento analizó en diversos artículos ambos paradigmas, así como sus consecuencias para una interpretación del hecho educativo. Ver: SIRVENT, María Teresa:
 - a) "Education and Social Change: A comparison between Social Darwinist thinking and Marx's theoretical concepts". Mimeo, Columbia University, 1969.
 - b) "Algunas consideraciones sobre dos paradigmas referidos a América Latina: Modernización y dependencia". Parte I y II. Documentos PP/4 y PP/5 del Proyecto Multinacional de Tecnología Educativa. Buenos Aires, 1974."Modernización y educación: notas para una redefinición". Revista Plural, N° 5, Noviembre, 1986.
- (7) Ver BATALLAN, GRACIELA. "Notas sobre Investigación Participativa" en Cuadernos de Formación. Red Latinoamericana de Investigaciones cualitativas de la realidad escolar. N° 1, junio, 1984.
- (8) Un panorama general de los orígenes y de la evolución que marcan las relaciones entre la investigación social y la acción educadora está dado en el trabajo de Marcela Gajardo; en él analiza la investigación temática, la investigación acción, la investigación militante y la investigación participativa, dentro de una periodización histórica de los años 60, 70 y 80. Ver GAJARDO, M. "Pesquisa participante: propósitos e projetos".

En: Brandao, C.R., Repensando a Pesquisa Participante, Sao Paulo 1984.

MARCELA GAJARDO, comenta los diversos procesos de investigación acción y acción educativa, e identifica los siguientes rasgos comunes en las diferentes alternativas:

- a. explicitación de una intencionalidad política y una opción de trabajo junto a los grupos más relegados de la sociedad;
- b. integración de investigación, educación y participación social como momentos de un proceso centrado en el análisis de aquellas contradicciones que muestran con mayor claridad los determinantes estructurales de la realidad vivida y enfrentada como objeto de estudio;
- c. incorporación de los sectores populares como actores de un proceso de conocimiento, donde los problemas se definen en función de una realidad concreta y compartida, correspondiendo a los grupos decidir la programación de estudio y las formas de encararlas;
- d. sustentación de las actividades de investigación y acción educativa sobre una base (o grupo) organizada de manera que esta actividad no culmine en una respuesta de orden teórico, sino en generar propuestas de acción expresadas en una perspectiva de cambio social.

(9) ORLANDO FALS BORDA, por los comentarios citados en la nota N°4 de este artículo expresa que no puede considerarse a la Investigación Participativa como un nuevo paradigma actual o futuro. Por el contrario, João Francisco de Sousa, en su ponencia "Perspectivas teórico-metodológica de la Investigación Participativa" presentada al CEAAL- Red de Investigación Participativa (Noviembre, 1985 - Buenos Aires) expresa: "Acreditoque, com o seu aprofundamento teórico-metodológico e de seus procedimentos, seja possível a constituição, no sentido de Kuhn, de um novo paradigma científico para as ciencias sociais".

(10) KOSIK, K., "Adialéctica do Concreto". Río de Janeiro, Paz e Terra, 1968.

RIGAL, LUIS y CARLOS FLOOD "Investigación acción y organización popular- Reflexiones desde la práctica" CIPES, Argentina, s/fecha.

(11) DEMO, PEDRO. Metodología científica en Ciencias Sociales. Sao Pablo (SP), Editorial Atlas S.A., 1981, pp. 11-55.

(12) THIOLLENT, MICHEL. Metodologia da Pesquisa-ação. Cortez Editora, 1985, pág. 25. (La traducción es mía).

(13) "Crítica y Política en Ciencias Sociales. El debate teoría y práctica. Simposio Mundial de Cartagena. - Punta de Lanza - Bogotá, Colombia, 1978. Tomo I.

- (14) BRIONES, GUILLERMO. "Sobre cuestiones de objeto y método en la investigación militante" en Crítica y Política en Ciencias Sociales. (Ob.cit., pp.157-162.) 1978.
- (15 y 16) BRIONES, GUILLERMO. (Ob.cit., 1978)
- (17) THIOLLENT, MICHEL. (Ob.cit., 1985, pág. 20) (La traducción es mía).
- (18) Entre otros trabajos sobre la historia de la metodología en ciencias sociales, ver Severyn, T. Bryn. The human perspective in sociology: The methodology of participant observation. (Englewood Cliffs, N.S.; Prentice Hall, 1966); Roberto a Nisbet The sociological tradition (New York, Basic Books, 1966).
FLOREAL FORNI. "La contribución de la Escuela de Chicago a la Sociología Norteamericana. La Psicología Social Interaccionista. El estudio de los problemas urbanos y la metodología cualitativa". Revista Paraguaya de Sociología. Año 19 , N°55, 1982, pp. 105-124.
- (19) La autora de este artículo fué testigo durante los años de su post-grado en Columbia University, New York (1969-1973) de esta polémica. Convivían en aquel momento en el Departamento de Sociología de la Universidad de Columbia, cursos de "modelos matemáticos aplicados a ciencias sociales" y de "Path Analysis " con seminarios sobre "Fenomenología en ciencias sociales", "observación participante" y "Lenguaje no verbal en la investigación social".
- (20) BARTON ALLEN, H. and PAUL F. LAZARSELD "Qualitative Data as sources of Hypotheses" in Mc Call-Simmons (Editors) Issues in Participant Observation. Addison Westey Publishing company, 1969, pp. 163-195.
- (21) GLASER, BERNEY and ANSELM L. STRAUSS. The Discovery of Grounded Theory -Strategias for Qualitative Research. Chicago, Aldine Publishing Company, 1967, 271 pág.
La obra de estos autores, al acentuar el interés en el "contexto de descubrimiento" versus el de verificación tiene implicaciones importantes para una Pedagogía de la investigación en el área de las capacidades básicas a ser desarrolladas en el joven cientista.
- (22) THIOLLENT, MICHEL, (Ob.cit., 1985, pág. 21). (La traducción es mía).
- (23) JOAO FRANCISCO DE SOUSA. (Ob. cit., 1985)
- (24) JOAO FRANCISCO DE SOUSA (Ob. cit., 1985)

(25) FALS BORDA, ORLANDO. Conocimiento y Poder Popular. Siglo Veintiuno Editores - Punta de Lanza - 1985.

(26)-(27) GRAMSCI, ANTONIO. El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce. Buenos Aires, Ed. Lautaro, 1958, Pág. 12, citado en: Antonio Paoli. La Lingüística de Gramsci. México Premio Ed. Libros S.A., 1985.

(28) Seminario Nacional de Pesquisa Participativa - Instituto Nacional de Estudios e Pesquisas Educacionais (INEP) Ministerio de Educação e Cultura - Brasilia - Brasil, 1984, en "em Aberto" Órgão de Divulgação Técnica do Ministerio da Educação e Cultura. Brasilia, Año III, N° 20, Abril, 1984.

(29)-(30) Ver SIRVENT, MARIA TERESA:

a. "Estilos Participativos: sueños o realidades". RAE, año III, N° 5.

b. "Educación, Trabajo y formación del ciudadano". Ponencia presentada al Seminario sobre "Educação e Produção" OEA-MEC, Recife, Brasil, 1986.

c. "Participación y Sociedad Civil en Procesos de Educación de Adultos". 13° Reunión Técnica de Educación de Adultos. Buenos Aires. 1° al 9 de octubre de 1987.

d. "Vida cotidiana, cultura popular y educación: asociaciones barriales y aprendizaje". Ponencia presentada al I° Simposio Iberoamericano de la Salud Escolar. Sociedad Argentina de Pediatría, Centro Cultural General San Martín - 26 al 29 de octubre, 1987.

e. "Participación e Información: el rol de la escuela". Ponencia presentada al Seminario sobre el Diario en la Escuela. UNESCO. Ministerio de Educación. Buenos Aires, Argentina. Octubre 1987.

f. "Estilos participativos - sueños o realidades. Resumen de las ideas de la autora presentadas en:

a) "Estilos Participativos; sueños o realidades?" en RAE-AGCE Año III, N° 5, 1984;

b) "Modernización y Educación: notas para una redefinición", en Plural, N° 5. Fundación Plural, 1986;

c) "Educación y Formación del ciudadano", en Educoo, N° 6, 1987. En estos trabajos, la autora desarrolla las nociones de Participación Real y Simbólica, citando datos extraídos de las investigaciones realizadas bajo su dirección en Brasil (1979-1984) y en Buenos Aires (1985-1987).

Señala la autora:

"Es preciso diferenciar entre formas reales de participación y formas aparentes. La participación real ocurre cuando los miembros de una institución o grupo, a través de sus acciones incide efectivamente en todos los procesos de la vida institucional, y en la naturaleza

(29)-(30)(continuación.)

de las decisiones. Esto implica, por un lado, el ejercer incidencia real (poder) en:

- a) la toma de decisiones tanto en la política general de la institución, como en la determinación de metas, estrategias y alternativas de acción;
- b) en la implementación de las decisiones;
- c) en la evaluación permanente del funcionamiento institucional. Por otro lado supone un cambio no sólo en quiénes deciden, sino en qué se decide y a quiénes se beneficia. La participación simbólica asume dos connotaciones: una el referirse a acciones a través de las cuales no se ejerce, o se ejerce en grado mínimo, una influencia en la política y la gestión institucional; otra el generar en los individuos y grupos la ilusión de ejercer un poder inexistente. Lo que está en juego es el poder institucional. La participación real supone modificaciones en la estructura de concentración del poder. Desde esta perspectiva varias situaciones definidas como de "apertura a la participación" son discutibles y hasta cuestionables en la medida que no representan cambio alguno profundo en los esquemas conocidos de monopolio en la toma de decisiones. Pueden incluso "enmascarar" situaciones de verticalismo autoritario, más difíciles de percibir y modificar que las relaciones claras de dominación. Cuestiones sobre ¿quién participa? ¿cómo? ¿a través de cuáles mecanismos? ¿en qué áreas de la vida institucional? ¿cuáles productos? son interrogantes aplicables al estudio de toda situación de participación social".

- (31) Cultura Popular, Poder y Participación: diagnóstico sociocultural del Barrio de Mataderos. Investigación del ICE dirigida por María Teresa Sirvent. El equipo está constituido por Cristina Catano, Sandra Clavero, María Alejandra Feldman, Silvia Mey, Marina Niks, Mónica Sessa, Daniel Shulman y Javier Winocur.
- (32) Estos conceptos son desarrollados en Sirvent, María Teresa. (Ob. cit., 1987; c, d, e)
- (33) Experiencias de Educación Popular dirigidas por Amanda Toubes, organizadas por el Departamento de Extensión Universitaria de la Universidad de Buenos Aires, 1960-1966. La autora de éste artículo formó parte del equipo que implementó una experiencia de educación popular en el barrio de Barracas, con inserción en la Biblioteca Popular de Barracas. 1960-64.

- (34) (Ver cita n° 31).
- (35) Club popular de football del barrio de Mataderos (periferia de Buenos Aires que limita con la provincia de Buenos Aires) fundado en 1911.
- (36) El método de Entrenamiento Mental -método de educación de adultos- fue creado en Francia, al final de la Segunda Guerra Mundial por el grupo fundador del movimiento Pueblo y Cultura, promovido fundamentalmente por Joffre Dumazedier y Paul Legrand. Esta Metodología toma la realidad tal cual es, como punto de partida para construir el conocimiento sobre ella. El método toma en consideración los aportes históricos de los estudios de psicología de H. Wallon y J. Piaget y los elabora en función de sus objetivos pedagógicos. Los datos se ordenan, agrupados en sistemas de clasificaciones, se ubican histórica y geográficamente, se compara, etc. Cada paso permite organizar el conocimiento de la realidad abordada, de manera tal que pueda tenerse una representación de la misma. El conocimiento elaborado permite interrogantes cada vez más complejos que orientan la búsqueda de nuevos datos para obtener explicaciones a los hechos (buscar causas y consecuencias; teorías, etc.) Se parte del supuesto que cada uno de estos pasos del pensar reflexivo supone el funcionamiento de "operaciones" del pensamiento que pueden desarrollarse con una adecuada ejercitación. Para más detalles ver: Sirvent, María Teresa; A. Toubes e Hilda Santos. "Proyecto Experimental de Participación de Instituciones de Enseñanza Superior en el Desarrollo Comunitario, en las Areas de Alfabetización y Educación de Adultos". Informe: Primera y Segunda Etapa -UNESCO- Universidad de Buenos Aires. 1986-1987.

***)**(**

Nº 147

PRECIO DEL EJEMPLAR: ₺ 9.00