

Seminario: La cuestión de la autonomía lógica de la ética o como (no) deducir "debe" de "es"

Departamento:

Filosofía

Profesor:

Oller, Carlos A.

2° Cuatrimestre - 2017

Programa correspondiente a la carrera de Filosofía de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: FILOSOFÍA

SEMINARIO: LA CUESTIÓN DE LA AUTONOMÍA LÓGICA DE
LA ÉTICA O CÓMO (NO) DEDUCIR “DEBE” DE “ES”

PROFESOR: CARLOS A. OLLER

CUATRIMESTRE: SEGUNDO

AÑO: 2017

Aprobado por Resolución

PROGRAMA N°:

N° 3787/17

MARTA DE PALMA
Directora de Despacho y Archivo General



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA
SEMINARIO: *LA CUESTIÓN DE LA AUTONOMÍA LÓGICA DE LA ÉTICA O CÓMO (NO)
DEDUCIR "DEBE" DE "ES"*
PROFESOR: CARLOS A. OLLER
SEGUNDO CUATRIMESTRE DE 2017
PROGRAMA N°

1. Fundamentación y descripción

David Hume presentó en un conocido pasaje de su *Tratado de la Naturaleza Humana* un sencillo argumento en contra de la práctica inferencial de los filósofos morales de su época que concluían proposiciones normativas a partir de premisas puramente descriptivas. Ese argumento —conocido como la guillotina o ley de Hume— establece, según una de las interpretaciones del pasaje, la imposibilidad de inferir válidamente un “debe” de un “es”. La ley de Hume, en caso de ser cierta, implicaría la autonomía lógica de la ética, ya que no sería posible deducir válidamente conclusiones normativas a partir de premisas que no lo fueran. Es importante distinguir este tipo de autonomía de la autonomía semántica y de la autonomía ontológica de la ética porque la autonomía lógica no entraña ninguno esos otros dos tipos de autonomía.

Arthur Prior concibió, a comienzos de los años sesenta, varios contraejemplos a la ley de Hume e inició una discusión sobre la autonomía lógica de la ética alrededor de ciertos ejes. Por una parte, para evaluar la ley de Hume es necesario contar con una taxonomía que permita distinguir claramente entre proposiciones normativas y no normativas. Por otra parte, se puede plantear si la autonomía lógica de la ética se debe a una característica específica del discurso moral o responde a una propiedad de la noción de consecuencia deductiva. Además, es necesario preguntarse cuál es la lógica adecuada para analizar si es posible inferir válidamente un “debe” de un “es” y, en particular, si la lógica

deóntica contemporánea puede cumplir ese papel.

Este seminario se propone examinar con algún detalle los problemas planteados por la cuestión de la autonomía lógica de la ética y la disputa acerca de la evaluación de la tesis de Hume acerca de la imposibilidad de deducir “debe” de “es”.

2. Objetivos

- Brindar información acerca de la polémica en torno a la autonomía lógica de la ética.
- Reflexionar sobre la importancia de la cuestión de la deducción de “debe” de “es”.
- Promover el análisis y la discusión de algunos textos fundamentales de la polémica sobre la autonomía lógica de la ética.
- Mostrar los alcances y límites de la lógica en el análisis de la cuestión de la autonomía de la ética.

3. Contenidos

Unidad I: Tipos de autonomía de la ética

- a. La autonomía lógica de la ética.
- b. La autonomía semántica de la ética.
- c. La autonomía ontológica o metafísica de la ética.
- d. Relaciones entre autonomía lógica, autonomía semántica y autonomía ontológica de la ética.

Unidad II: La interpretación del argumento de Hume en el *Tratado de la Naturaleza Humana*, III.I.I.27

- a. La interpretación del argumento de Hume como ejemplo paradigmático de reconstrucción de un argumento filosófico.
- b. La ley de Hume y la autonomía lógica de la ética.
- c. La interpretación heterodoxa de A. C. MacIntyre del argumento de Hume.
- d. Respuestas a la interpretación de MacIntyre.

Unidad III: La ley de Hume, los contraejemplos de Prior y la noción de consecuencia deductiva

- a. Los contraejemplos de Arthur Prior de la autonomía lógica de la ética.
- b. La especificidad de la autonomía lógica de la ética.
- c. La autonomía lógica y la noción de consecuencia deductiva.
- d. El carácter conservativo de la consecuencia deductiva.

Unidad IV: La ley de Hume y la cuestión de la clasificación de la proposiciones

- a. La importancia de la clasificación de las proposiciones en normativas / no normativas para la evaluación de los contraejemplos de Prior, la ley de Hume y la cuestión de la autonomía lógica de la ética.
- b. La taxonomía de Prior.
- c. La taxonomía de Karmo.
- d. Críticas a la taxonomía de Karmo.
- e. Otras taxonomías que respaldan la autonomía lógica de la ética..

Unidad V: La ley de Hume y la lógica deóntica

- a. La lógica deóntica: motivación, sistemas y semánticas.
- b. La inferencia de proposiciones normativas a partir de proposiciones no normativas en los sistemas de lógica deóntica.
- c. La ley de Hume en el marco de la lógica deóntica.
- d. Las críticas a la lógica deóntica en relación con la derivación de “debe” de “es”.

4. Bibliografía específica obligatoria

Unidad I

Maguire, Barry (2015). Grounding the Autonomy of Ethics. En Shafer-Landau, R. (ed.) *Oxford Studies in Metaethics (Vol. 10)*. Oxford : Clarendon Press. 188 - 215.

Pigden, Charles R. (1989). Logic and the autonomy of ethics. *Australasian Journal of Philosophy* 67 (2):127 – 151.

Unidad II

Atkinson, R. F. (1961). Hume on "is" and "ought": A reply to Mr. MacIntyre. *Philosophical Review* 70 (2):231-238.

Flew, Antony (1963). On the Interpretation of Hume. *Philosophy* 38:178 – 182.

Hume, David (1960) *A Treatise of Human Nature*, L. A. Selby-Bigge (ed.). Oxford: Clarendon Press. Book III, Part I, Section 1.

Hunter, Geoffrey (1962). Hume on Is and Ought. *Philosophy* 37 (140):148 - 152.

MacIntyre, A. C. (1959). Hume on "is" and "ought". *Philosophical Review* 68 (4):451-468.

Unidad III

Pigden, Charles R. (1989). Logic and the autonomy of ethics. *Australasian Journal of Philosophy* 67 (2):127 – 151.

Prior, A. N. (1960). The autonomy of ethics. *Australasian Journal of Philosophy* 38 (3):199

Unidad IV

Karmo, Toomas (1988). Some valid (but no sound) arguments trivially span the 'is'-'ought' gap. *Mind* 97 (386):252-257.

Hill, Scott (2009). Good News for the Logical Autonomy of Ethics. *Argumentation* 23(2):277-283.

Maitzen, S. 1998. Closing the “Is”–“Ought” gap. *Canadian Journal of Philosophy* 28 (3): 349–366.

Maitzen, Stephen (2008). Anti-autonomism defended: A reply to Hill. *Philosophia* 36 (4):567-574.

Unidad V

Hilpinen, Risto y Paul McNamara (2012) Deontic Logic: A Historical Survey and Introduction. En Gabbay, Dov et al. (eds), *Handbook of Deontic Logic and Normative Systems*. London : College Publications. 3 – 136.

Pigden, Charles (2010). On the Triviality of Hume's Law: A Reply to Gerhard Schurz. En Pigden, C. (ed.) *Hume on Is and Ought*. New York: Palgrave-Macmillan. 217-238.

Schurz, Gerhard (2010). Non-trivial Versions of Hume's Is-Ought Thesis. En Pigden, C. (ed.) *Hume on Is and Ought*. New York: Palgrave-Macmillan. 198 - 216.

5. Bibliografía complementaria general

Baillie, James (2000). *Routledge philosophy guidebook to Hume on morality*. London-New York : Routledge.

Broiles, R. David (1964). *The Moral Philosophy of David Hume*. The Hague: Martinus Nijhoff.

Guevara, Daniel (2008). Rebutting formally valid counterexamples to the Humean “is-ought” dictum. *Synthese* 164 (1):45-60.

Hill, Scott (2008). 'Is'-'ought' derivations and ethical taxonomies. *Philosophia* 36 (4):545-566.

Hudson, W. D. (1969). *The is-Ought Question: A Collection of Papers on the Central*

Problems in Moral Philosophy. London: Macmillan.

Jackson, Frank (1974). Defining the autonomy of ethics. *Philosophical Review* 83 (1):88-96.

Kurtzman, David R. (1970). "Is," "ought," and the autonomy of ethics. *Philosophical Review* 79 (4):493-509.

Mackie, J. L. (1980). *Hume's Moral Theory*. London : Routledge and Kegan Paul.

Nelson, Mark (2007). More bad news for the logical autonomy of ethics. *Canadian Journal of Philosophy* 37(2):203-216.

Pigden, C. (ed.) (2010) *Hume on Is and Ought*. New York : Palgrave-Macmillan.

Prior, Arthur N. (1949). *Logic and the Basis of Ethics*. Oxford : Clarendon Press.

Searle, John (1964). "How to Derive 'Ought' from 'Is'". *Philosophical Review* 73 (1) :43-58.

Singer, Daniel J. (2015). Mind the Is-Ought Gap. *Journal of Philosophy* 112 (4):193-210.

Schurz, Gerhard (1991). How far can Hume's is-ought thesis be generalized? *Journal of Philosophical Logic* 20 (1):37 - 95.

Schurz, Gerhard (1997). *The is-ought problem: An investigation in philosophical logic*. Dordrecht: Kluwer.

Wolf, Aaron (2015). Giving up Hume's Guillotine. *Australasian Journal of Philosophy* 93 (1):109-125.

6. Carga horaria

Cuatro horas semanales.

7. Actividades planificadas

El seminario alternará la presentación del profesor de las cuestiones teóricas relativas al tema del seminario con la exposición por parte de lxs estudiantes de los textos que conforman la bibliografía obligatoria. Ambas actividades serán seguidas de la discusión colectiva de las cuestiones presentadas.

Estas actividades se complementarán con sesiones de taller destinadas al análisis de los informes de lectura y del trabajo monográfico final de lxs estudiantes.

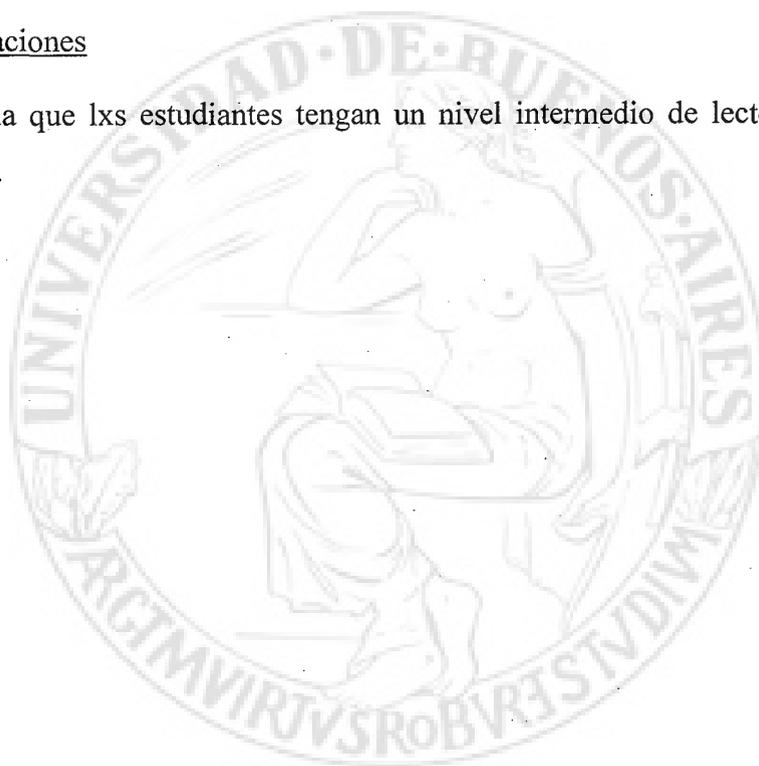
8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El seminario tendrá una carga horaria de cuatro horas semanales, lxs estudiantes deberán asistir a no menos del 80% de las reuniones.

El profesor evaluará la participación de lxs estudiantes con una nota de cursada que resultará de las calificaciones obtenidas en sus exposiciones orales individuales o grupales y en sus informes de lectura. Lxs estudiantes que obtengan una nota de por lo menos 4 (cuatro) puntos estarán habilitadxs para entregar el trabajo monográfico de la asignatura, cuyo tema, plan y bibliografía deberán ser aprobados previamente por el profesor. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y la nota obtenida en el trabajo monográfico.

9. Recomendaciones

Se recomienda que lxs estudiantes tengan un nivel intermedio de lecto-comprensión del idioma inglés.




Dr. Carlos A. Oller

Profesor Adjunto