

# Seminario: Seminario de antropología social (antropología rural)

Departamento:  
Ciencias Antropológicas

Profesor:  
Balazote, Alejandro

## 1° Cuatrimestre - 2021

Programa correspondiente a la carrera de Ciencias Antropológicas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Programas



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS  
ANTROPOLÓGICAS**

**SEMINARIO DE ANTROPOLOGÍA SOCIAL  
(ANTROPOLOGÍA RURAL)**

**MODALIDAD DE DICTADO:** VIRTUAL (según Res. (D) N°  
732/20 y normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el  
dictado a distancia)

**PROFESOR:** Dr. ALEJANDRO BALAZOTE

**CUATRIMESTRE:** 1° CUATRIMESTRE

**AÑO:** 2021

**CÓDIGO N°:** S760

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**DEPARTAMENTO DE ANTROPOLÓGICAS**  
**SEMINARIO DE ANTROPOLOGÍA SOCIAL (ANTROPOLOGÍA RURAL):**  
**MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL<sup>1</sup>**  
**CARGA HORARIA: 64 HORAS**  
**CUATRIMESTRE Y AÑO: 1º / 2021**  
**CÓDIGO N°: S760**

**PROFESOR/A: Dr. ALEJANDRO BALAZOTE**

**EQUIPO DOCENTE COLABORADOR:<sup>2</sup>**  
**PROFESOR ADJUNTO: Dr. SEBASTIÁN VALVERDE**  
**AYUDANTE DE PRIMERA : MARÍA ALEJANDRA PÉREZ**

**“PUEBLOS INDÍGENAS, PEQUEÑOS PRODUCTORES, APORTES TEÓRICOS-METODOLÓGICOS Y ESTUDIOS DE CASOS EN LA COYUNTURA ACTUAL”**

**a. Fundamentación y descripción**

El presente **“SEMINARIO DE ANTROPOLOGÍA SOCIAL (ANTROPOLOGÍA RURAL): PUEBLOS INDÍGENAS, PEQUEÑOS PRODUCTORES, APORTES TEÓRICOS-METODOLÓGICOS Y ESTUDIOS DE CASOS EN LA COYUNTURA ACTUAL”**, tiene como propósito abordar el aporte realizado por los itinerarios teóricos de la Antropología Rural y su interrelación con el campo de las relaciones interétnicas, a partir de la presentación de diferentes debates que se desarrollaron en América Latina, particularizando en Argentina. La selección de materiales está pensada en función de una perspectiva histórico-relacional desde la Antropología Social, la Antropología Rural y las relaciones interétnicas. Se pretende explorar en los principales procesos económicos y socioculturales que se desarrollan en el espacio rural argentino en la actualidad y específicamente en lo que respecta a los pueblos indígenas y a pequeños productores rurales, para llegar a debatir materiales sobre los contextos de la creciente desigualdad económica y los fenómenos de conflictividad,

---

<sup>1</sup> Programa adecuado a las pautas de funcionamiento para la modalidad virtual establecidas en Res. D. 732/20 y otra normativa específica dispuesta a los efectos de organizar la cursada en el contexto de la emergencia sanitaria que impide el desarrollo de clases presenciales en la Universidad.

<sup>2</sup> *Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.*

estigmatización y criminalización que se dan en el marco de profundas disputas territoriales.

Propiciamos el tratamiento de la diversidad de sistemas socioculturales argentinos, alejándonos de concepciones que imaginan a las poblaciones rurales y las Comunidades de Pueblos Originarios como grupos aislados, ahistóricos y externos a los mecanismos de reproducción del capital. Estas poblaciones no representan una externalidad respecto al sistema de relaciones económicas sociales y culturales nacionales, ni constituyen refugios de un pasado arcaico.

De esta forma se busca que los cursantes logren apropiarse de elementos teóricos-metodológicos para analizar las dinámicas regionales y las decisiones productivas que se adoptan, focalizando en cómo las mismas afectan a estos sectores que son sujetos del abordaje.

En este orden de ideas, aunque el seminario desarrolla una dimensión histórica de los procesos de estructuración del espacio rural, también asigna una importancia primordial a las dinámicas regionales y globales contemporáneas. Las mismas, están asociadas tanto a los devenires del Estado-Nación y de los Estados Provinciales, como a los cambios recientes de la economía mundial, el impacto del capitalismo financiero y principalmente la desregulación de los mercados, la expansión de las empresas transnacionales y la liberación de la utilización de transgénicos.

Por ello el seminario parte de caracterizar el escenario de conflictividad que se registra y la inédita presencia en la opinión pública de problemáticas territoriales, generadas por las decisiones encuadradas en el desarrollismo extractivista de los suelos. Este eje se expone en la construcción de procesos relacionados con desigualdades en el acceso a recursos que limitan y condicionan intensamente a poblaciones indígenas, campesinas; incluyendo tanto las disputas por deforestación, mayormente abordados en los medios de comunicación de manera estigmatizante y criminalizante, a partir de una serie de falacias y ambigüedades. Por eso un eje temático refiere a este escenario y las implicancias para pequeños productores e indígenas.



A partir de estos antecedentes, la organización de los contenidos que desarrolla el seminario pretende emprender estos recorridos a partir del desarrollo de tres unidades temáticas.

La primera unidad introduce las principales líneas y programas de investigación que sobre el contexto rural se han producido en las ciencias sociales, especialmente en la antropología. Se estudian la conformación del campo de los estudios agrarios con especial énfasis en la experiencia Argentina. La segunda unidad explora la problemática de los pequeños productores rurales y los pueblos indígenas que han conformado históricamente la ruralidad Argentina, focalizando en disputas y controversias territoriales. Finalmente, la tercera unidad, se propone abordar las reconfiguraciones contemporáneas en el ámbito rural, haciendo hincapié en las modalidades que adopta el extractivismo, el agronegocio, el turismo y el aumento de pequeños productores periurbanos.

La primera unidad se refiere a los planteos de los primeros egresados de la carrera de Antropología que cuestionaron las lecturas tradicionales en las décadas de 1960 y 1970. Estos abordajes, efectuados desde la Antropología Social, proponen un innovador posicionamiento teórico ideológico, que se sustenta, a la vez, en el compromiso y la articulación con diversos sujetos sociales y, de esta manera, se diferencia del tratamiento de indígenas, campesinos, migrantes, etc., como meros "objetos".

La segunda unidad explora la problemática de los pequeños productores rurales y los pueblos indígenas que han conformado históricamente a la Argentina. En este punto, se abordan el desarrollo y la consolidación de perspectivas críticas en las universidades con el devenir democrático y la constitución de equipos profesionales de las nuevas generaciones.

Finalmente, en la tercera unidad se abordan las reconfiguraciones contemporáneas en el ámbito rural y se hace hincapié en aquellos enfoques actuales que estudian el extractivismo y el agronegocio y su conflictividad con los pueblos indígenas y pequeños productores rurales. Un eje central de esta última unidad se refiere a la coyuntura actual a partir de la restauración neoliberal en diferentes ámbitos de América. Se analiza el contexto del último año 2020 con la expansión del COVID19 y la situación de crisis global, abordando los efectos en indígenas y en pequeños productores rurales.

Cabe aclarar que planteamos un seminario que vincula los contenidos teóricos con las actividades de investigación y con las de transferencia y extensión que el equipo docente desarrolla desde hace años. De hecho, esta propuesta se vincula con los proyectos de investigación de las programaciones UBACYT y con los programas de Extensión Universitaria de la Universidad de Buenos Aires (programaciones UBANEX) y con el equipo de “pueblos indígenas” del Centro de Innovación y Desarrollo para la Acción Comunitaria (CIDAC) dependiente de la Secretaría de Extensión Universitaria y Bienestar Estudiantil de la Facultad del que formamos parte.

**b. Objetivos del seminario:**

- Indagar los principales lineamientos de los abordajes de la Antropología Social, la Antropología Rural y las relaciones interétnicas en relación con indígenas y pequeños productores en América Latina y, específicamente, en la Argentina, desde que surgieron como campos disciplinares en la década de 1960 hasta la actualidad.
- Analizar los abordajes de la Antropología Social en la Argentina, las prácticas y el potencial de construcción de conocimiento conjunto con organizaciones sociales de indígenas y de pequeños productores.
- Estudiar y analizar la problemática específica de pequeños productores e indígenas, así como las transformaciones que se vienen registrando en la coyuntura actual, considerando para ello el contexto de reestructuración del paradigma neoliberal tanto en la Argentina como en el resto de América Latina, así como la situación planteada en 2020 con el cambio de gobierno (fines de 2019), así como con la expansión del COVID19 como Pandemia con profundos efectos en todos los órdenes sociales.
- Acercar a los estudiantes a las temáticas de investigación en el campo de los estudios rurales y las relaciones interétnicas, a partir de la presentación de las diversas temáticas de investigación por parte del equipo docente y adscriptas y adscriptos.
- Promover la vinculación entre las perspectivas teórico-metodológicas desarrolladas en el seminario y los temas de investigación propuestos por los estudiantes.
- Propiciar participación de los estudiantes (aun en la situación de virtualidad planteada) en diferentes ámbitos donde tengan presencia referentes de los pueblos indígenas y/o pequeños productores rurales, manifestaciones en el espacio público ligadas a esta problemática y/o debate de leyes e iniciativas parlamentarias relacionadas con la discusión de normativas y políticas públicas sobre este sector.

## c. **Contenidos organizados en unidades temáticas:**

### **Unidades y bibliografía**

#### **UNIDAD I**

##### **El estudio de la Antropología Rural y de las relaciones interétnicas en la Argentina. Las discusiones teóricas y el compromiso social**

El estudio de la Antropología Rural y de las relaciones interétnicas en la Argentina. Las discusiones teóricas y el compromiso social

El estudio de la Antropología Rural y de las relaciones interétnicas en la Argentina. El desarrollo de la Antropología Rural en sus inicios. Los debates en el mundo: la unidad de estudio tradicional versus las influencias de los procesos estructurales y del sistema mundial.

Aproximaciones y críticas a las teorías tradicionales en la Argentina. El folklore y lo rural. El surgimiento de la Antropología Social y los estudios rurales en la década de 1970. La escuela histórico-cultural, el giro fenomenológico y la relación con los procesos político-sociales. Las primeras experiencias de extensión en la Argentina, el replanteo de la relación universidad-sociedad y la cuestión del compromiso.

#### **UNIDAD II**

##### **Campeños, indígenas y pequeños productores, abordaje desde la Antropología Social, Antropología Rural y de las relaciones interétnicas.**

Campeños, indígenas y pequeños productores, abordaje desde la Antropología Social, Antropología Rural y de las relaciones interétnicas.

Aproximaciones teóricas sobre el mundo rural y las relaciones interétnicas desde la Antropología. Criterios clasificatorios y tipologías: los pequeños productores rurales. La diferenciación social en el agro. El debate de la unidad de estudio tradicional versus las influencias de los procesos estructurales y el sistema mundial. La etnogénesis y la reemergencia étnica, de “campeños” a “indígenas”. Las poblaciones indígenas como ámbitos específicos de reproducción del capital. Relaciones de contradicción y de funcionalidad. Las perspectivas críticas en la academia, compromiso y distanciamiento.

#### **UNIDAD III**

##### **El siglo XXI: la redefinición de “lo rural” y el trabajo articulado con indígenas y pequeños productores. La agricultura globalizada y el extractivismo. La restauración neoliberal. El COVID19 en 2020, efectos en pueblos indígenas, pequeños productores rurales.**



Los procesos de intensificación capitalista en el agro y sus consecuentes transformaciones estructurales en el “mundo rural”. La redefinición de “lo rural” y la relación con “lo urbano”. La turistificación y Patrimonialización de ámbitos rurales. El denominado “extractivismo” y el “neoextractivismo” en la Argentina y el resto de América Latina. Las redefiniciones de las relaciones entre las pequeñas producciones rurales y familiares y las empresas ligadas al capital agrario. La nueva ruralidad. Nuevas formas de reproducción, desigualdad y exclusión social. Conflictos socioambientales en la producción agraria pampeana y extrapampeana y otros casos en América Latina. Los desmontes. La estigmatización de los pueblos indígenas y pequeños productores. Las legislaciones y los límites para su implementación. La Ley 26.160. “de emergencia territorial”. Las políticas de desinversión (Secretaría de Agricultura familiar, INAI, etc.). Respuestas desde la academia y diversos ámbitos sociales, modalidades de intervención. La expansión del COVID19 como pandemia, efectos en pueblos indígenas, pequeños productores rurales. Los incendios en 2020 y las transformaciones en los usos del suelo. Intervenciones desde la academia.

d. **Bibliografía, filmografía y/o discografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:**

**UNIDAD I**

Bibliografía/Filmografía/Discografía obligatoria

BARTOLOMÉ, Leopoldo (1975). Colonos, Plantadores y Agroindustrias. La Explotación Agrícola Familiar en el Sudeste de Misiones. *Desarrollo Económico* Vol. XV N°.

BRAC, Marcela (2017). “Geografías de las Memorias: Industria del Tanino y Transformaciones del Espacio”. En Revista GeoPantanal, v. 12, n° 22, pp. 39-53. Universidad Federal de Mato Grosso do Sul.

HERRÁN, C. (1990). Antropología Social en la Argentina. Apuntes y perspectivas. *Cuadernos de Antropología Social*, 10: 108-114.

MENÉNDEZ, Eduardo. (2008). Las furias y las penas. O de cómo fue y podría ser la antropología. Revista Espacios de crítica y producción, Facultad de Filosofía y Letras, Buenos Aires. pp. 88-97.

POWELL, John D. (1974). Sobre la definición de campesinos y de sociedad campesina”, en Leopoldo Bartolomé y Enrique Gorostiaga (comps.). *Estudios sobre el campesinado latinoamericano. La perspectiva de la antropología social*. Ediciones Periferia, Buenos Aires, pp. 55-45.

RATIER, Hugo (2010). La antropología social argentina: su desarrollo. *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales*, IX: 17-47.



ROTMAN, Mónica y BALAZOTE, Alejandro. Marcas en la Antropología argentina: el enfoque "fenomenológico", una perspectiva teórico-metodológica hegemónica en la historia de la disciplina. Rotman, Mónica; Balazote, Alejandro Año 3 N°6 (2016). *Antropologías del Sur* – Revista de la Escuela de Antropología – Universidad Academia humanismo Cristiano. Págs. 29 – 46.

TRINCHERO, Hugo (2000). *Los Dominios del Demonio*. Capítulos Buenos Aires, EUDEBA. Prologo (Págs.11-15) y 1er parte Capítulo I (Págs. 19-40).

VALVERDE, Sebastián (2015). El estigma de la difusión y la difusión del estigma. La escuela histórico-cultural y los prejuicios hacia los pueblos indígenas de Norpatagonia, argentina. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*. Tomo LX.

WOLF, Eric, (1976). “El campesinado y sus problemas” en GODELIER, M. (Ed.). Antropología y Economía. Barcelona: Anagrama. pp. 260-275.

### Bibliografía complementaria

FALS BORDA, Orlando (2009). Cómo investigar la realidad para transformarla Una sociología sentipensante para América Latina, Siglo del Hombre Editores, CLACSO, Bogotá.

BILBAO, Santiago (1968-1971). Migraciones estacionales, en especial para la cosecha del algodón en el norte de Santiago del Estero. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología*. (7): 327-365.

HARRIS, Marvin (1994). El desarrollo de la teoría antropológica. Historia de las Teorías de la cultura. México D. F, Siglo Veintiuno Editores. Capitulo “El Difusionismo”, pp. 323-339.

LEWIS, Oscar. (1968) Antropología de la pobreza. Cinco familias. México, FCE.

### Fuentes

Audiovisual: “Encuentro con Hugo Ratier”

CGA -www.cgantropologia.org.ar

Colegio de Graduados en Antropología de la República Argentina

<https://vimeo.com/7750904>

## **UNIDAD II**

### Bibliografía/Filmografía/Discografía obligatoria

BALAZOTE, Alejandro; VALVERDE, Sebastián; Diego, LEWIN (2020). Un recorrido por los diferentes abordajes en torno a la “unidad doméstica”, la “economía campesina”, “economía doméstica”, “modalidad doméstica de producción” o del “sector doméstico” en Antropología Económica. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, Buenos Aires (en prensa).

BARTOLOMÉ, Miguel (2003). Los pobladores del “Desierto” Genocidio, etnocidio y etnogénesis en la Argentina. Cuadernos de Antropología Social N° 17 Año 2003. Sección Antropología Social, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

BARTRA, Armando (2008). Campesindios. Aproximaciones a los campesinos de un continente colonizado. *Boletín de Antropología Americana*, No. 44 (enero – diciembre 2008), pp. 5-24.

BENGOA, José (2009). ¿Una segunda etapa de la Emergencia Indígena en América Latina? Cuadernos de Antropología Social N° 29, pp. 7–22. Sección Antropología Social, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires ISSN: 0327-3776

CHERÑAVSKY, Sasha Camila (2018). El desarrollo de una identidad intercultural en un estado capitalista. Ponencia en IX Jornadas de investigación en Antropología Social Santiago Wallace. FFyL.

DOMINI, S ; MAURICIO, B y ZUNINO, N. (2012). Aproximaciones sobre la agricultura familiar diversificada en el Alto Valle de Río Negro en el contexto actual. En [https://inta.gov.ar/sites/default/files/script-tmp-agricultura\\_familiar\\_diversificada.pdf](https://inta.gov.ar/sites/default/files/script-tmp-agricultura_familiar_diversificada.pdf)

MURMIS, Miguel (1992) “Tipología de pequeños productores campesinos en América”, en Cesar Peón (ed.) *Sociología rural latinoamericana: hacendados y campesinos*. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, pp. 79-117.

PACHECO DE OLIVEIRA, Joao (2010): “¿Una etnología de los *indios misturados*? Identidades étnicas y territorialización en el Nordeste de Brasil”. En: *Desacatos*, N° 33, mayo-agosto 2010, México: 13-32.

PÉREZ, A. Y AGUIRRE, S. (2020) Marginalización territorial y organización política en el lof Paicil Antriao, sur de Neuquén. *Revista de Historia*, N° 21. UNCo. En prensa

RADOVICH, Juan Carlos y BALAZOTE, Alejandro (2004). Multiculturalidad y economía: El caso del interfluvio Teuco-Bermejito. En RUNA. Nro. 24. FFyL UBA.

RAMOS, Ana (2010). “Debates y reflexiones sobre la preexistencia mapuche tehuelche: sentidos de permanencia y continuidad en la noción de ‘territorialidad’”. *Revista Sociedades Paisajes Áridos y Semi-áridos, Laboratorio de Arqueología y Etnohistoria, Departamento de Historia, UNRC, n° 2: 109-24 (ISSN 1852-8783).*

RATIER, Hugo (2014) “Antropólogos rurales y antropología rural en la argentina”. *Revista Digital, Departamento Ciencias Antropológicas*. Pp. 3-12.

RECA, Lucio G. (2006) “El sector agropecuario argentino: despegue, caída y resurgimiento (1875 Y 2005)” *Estud. Econ.* [online]. 2006, vol.23, n.47, pp. 91-118. Disponible en: [http://bibliotecadigital.uns.edu.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2525-12952006002200005&lng=pt&nrm=iso](http://bibliotecadigital.uns.edu.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2525-12952006002200005&lng=pt&nrm=iso)

ROSEBERRY, W. (1989). "Los campesinos y el mundo" en Stuart Plattner, ed. *Antropología Económica*. Ciudad de México: CONACULTA. Pp. 154-176.

SCHIAVONI, G. (1998). *Colonos y Ocupantes. Parentesco, reciprocidad y diferenciación social en la frontera agraria de Misiones*. Posadas: Editorial Universitaria, Universidad Nacional de Misiones. Capítulo 1 - Pág 34-43.

[SCHEINKERMAN DE OBSCHATKO, E.; FOTI, M. del P.; ROMÁN, M. E. \(2007\). Los pequeños productores en la república argentina](#) Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002. Secretaría Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. Dirección de Desarrollo Agropecuario. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura- Argentina, 2007. Cap. III "Hipótesis y Metodología" Pág. 31-35; IV "Resultados" Pag. 47-54.

VARISCO, Sofía (2019). Despojos de las poblaciones Mapuches por parte del Estado Argentino. La frontera bonaerense y el caso de la Comunidad Mapuche Calfu Lafken de Carhué. *Albuquerque: Revista de historia*, v. 10, n. 20 (2018): Dossiê: América Latina em Perspectiva: Política, Subjetividade e Fricções.

#### Bibliografía complementaria

ARCHETTI, Eduardo (1993). El proceso de capitalización e campesinos argentinos. En: Posada Marcelo (comp.). *Sociología Rural Argentina. Estudios en torno al campesinado*. CEAL. Buenos Aires.

BARTRA, Armando, (1982). *Comportamiento Económico de la Producción Campesina*. Ciudad de México: Universidad Autónoma de Chapingo.

CAMPOS MUÑOZ, L. (2008). *Relaciones Interétnicas en Pueblos Originarios de México y Chile*. Santiago de Chile: Universidad Academia de Humanismo Cristiano.

COMAROFF, J. y COMAROFF, J. L. (2011). *Etnicidad S. A*. Buenos Aires: Katz Editores.

GARCÍA LINERA, A. "Identidad relacional y alteridad" en *Identidad Boliviana. Nación, mestizaje y plurinacionalidad*, Vicepresidencia del Estado Plurinacional: La Paz, Bolivia, 2014.

JULIANO, Dolores. 1992. "Estrategias de elaboración de identidad", en. Hidalgo, C y Tamagno, L (comp), *Etnicidad e identidad*, CEDAL, Barcelona, p. 50-63

LISCHETTI, Mirtha y PETZ, Ivanna (2009). "Universidad-sociedad: breve historia de un vínculo". En: *Revista Espacios de Crítica y Producción*, nro. 41, pp. 130-142.

MANDRINI Raúl (2007). La historiografía argentina, los pueblos originarios y la incomodidad de los historiadores. *Quinto Sol*, 11: 19-38.

SCHIAVONI, G. 1995. Gestión doméstica y capitalización de pequeñas explotaciones: los productores de la frontera agraria de Misiones (Argentina). En: Hugo Trincherro (Editor).



Producción doméstica y capital. Estudios desde la Antropología Económica. Biblos. Buenos Aires.

[SCHEINKERMAN DE OBSCHATKO, E.; FOTI, M. del P.; ROMÁN, M. E. \(2007\). Los pequeños productores en la república argentina](#) Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002. Secretaría Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. Dirección de Desarrollo Agropecuario. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura- Argentina, 2007. Cap. III “Hipótesis y Metodología” Pág. 36-45; Cap. IV “Resultados” Pag. 55-102.

TRINCHERO, Hugo (1994). Compromiso y distanciamiento: configuraciones de la crítica etnográfica contemporánea. RUNA XXI. Pags.317-333.

UNICEF y FUNPROEIB (2009). “Atlas sociolingüístico de Pueblos Indígenas en América Latina 1”. Imprenta Marisca. Cochabamba, Bolivia. ISBN: 978-92-806-4491-3.

Tomo 1 [https://www.unicef.org/honduras/tomo\\_1\\_atlas.pdf](https://www.unicef.org/honduras/tomo_1_atlas.pdf)

Tomo 2 [https://www.unicef.org/honduras/tomo\\_2\\_atlas.pdf](https://www.unicef.org/honduras/tomo_2_atlas.pdf)

#### Fuentes

- “*Napalpi, lugar de los muertos. Homenaje a los que ya están de los que aún estamos*” (2013). Proyecto de Proyecto de Extensión Universitaria UBANEX, 5ta convocatoria (2013-2014).
- “*Villa Traful. Recuerdos y Relatos de sus Pobladores*” – Proyecto de Voluntariado Universitario 2007-2008.

Dos de estos tres materiales audiovisuales fueron elaborados en el marco de proyectos financiados por la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación de la Nación, y por la Secretaria de Extensión Universitaria y Bienestar Estudiantil.

### **UNIDAD III**

#### Bibliografía/Filmografía/Discografía obligatoria

ALJANATI, Lucía; BARBOSA BECERRA, Joice; BOMPADRE, José María; BROWN, Avelina; CASTELNUOVO BIRABEN, Natalia; CHERÑAVSKY, Sasha Camila; COLLA, Julia; ENGELMAN, Juan; GOLÉ, Carla; GERRARD, Ana Cecilia; HERRERA, Valeria; MAIDANA, Carolina; MOREY, Eugenia; QUISPE, Luciana; RADOVICH, Juan Carlos; REINOSO, Paula; SCHMIDT, Mariana; TAMAGNO, Liliana; Tolosa, Sandra; VALVERDE, Sebastián; VARISCO, Sofía. (2020). “Pueblos indígenas y COVID-19 en Argentina Principales lineamientos de un informe colaborativo”. COLECCIÓN PUENTES, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA. (En prensa).

AGOSTO, Patricia (2014). Debates sobre pachamamismo, extractivismo y desarrollo en las luchas socioambientales. Revista Kavilando, 6(1), 30-37.



[https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/43829/ssoar-kavilando-2014-1-agosto-Debates\\_sobre\\_pachamamismo\\_extractivismo\\_y.pdf?sequence=1](https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/43829/ssoar-kavilando-2014-1-agosto-Debates_sobre_pachamamismo_extractivismo_y.pdf?sequence=1)

BALAZOTE, Alejandro; VALVERDE, Sebastián; LANDABURU, Liliana; AURAND, Mónica; PAZ, Magalí (2016): Las políticas económicas que derivaron en el “frutazo”. En: Infonews, 2 de Septiembre de 2016.

<http://www.infonews.com/nota/301190/laspolicitaseconomicas-que-derivaronen>

BRAC, Marcela (2017). “Geografías de las Memorias: Industria del Tanino y Transformaciones del Espacio”. En Revista GeoPantanal, v. 12, n° 22, pp. 39-53. Universidad Federal de Mato Grosso do Sul.

BENENCIA, Roberto (2018). Horticultores bolivianos en el interior de la Argentina. Procesos de inmigración, trabajo y asentamiento conflictivo. Relaciones Internacionales; Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica. Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI). Universidad Autónoma de Madrid, España. ISSN 1699 - 3950. Pp 197-214

CASTILLA, M. I. (2018). Organismos de financiamiento público e internacional en la construcción y reconfiguración de las fronteras en Pampa del Indio, Chaco. Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy, (54), 139-161.

DE GRAMMONT, Huber Carton (2008). El concepto de nueva ruralidad. En E. Pérez Correa, M. A. Farah, M. A. Quijano & H. Carton De Grammont (comp). *La nueva ruralidad en América Latina – Avances teóricos y evidencias empíricas* (pp- 23-44). Bogotá: CLACSO, Universidad Javeriana, Editorial Pontificia.

DELLATORRE, Raúl (2017). Sin políticas para la producción familiar Agricultura sin agricultores, Pagina 12, 14 de septiembre de 2017.

<https://www.pagina12.com.ar/62695-agricultura-sin-agricultores>

ESCOLAR, D. (2005). El Estado del malestar. Movimientos indígenas y procesos de desincorporación en la Argentina: el caso Huarpe. Cartografías argentinas. Políticas indigenistas y formaciones provinciales de alteridad, 41-72.

FEITO, María Carolina (2016). Aportes para una ley nacional: rol de la agricultura para el desarrollo rural argentino familiar. Septiembre 2016 Vol. 13 N° 18; pags. 61 -71. Universidad de Valparaíso, Facultad de Arquitectura, Revista Márgenes.

GASCÓN, J., & Milano, C. (2017). Introducción. Turismo y sociedad rural, o el extraño caso del doctor Jekyll y Mr. Hyde. In Pasos (Ed.), *El turismo en el mundo rural ¿Ruina o consolidación de las sociedades campesinas e indígenas?* (pp. 5–22).

GIRALDO, Omar F. (2018). "Control territorial y expansión geográfica del agronegocio". En *"Ecología política de la agricultura: Agroecología y posdesarrollo"*. San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, México: El Colegio de la Frontera Sur, 2018

GUDYNAS, Eduardo (2009). Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo. Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual. Pp 187-225, En: "Extractivismo, política y sociedad", varios autores. CAAP (Centro Andino de Acción Popular) y CLAES (Centro Latino Americano de Ecología Social). Quito, Ecuador. Noviembre 2009.

HALPIN, M. (en prensa). Nueva Ruralidad, Turismo y Producción Familiar en el Delta de Tigre. En Dossier de Desarrollo Rural del Centro Argentino de Estudios Rurales. Universidad Nacional de Quilmes.

PERETTI, P. (2020). Pandemia y Latifundio. *Página 12*. Suplemento y Sección "Economía", 27 de mayo de 2020.

<https://www.pagina12.com.ar/268385-pandemia-y-latifundio>

PRATS, L. (2011). La viabilidad turística del patrimonio. Pasos. Revista de turismo y patrimonio cultural, 9(2), 249-264.

Rolleri Lacanette, Mariana. Incendios en Córdoba: "El fuego es una herramienta de los empresarios" 25 de agosto de 2020. *Infonews*. <https://www.infonews.com/incendios/cordoba-el-fuego-es-una-herramienta-los-empresarios-n339378>

RUBIO, Blanca (2002) "La exclusión de los campesinos y las nuevas corrientes teóricas de interpretación", Nueva Sociedad, 182, Caracas, pp. 21-33.

SCHIAVONI, Gabriela (2018). "Habitar y medir el territorio. Los vínculos con la tierra de colonos, cupantes y guaraníes en Misiones". En *Corpus, Archivos Visuales de la Alteridad Americana*, Vol. 8, N° 1. ISSN: 1853-8037. <http://journals.openedition.org/corpusarchivos/2317>.

TAMAGNO, Liliana y MAIDANA, Carolina (2010). Mundo rural/mundo urbano. Nuevo momento de cuestionamiento de la dicotomía. VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural Lugar: Porto de Galinhas; Año: 2010.

TAMAGNO, Liliana; GARCÍA, Stella Maris; IBÁÑEZ CASELLI, María Amalia; GARCÍA, María del Carmen; MAIDANA, Carolina; ALANIZ, Marcela; SOLARI PAZ, Verónica. (2005) "Testigos y protagonistas: un proceso de construcción de conocimiento conjunto con vecinos Qom. Una forma de hacer investigación y extensión universitaria". Revista Argentina de Sociología, vol. 3, núm. 5, noviembre-diciembre, 2005, pp. 206-222, Consejo de Profesionales en Sociología, Argentina.

VALVERDE, S; MINAVERRY, CM; STECHER, G. (En prensa). Instrumentación de la normativa sobre bosque nativos en comunidades mapuche de Villa la Angostura, Departamento "Los Lagos", provincia de Neuquén (Versión en castellano del artículo a ser publicado en

“Journal of Intercultural Studies”, (Implementation of the Regulation on Native Forests in Mapuche Communities of Villa la Angostura, ‘Los Lagos’ Department, Neuquén Province, Argentina). Edición 2 del Vol. 42 publicación prevista en abril de 2021).

### Bibliografía complementaria

ALMIRÓN, A., BERTONCELLO, R., & TRONCOSO, C. A. (2006). Turismo, patrimonio y territorio: Una discusión de sus relaciones a partir de casos de Argentina. *Estudios y perspectivas en turismo*, 15(2), 101-124.

ARANDA, Darío (2017). *Qué hay detrás de la campaña antimapuche: extractivismo, medios y un genocidio que no termina*. Cooperativa Lavaca Ltda. Buenos Aires.

<http://www.lavaca.org/notas/que-hay-detrás-de-la-campana-antimapuche-extractivismo-medios-y-un-genocidio-que-no-termina/>

ARICO, José (2012) “Nueve Lecciones Sobre Economía y Política en el Marxismo” Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, Argentina.

BALAZOTE, Alejandro (2013). Los suplementos “del campo”. Instrumentos estratégicos en la disputa de la renta agraria. En Balazote y Radovich (comp). *Estudios de Antropología Rural*.

BRAC, Marcela (2013). “El ciclo del tanino. Consideraciones sobre la función del contratista en el vínculo capital – trabajo”. En Balazote, Alejandro y Juan Carlos Radovich (comp.) *Estudios de Antropología Rural*. Buenos Aires. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires. Pp. 177- 200.

CARRASCO, Andrés, SÁNCHEZ, Norma, TAMAGNO, Liliana (2012). “Modelo Agrícola. Pueblos Indígenas y Pequeños”. En *Modelo agrícola e impacto socio-ambiental en la Argentina: monocultivo y agronegocios*, compiladores. Publicado por: SeDiCI (Servicio de Difusión de la Creación Intelectual), Universidad Nacional de La Plata, Argentina. pp 1 a 42 y 83 a 136.

[http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/24722/Documento\\_completo\\_.pdf?sequence=3](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/24722/Documento_completo_.pdf?sequence=3)

CASTELNUOVO, Natalia; CASTILLA, Malena y VALVERDE, Sebastián (2018). Movilización, derechos indígenas y Antropología en colaboración. En *Revista Quehaceres*, No 4. 33-47. *Revista del Departamento de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Buenos Aires*.

<http://revistas.filo.uba.ar/index.php/quehaceres/article/viewFile/3251/2093>

DELLATORRE, Raúl (2017). Sin políticas para la producción familiar Agricultura sin agricultores, Pagina 12, 14 de septiembre de 2017.



<https://www.pagina12.com.ar/62695-agricultura-sin-agricultores>

Díaz Romero, Daniel. Los caballeros de la quema (2020). *Prensa ambiental*, 15 de Junio de 2020. <https://periodismoambiental.com.ar/los-caballeros-de-la-quema/>

[DOUROJEANNI, A; JOURAVLEV, A; CHÁVEZ, G. \(2002\). División Gestión del agua a nivel de cuencas: teoría y práctica. División de Recursos Naturales e Infraestructura, recursos naturales e infraestructura. Santiago de Chile, agosto de 2002.](#)

GARCÍA GUERREIRO, L., & Wahren, J. (2016). Seguridad Alimentaria vs. Soberanía Alimentaria: La cuestión alimentaria y el modelo del agronegocio en la Argentina. In Trabajo y Sociedad No26 (pp. 327–340).

GIARRACA, Norma y TEUBAL, Miguel (2009). La tierra es nuestra, tuya y de aquel: la disputa por el territorio en América Latina. Buenos Aires: Antropofagia.

NAVARRO FLORIA, P. (2008). El proceso de construcción social de la región del Nahuel Huapi en la práctica simbólica y material de Exequiel Bustillo (1934-1944). *Revista Pilquen. Sección Ciencias Sociales*, 10(1), 1-14.

KOBERWEIN, Adrián. (2015) Escasez de Agua y Apropiación de la Tierra en las Sierras Chicas de Córdoba, Argentina. En DOI: <http://dx.doi.org/10.7440/antipoda23.2015.07>

ROSAS-BAÑOS, M. (2013). Nueva Ruralidad desde dos visiones de progreso rural y sustentabilidad: Economía Ambiental y Economía Ecológica. *Polis (Santiago)*, 12(34), 225–241. <https://doi.org/10.4067/s0718-65682013000100012>

SCHIAVONI, Gabriela (Comp.) (2008). Campesinos y agricultores familiares. La cuestión agraria en Misiones a fines del siglo XX. Buenos Aires: CICCUS,

S/AUTOR (2017). “La UBA reclamó que se prorrogue la ley que protege a los indígenas”. 30 de Agosto de 2017. *Página 12*. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/59821-la-uba-reclamo-que-se-prorroge-la-ley-que-protége-a-los-ind> (4 de enero 2018).

TAMAGNO, Liliana (2012). “Modelo Agrícola. Pueblos Indígenas y Pequeños productores”. En *Modelo agrícola e impacto socio-ambiental en la Argentina: monocultivo y agronegocios*, Andrés Carrasco, Norma Sánchez, Liliana Tamagno compiladores. Publicado por: SeDiCI (Servicio de Difusión de la Creación Intelectual), Universidad Nacional de La Plata, Argentina. pp 45-82. [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/24722/Documento\\_completo\\_.pdf?sequence=3](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/24722/Documento_completo_.pdf?sequence=3)

TEUBAL, Miguel y PALMISANO, Tomás (2010). El conflicto agrario: características y proyecciones. Giarracca, N. y Teubal, M. (Coordinadores). *Del paro agrario a las elecciones de 2009. Tramas, reflexiones y debates*. Buenos Aires: Antropofagia, 2010.

#### Fuentes



## Audiovisuales

- Miró. Las huellas del olvido  
[http://www.dac.org.ar/docudac/detalle\\_miro\\_las\\_huellas\\_del\\_olvido.php](http://www.dac.org.ar/docudac/detalle_miro_las_huellas_del_olvido.php)

- Material Audiovisual sobre el Delta del Paraná y la Sección Tigrense:  
- Región Pampeana, el Delta del Paraná. Geografías, Serie Horizontes, Canal Encuentro, Cap. 18 , <https://youtu.be/vkyWxOYcor8>.

- Carapachay, Caraguatá, Esperita y el Monstruo de la Laguna. Taller Experimental de Cine Documental, <https://youtu.be/zUkJfUen9fw>

Marie-Monique Robin (2008). *“El mundo según Monsanto”* Le monde selon Monsanto, Documental dirigido por Marie-Monique Robin. Francia, Alemania, Canadá.  
<https://www.youtube.com/watch?v=PwxCEKotnbg>

- *“La guerra de la soja”*. Documental. España. 42’.  
<https://www.youtube.com/watch?v=k7sWDCV0v-8>

- *“Ana Anaxat – (Mucha fuerza) a todos y cada uno de los pueblos”* Proyecto de Proyecto de Extensión Universitaria UBANEX (2013-2014).

*“Situación. Pueblos Originarios. Desafíos”*  
<https://www.youtube.com/watch?v=W-uDuBOYjhE&feature=youtu.be>. UNDAV; UNLu, CIDAC-FFyL-UBA, ICA, CLACSO, Proyecto PDTS *“Del territorio rural a la ciudad...”* con sede UNLu y UNDAV.

Audiovisual de CANAL ENCUENTRO las yungas II

[Geografías / Región Noroeste: las yungas II](#)

duración 15 minutos

Geografías / Región Noroeste: las yungas II

<http://encuentro.gob.ar/programas/serie/8005/55?temporada=1>

Audiovisual de CANAL ENCUENTRO titulado

Geografías / Región Noroeste: wichis

(De alguna manera es una continuación del anterior)

Duración 15 minutos

#### **e. Organización del dictado de seminario**

El seminario se dicta en modalidad virtual mientras duren las restricciones establecidas por el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio definido por el gobierno nacional (DNU 297/2020). Su funcionamiento se adecua a lo establecido en la Res. (D) N° 732/20 y a la normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el dictado a distancia.

El dictado de clases se realiza a través del campus virtual de la Facultad de Filosofía y Letras y de otros canales de comunicación virtual que se consideren pertinentes para favorecer el intercambio pedagógico con los/las estudiantes.

La carga horaria total es de 64 horas.

#### **Modalidad de trabajo**

Se mantendrá un encuentro semanal sincrónico (a realizarse en el horario solicitado) -de carácter optativo- con las y los estudiantes para presentar los diferentes temas, plantear dudas y presentar lineamientos del Seminario. Luego se dan las clases teóricas, ya sea en la misma instancia o bien se graban y se ponen a disposición de las y los estudiantes a través del campus.

A partir de estas clases teórico-prácticas del Seminario, se efectuará la lectura de la bibliografía que integra el programa, tanto de aquellos textos referidos a problemáticas teóricas, como a los diversos estudios de caso. Se adoptará una modalidad de intercambio entre el equipo docente y los estudiantes, donde será central la participación y el trabajo grupal, posibilitando abordar las diversas problemáticas específicas de acuerdo a las inquietudes de los cursantes. También se proyectarán videos relacionados con los contenidos del programa, en especial en las últimas unidades (se adjuntan en cada una de ellas los audiovisuales sugeridos).

También se efectuarán las exposiciones de los docentes, de los estudiantes, adscriptas y adscriptos, e integrantes de los proyectos asociados (UBACYT, UBANEX, etc.), e invitados –a través de las plataformas virtuales- que relatarán sus experiencias con pueblos indígenas y pequeños productores.

Se efectuará uno o dos encuentros a lo largo del cuatrimestre con referentes sociales (de los pueblos indígenas, de pequeños productores), investigadores a lo largo del seminario, para plantear diferentes problemáticas y que puedan participar los cursantes.

#### **f. Organización de la evaluación**

El sistema de regularidad y aprobación del seminario se rige por el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17) e incorpora las modificaciones establecidas en la Res. D 732/20 para su adecuación a la modalidad virtual de manera excepcional:

#### **Regularización del seminario:**

Es condición para alcanzar la regularidad del seminario aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) durante la cursada. Para ello se efectuaran 3 (tres) trabajos parciales

durante la cursada con una periodicidad de entrega mensual, plantando los diferentes temas posibles de trabajo final, la relación con las temáticas abordadas en cada una de las tres unidades. Se contempla las dificultades para la conectividad por lo que se plantea una flexibilidad para la entrega de los mismos, si bien al final de la cursada para regularizar es necesario haber efectuado las tres entregas parciales.

Se prevé también el funcionamiento de un foro en el campus para la comunicación, así como una dirección de mail específica del seminario, la que ya se utilizó en 2020.

#### Aprobación del seminario:

Los/as estudiantes que cumplan el requisito recién mencionado podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada (resultado de las 3 entregas parciales) y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

Total de horas semanales: 4 (cuatro)

RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: Quedan exceptuados/as de las condiciones para la Promoción Directa o con Examen Final los/as estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10.

#### Proyectos que se vinculan con el seminario

- Proyectos de Investigación de la programación UBACYT (2018): *“Restauración neoliberal. conflictividad territorial, transformaciones socioeconómicas y configuraciones identitarias en pequeños productores indígenas y criollos”*. Cod. 20020170100035BA. Resolución (CS) N° 1041/18. Proyectos Consolidados (2018- 2019, prorrogado hasta 2021). Director: Dr. Alejandro Balazote Oliver.

- Proyectos de Investigación de la programación UBACYT (2018): *“Movilizaciones indígenas y de pequeños productores criollos: conflictividad territorial, transformaciones regionales, trayectorias sociohistóricas y reconfiguraciones étnico – identitarias”*. Cod. 20020170100294BA. Resolución (CS) N° 1041/18. Proyectos Consolidados (2018-2019, prorrogado hasta 2021). Director: Dr. Sebastián Valverde



- Equipo de “Pueblos indígenas” que forma parte del Centro de Innovación y Desarrollo para la Acción Comunitaria (en adelante CIDAC), dependiente de la Secretaría de Extensión Universitaria de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA).

- Proyecto UBANEX “Indígenas en la ciudad: visibilización y organización etnopolítica en el marco de las transformaciones recientes”, 11va. Convocatoria “CONSOLIDANDO LAS PRÁCTICAS SOCIALES EDUCATIVAS”, Resolución CS 2019-1081-E-UBA-REC. Director: Dr. Sebastián Valverde.



**Dr. Alejandro Balazote**  
Prof. Titular regular

**Dr. Sebastián Valverde**  
Prof. Adjunto