

## IMAGINÁTELO EN VIVO: PATRIMONIO EN ACCIÓN Y ARQUEOLOGÍA "TODO TERRENO" EN CUEVA DE LAS MANOS, SANTA CRUZ

*María Onetto\**, *Gisela Cassiodoro\**, *Mariano Colombo\*\**, *Virginia Salerno\*\*\**, *Alejandra Elías\*\*\*\** y *Analía Castro\**

### RESUMEN

En las obras de protección y seguridad realizadas en Cueva de las Manos se vieron involucrados distintos grupos de interés. La existencia de valoraciones diferentes del patrimonio originó choques de intereses y ocasionó focos de conflicto entre ellos. Nos interesa transmitir esta parte práctica de nuestro trabajo de monitoreo y asesoramiento arqueológico.

PALABRAS CLAVE: patrimonio - impacto - conflictos - mediación

### ABSTRACT

Various groups with self-interests became involved while carrying on protection and security works in Cueva de las Manos. The fact of having different values concerning patrimony produced clashes which became the center of conflicts between them. We are interested in showing the practical side of our work of supervision and archaeological advise.

KEY WORDS: patrimony - impact - conflicts - mediation

### INTRODUCCIÓN

El presente trabajo es una continuación y ampliación de algunas ideas desarrolladas en otro artículo escrito por uno de nosotros (Onetto 2006). En el mencionado trabajo se plantearon situaciones y problemas surgidos durante la puesta en práctica del plan de manejo (Onetto 2001) relacionados con la construcción de la infraestructura necesaria para Cueva de las Manos, Santa Cruz, Argentina.

Aquí profundizaremos estos aspectos, incorporando problemáticas surgidas a lo largo del último período de trabajo -2006/2007- de control de impacto en dichas obras por parte de un equipo de arqueólogos coordinados por el Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL). Principalmente, pondremos el énfasis en su contexto efectivo: un escenario dinámico de negociación entre distintos grupos. En la interacción de los diversos agentes involucrados, entre ellos los arqueólogos, se pusieron en juego distintos significados y valoraciones sobre el patrimonio arqueológico que afectaron el modo en que nuestra tarea se realizó.

Esta consistió en la supervisión de los trabajos de obra y en la resolución de imprevistos que pudieran afectar al patrimonio arqueológico durante estas actividades. Sin embargo, el trabajo traspasó los límites de la práctica arqueológica, ya que nuestro papel se fue redefiniendo y terminamos actuando en diversas esferas de acción relacionadas con otros aspectos del manejo del sitio, por ejemplo el turismo.

Es así que a partir de estas experiencias de supervisión arqueológica, reflexionamos sobre la complejidad de poner en práctica las acciones planteadas inicialmente en el plan de manejo. Por lo tanto, esperamos que nuestro trabajo represente un aporte útil para otros arqueólogos relacionados con la planificación y el desarrollo de obras de esta envergadura en otras áreas del país.

### BREVE HISTORIA DEL TRABAJO EN CUEVA DE LAS MANOS

El sitio arqueológico Cueva de las Manos se ubica en el cañadón del Río Pinturas, en el noroeste de Santa Cruz, a 180 km de la localidad de Perito Moreno. A partir de las investigaciones sistemáticas en el sitio, iniciadas en 1972, el área del Río Pinturas adquirió valor científico, principalmente por la presencia de las más antiguas manifestaciones de arte rupestre de los grupos humanos que poblaron el sur de nuestro país hace aproximadamente diez milenios. En el caso de Cueva de las Manos se evidencia una ocupación humana continua durante 8000 años. La secuencia artística está respaldada por los resultados de las investigaciones arqueológicas, con fechados radiocarbónicos y con niveles de ocupación relacionados con el arte (Gradin *et al.* 1976, Gradin *et al.* 1979, Gradin 1985, Gradin y Aguerre 1994).

En el año 1993 el sitio fue designado Monumento Histórico Nacional por su valor histórico cultural (Onetto 2001). A partir de 1995 y en el marco del Programa de Documentación y Preservación del Arte Rupestre Argentino del INAPL, se iniciaron acciones de documentación filmica y fotográfica, registro de daños naturales y antrópicos, monitoreo permanente de su estado de conservación y tareas de difusión, entre otras (Podestá 1997, Podestá *et al.* 2000, Onetto 1998, Rolandi *et al.* 1998).

De la información obtenida, surgió la necesidad de llevar a cabo un plan de manejo y administración del sitio, el cual fue elevado a la Secretaría de Cultura de la Nación en mayo de 1998 (Onetto 2001). Esto constituyó un punto de

\* CONICET/UBA/INAPL. [monetto@arnet.com.ar](mailto:monetto@arnet.com.ar)

[gcassio@hotmail.com](mailto:gcassio@hotmail.com) // [acastrito@hotmail.com](mailto:acastrito@hotmail.com)

\*\* CONICET/Área Arqueología y Antropología, Municipalidad de Necochea. [emaildemarian@yahoo.com.ar](mailto:emaildemarian@yahoo.com.ar)

\*\*\* CONICET/Instituto de Arqueología. FFyL, UBA.

[vmasalerno@yahoo.com.ar](mailto:vmasalerno@yahoo.com.ar)

\*\*\*\* CONICET/ INAPL. [alejandra.elias2@gmail.com](mailto:alejandra.elias2@gmail.com)

## CUADERNOS 22

inflexión en la historia de los trabajos realizados en Cueva de las Manos, ya que comenzaron a involucrarse tanto organismos nacionales y provinciales como agentes privados en tareas de conservación y protección y en el manejo turístico. Es así que en junio de 1998 el sitio fue presentado a la UNESCO para su inclusión en la Lista del Patrimonio Mundial como "Área Arqueológica y Natural Alto Río Pinturas", siendo declarada en diciembre de 1999 como bien cultural bajo la designación de "Cueva de las Manos, Río Pinturas". En diciembre del mismo año la Dirección Nacional de Arquitectura (DNA) reformuló el proyecto de infraestructura del plan de manejo mencionado y agregó un sistema de seguridad para el sitio. Esta fue la primera intervención del Estado nacional en un sitio arqueológico con arte rupestre declarado Patrimonio Cultural de la Humanidad. Onetto destaca la conexión entre estas acciones con la creciente toma de conciencia por parte de la comunidad de Perito Moreno de la importancia de Cueva de las Manos, principalmente como recurso económico a través de la explotación turística (Podestá y Onetto 2003, Onetto 2006).

Con respecto al plan de manejo propuesto, se desarrollaron distintas estrategias que incluyeron el mantenimiento, la preservación y la adaptación<sup>1</sup> del bien patrimonial, así como la administración y protección del sitio y, por último la educación del público acerca de sus valores e importancia (Carta Burra 1979 y Stanley Price 1991). En otros trabajos se ha discutido el resultado de las acciones llevadas a cabo en la primera, segunda y tercera etapa del plan de gestión elaborado para Cueva de las Manos (Onetto 2001, 2006).

Nos interesa centrarnos en esta última, que consistió en la concreción de las obras de infraestructura previstas por parte de la empresa constructora en el marco del contrato de licitación "Obras de Protección y Seguridad para el Monumento Histórico Nacional Cueva de las Manos". Las mismas se iniciaron en noviembre del 2004 y se extendieron hasta marzo del 2007. La envergadura de las tareas necesarias para el manejo público y protección del sitio implicó la existencia de diferentes frentes de trabajo. Así, se llevó a cabo el acondicionamiento y ampliación del área de estacionamiento, del centro de recepción y de las instalaciones necesarias para guías y guardias; se construyeron pasarelas y decks en los sectores con pinturas, barandas en la senda peatonal, barandas y escaleras en la ladera de bajada al río; se instalaron molinos para energía eólica y una toma de agua en el río (Onetto 2006).

Durante esta etapa fue necesaria la presencia constante de un arqueólogo en el sitio para monitorear las acciones llevadas a cabo y participar en la toma de decisiones cotidiana. Para los arqueólogos que participamos constituyó una oportunidad excepcional de acompañar, desde nuestro rol subjetivo, el proceso de resignificación del sitio por parte de los distintos grupos de agentes involucrados. En este sentido, todo este proceso implicó un movimiento de

<sup>1</sup> La "adaptación" refiere a la realización de las obras de modificación del sitio a conservar *sensu*. Pearson y Sullivan 1995

institucionalización y construcción (*sensu* Ballart 2002) de Cueva de las Manos como bien patrimonial. Se modificó la situación inicial de tal manera que en el año 2006 se creó una Comisión de Sitio con la participación de todos los organismos gubernamentales con ingerencia en el mismo<sup>2</sup>. Su principal objetivo es la administración, incluyendo la formulación de un nuevo plan de gestión que contemple las problemáticas actuales, especialmente el manejo de la creciente afluencia del turismo (Onetto 2006).

### OBJETIVOS DE ESTE TRABAJO

Nos proponemos desarrollar, a través de la exposición de nuestra práctica durante los dos años y medio de trabajo de control de impacto, los problemas y situaciones que surgieron con los distintos grupos de interés. Exponemos algunas consideraciones generadas a partir de estas experiencias, mostrando de qué manera fuimos resolviendo situaciones en los distintos procesos de confrontación y negociación con estos diferentes actores.

Para esto presentamos a los grupos de agentes involucrados: empresa constructora, operadores de turismo privado, arqueólogos, funcionarios de la Dirección Nacional de Arquitectura (DNA) y empleados de la municipalidad que trabajaban en el sitio, considerando sus intereses y valoraciones. Posteriormente, mencionamos los conflictos que surgieron durante nuestra presencia allí. En primer lugar, nos centramos en la relación entre los arqueólogos y la empresa constructora, luego entre los arqueólogos y los operadores turísticos, finalmente entre la DNA y la empresa constructora.

Cabe destacar que dentro de lo que se puede incluir en lo que comúnmente se denomina "trabajo de impacto" o "manejo de recursos culturales" (Molinari *et al.* 2001, entre otros), las actividades llevadas a cabo en el sitio se caracterizaron por una serie de particularidades. Por un lado, la envergadura de la obra implicó que el tiempo de duración de la misma fuera mayor que el estipulado en un principio. Esto trajo aparejado por lógica una mayor interacción cotidiana entre los diferentes grupos. Los distintos valores e intereses fueron surgiendo en la cotidianeidad, traduciendo muchas veces en conflictos que a menudo nos involucraban directamente como arqueólogos, o en los cuales terminábamos actuando como mediadores. Por otro lado, es el único sitio arqueológico del país reconocido a nivel internacional como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

### CONSIDERACIONES TEÓRICAS

El concepto de patrimonio cultural hace referencia a un conjunto de bienes y conocimientos, tangibles e intangibles, que son reconocidos como propios por un grupo humano y

<sup>2</sup> Integran la Comisión de Sitio los siguientes organismos: La Comisión de Museos, Monumentos y Lugares Históricos y el Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano, ambos de la Secretaría de Cultura de la Nación; las Subsecretarías de Cultura y Turismo de la Provincia de Santa Cruz; la Municipalidad y las Direcciones de Cultura y Turismo de Perito Moreno, la Asociación Identidad Pro-Museo de Perito Moreno y la propietaria del campo en donde se encuentra el sitio, Dra. Alicia Sosa de Molina.

## IMAGÍNAELO EN VIVO: PATRIMONIO EN ACCIÓN Y ARQUEOLOGÍA...

posibilitan a este grupo establecer pautas y comunicar ideas acerca de su identidad. Dentro de este marco, las referencias a un pasado compartido representan un pilar fundamental para el sentido de pertenencia a una determinada identidad. El patrimonio cultural es una construcción social, es decir, no es un universal en las sociedades humanas, y tiene un origen asociado a especificidades histórico políticas y culturales concretas (Prats 1997).

Acordamos con Díaz de Rada (2007) en que el valor patrimonial es relativo y relacional. Su reconocimiento depende del modo en que los sujetos posicionados en el espacio social (entendiendo este concepto en el sentido de Bordieu 1997) establecen relaciones entre sí (asignando valores). Es así que cuando un bien es percibido con atributos "patrimoniales" no es por características propias sino como consecuencia de un proceso relacional concreto, en el que los agentes participan con distintos intereses.

Nos resulta útil para el análisis de los conflictos y negociaciones que ocurrieron en el sitio, la triple distinción que hace Ballart para considerar las valoraciones que se establecen sobre los bienes reconocidos como parte del patrimonio histórico: un valor formal, un valor simbólico significativo y un valor de uso. El valor formal, relacionado con las atracciones que el bien puede despertar a los sentidos, en este caso sobresalen la singularidad, el exotismo y la antigüedad. El valor simbólico significativo hace referencia al objeto patrimonial como vehículo de conocimiento y comunicación entre pasado y presente. De aquí puede surgir, por ejemplo, tanto una investigación científica como una inspiración poética. Por último, el valor de uso se vincula con la utilización posible que se hace del bien. Dentro de los valores de uso posibles, nos interesa distinguir el económico: el bien material es considerado como un medio para obtener un beneficio redituable. En Cueva de las Manos encontramos dos dimensiones asociadas a esto. Por una parte, los beneficios que puede obtener la empresa constructora de las obras y por otra la explotación turística.

Podríamos decir que, en cierta medida, hemos participado como arqueólogos, en una compleja negociación para legitimar ciertos valores y usos sobre el sitio en el marco de un proceso de activación y afirmación del patrimonio de Cueva de las Manos.



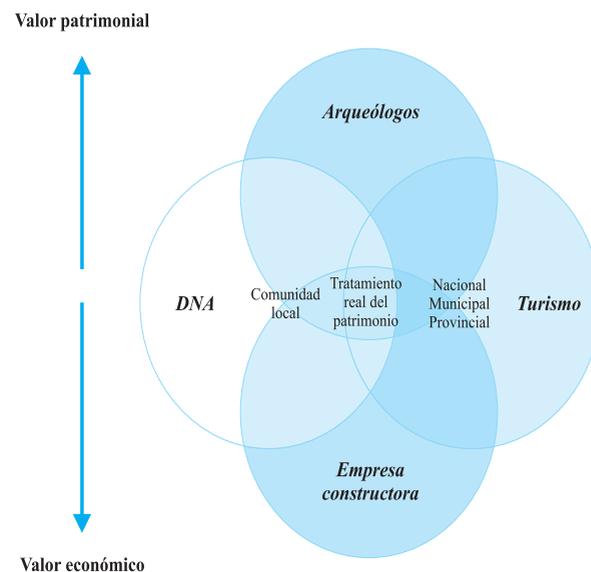
Vista del cañadón del río Pinturas

### GRUPOS DE INTERÉS, INTERACCIÓN Y CONFLICTO

Durante el período de duración de las obras las actividades que desarrollamos en el sitio comprendieron una amplia gama de posibilidades. En primer lugar, se encuentran las tareas directamente relacionadas con la supervisión de obra y la reducción del impacto en lugares de alto interés arqueológico. En segundo término, también se realizaron tareas en zonas de bajo impacto arqueológico: construcción de la casa para guías y centro de interpretación, colocación de barandas de madera en la bajada al río e instalación de una bomba de agua sobre el cauce del mismo. En estos casos nuestro trabajo estuvo relacionado con aspectos estéticos y de reducción del impacto ambiental. Hubo una tercera serie de actividades sin conexión con la obra, como por ejemplo colaborar con las visitas guiadas.

En una jornada de trabajo era probable que se reunieran empleados municipales -encargados del cuidado del sitio, guías oficiales municipales-; trabajadores de la obra; ingenieros de la empresa constructora; arqueólogos; operadores turísticos privados; visitantes locales, nacionales y extranjeros. En la Figura N° 2 presentamos a los distintos grupos de interés que tuvieron ingerencia en el sitio. En el presente trabajo nos centramos en los que han interactuado en la ejecución de las obras: los arqueólogos, la empresa constructora, la DNA y los operadores turísticos. Cada uno de ellos le asignó valores particulares al bien en cuestión, como ya expresamos, y en base a estas diferencias se generaron constantes conflictos que influyeron en el modo en que cada uno intervino en el sitio.

En primer lugar, el valor patrimonial fue el puntapié inicial para que adquiriera importancia como recurso económico. Este valor se ve reflejado en los objetivos de investigación, conservación y conocimiento de los valores forma-



Interacciones y puntos de conflicto entre los distintos grupos de agentes involucrados en el sitio Cueva de las Manos

## CUADERNOS 22

les y simbólicos que buscan los arqueólogos del INAPL, los organismos provinciales y municipales de Cultura.

En segundo lugar, el grupo de interés que le otorgó un valor exclusivamente económico fue la empresa constructora. Esta empresa estaba trabajando simultáneamente en varias obras de la zona (viviendas, hospitales, etc.), por lo cual el trabajo en Cueva de las Manos era considerado como uno más entre tantos otros. Luego, frente a las características de la obra que distaban mucho de una construcción común, tanto los directivos como los operarios de la empresa cambiaron su apreciación acerca del trabajo en el sitio.

Por último, Cueva de las Manos representa un recurso importante de desarrollo económico a través de la explota-

ción turística. Tanto los organismos de turismo nacional, provincial y municipal, como los propietarios rurales y los operadores privados, responden a este tipo de interés.

En suma, encontramos que entre los distintos grupos involucrados en el sitio existen intereses diversos, que incluyen: la explotación del lugar en términos de usufructo, la preservación, la investigación y la posterior divulgación de los resultados, la gestión cultural y la promoción turística. En la Figura N° 3 esquematizamos las relaciones entre los grupos de agentes involucrados.

Creemos que es en la interacción de los diferentes grupos de agentes, con intereses y valores dispares donde podemos ubicar los puntos de origen de las distintas dificultades y conflictos que desarrollaremos a continuación.

Grupos de interés		Ingerencia	Intereses	Valoración	
Nación	Secretaría de Turismo de la Nación	Promoción turística nacional e internacional	Promoción turística	Patrimonial - económica	
	Dirección Nacional de Arquitectura (DNA)	Reformulación de la infraestructura propuesta en el plan de manejo y dirección de obra.	Preservación y gestión	Patrimonial	
	Secretaría de Cultura de la Nación - INAPL	Elaboración del plan de manejo y supervisión de su ejecución en los aspectos constructivos, científicos y de preservación.	Preservación, investigación, divulgación e impacto	Patrimonial	
Provincia	Subsecretaría Cultura – Dirección de Patrimonio	Participación en la toma de decisiones referidas a la ejecución del plan de manejo a partir de 2006.	Preservación, divulgación, promoción turística	Patrimonial	
	Subsecretaría de Turismo	Promoción turística	Promoción turística	Patrimonial-económico	
Localidad	Municipalidad de Perito Moreno	Turismo	Organización del manejo turístico del sitio: guías, guardias, suministros, folletería, etc.	Promoción y gestión turística	Patrimonial-económico
		Cultura	Divulgación en la comunidad local.	Preservación y divulgación	Patrimonial
	Grupo Identidad	Divulgación y apoyo logístico	Preservación y divulgación	Formal-Simbólico significativo Patrimonial	
	Propietarios del campo	Promoción y acceso al sitio	Preservación y explotación turística	Económico-Patrimonial	
	Agentes de Turismo Privado	Promoción y acceso al sitio	Explotación turística	Económico	
Empresa constructora		Construcción de las obras en el sitio.	Económicos	Económico	
Turistas		Visita	Esparcimiento y conocimiento	Formal-Simbólico significativo Patrimonial	

*Grupos de interés, su ingerencia, intereses y valoración del sitio*

## IMAGÍNAELO EN VIVO: PATRIMONIO EN ACCIÓN Y ARQUEOLOGÍA...

### 1) CONFLICTOS ENTRE ARQUEÓLOGOS Y PERSONAL DE LA EMPRESA CONSTRUCTORA.

Los diferentes conflictos que surgieron entre el grupo de arqueólogos y el personal de la empresa giraron principalmente en torno al desconocimiento por parte de la misma de lo que debía hacer el arqueólogo en el contexto de la obra; cuál era su lugar, jerarquía, poder de decisión y principales funciones. Esta situación, se debió principalmente a la ausencia, desde el inicio de las actividades, de una instancia de información clara y precisa acerca de lo que implicaban las tareas de impacto y control que debíamos realizar.

Por otra parte, consideramos que la empresa constructora no tenía claramente identificadas cuáles eran sus responsabilidades al emprender una obra en un sitio de tal envergadura. Entendemos que este es un punto vital al momento de llevar adelante una obra en relación a un bien patrimonial, en tanto las empresas constructoras, normalmente acostumbradas a proyectar y edificar barrios, complejos turísticos, deportivos, etc., no suelen tener en cuenta aspectos de reducción del impacto ambiental. Esto se observa claramente en la utilización de equipos que producen vibraciones y ruidos, la acumulación de residuos y en el desconocimiento de la importancia de construir estructuras acordes al paisaje.

Este último fue uno de los aspectos que muchas veces dificultó nuestro desempeño. Debíamos determinar, con los obreros y capataces, si una actividad era factible y luego especificar cuál era la razón de tal decisión. Al reformular algunos aspectos de la obra, se retrasaba el tiempo estipulado para el cumplimiento de los plazos acordados con la DNA, generando un costo extra en tiempo y dinero. Esto derivó en que en la práctica muchas veces las exigencias y decisiones operativas de los arqueólogos fueran "accidentalmente" desatendidas por la empresa.

De esta forma, se generaron muchos puntos de conflicto. Por un lado, desde el comienzo existió una reticencia constante por parte de la empresa para con nuestro trabajo. Esto se manifestó en distintas actitudes:

- No nos comunicaban de *motus* propio cuándo se iniciaban o reiniciaban las actividades en el sitio. Mientras estábamos en la obra no nos informaban claramente cuáles eran las tareas a llevar a cabo cada día. Muchas de las recomendaciones elevadas en los diferentes informes no fueron tomadas en cuenta. En las visitas al sitio, de arquitectos, ingenieros y técnicos que debían tomar decisiones sobre la obra no era solicitada nuestra presencia e incluso se buscaba evitarla. Incluso en aspectos que implicaban medidas referidas específicamente a cuestiones arqueológicas no se consultaba al arqueólogo que se encontraba en el sitio. Al respecto sólo se reconocía, parcialmente, la opinión de Onetto, coordinadora del grupo de arqueólogos.
- Existieron dificultades operativas a lo largo de toda la obra que, en algunas ocasiones, llevaron a obstaculizar o suspender nuestras actividades: no se sacaban los pasajes en las fechas solicitadas, el pago de los honorarios nunca se hizo a término, etc.

Por otro lado, fueron surgiendo problemas diarios producto de la falta de planificación y/o previsión de las consecuencias específicas en el terreno de algunos elementos constructivos o prácticos del plan de manejo. Esto generó situaciones que debieron resolverse sobre la marcha, en este sentido nuestro trabajo de monitoreo iba paralelo al trabajo de la obra. Algunos ejemplos de esto son:

- La especificación de un espacio para el acopio y depósito de los desperdicios: para la empresa significaba un costo extra trasladar estos materiales a otro lugar y cuando alguno de nosotros planteaba el problema se generaba una extensa negociación (Informes Morales, Salerno, Elías, Colombo, entre otros). Es necesario destacar que muchos de los operarios con los que convivíamos día a día, con el tiempo contribuyeron a la limpieza y preservación del sitio y sus alrededores.
- La instalación de cámaras de video en el circuito de pinturas: está incluida en el proyecto de Obras de Detección Inteligente agregado al plan de manejo por la DNA (Onetto 2006). Este proyecto implicó la instalación de un bitubo y de "cajas" a lo largo de todo el sendero generando movimiento de sedimentos y produciendo impacto visual (Informes Bozzutto, Buc). No obstante, la instalación de dichas cámaras nunca se concretó.
- Los tamaños de los decks debieron ser modificados sobre la marcha en función del impacto visual que generaban en el sendero, las particularidades del terreno, etc. (Informes Cassiodoro y García Guraieb).

Cabe destacar que a su vez, varios de estos conflictos también surgieron como consecuencia del incumplimiento de las órdenes de servicio de la DNA por parte de la empresa. Así por ejemplo:



Acumulación de basura en el circuito de visitantes

## CUADERNOS 22

- Se había establecido que no se tocaran los materiales arqueológicos. Esto se cumplió sólo para los materiales involucrados directamente con el sitio pero no con los que se encontraban en las inmediaciones (Informes).
- Se especificó el cuidado de la prolijidad del sitio y su entorno y que no se dejaran desperdicios de ningún tipo. No obstante, el descarte de basura fue un problema constante a lo largo de toda la obra (Informes Morales, Cassiodoro, García Guraieb, Bozzuto, Gordón, Bourlot, Musali, Buc, Salerno, Castro, Elías y Colombo).
- Se aconsejó que las rocas grandes, matas o arbustos y desniveles importantes que se localizaban en el sendero no debían ser removidos para la construcción de los decks y barandas. A pesar de que esto figuraba por escrito, dicha recomendación sólo fue cumplida luego del llamado de atención del arqueólogo que se encontrara en ese momento (Informes). Incluso hubo casos en que más allá de la recomendación del arqueólogo, igualmente se desmontaron matas de calafate, afectando la contención del desnivel del talud.



*Visitantes con cascos de protección*

### 2) CONFLICTOS ENTRE ARQUEÓLOGOS Y OPERARIOS DE TURISMO

Aunque nuestro rol como arqueólogos en la obra no estaba directamente vinculado con el manejo turístico del sitio, la permanencia continua en el mismo nos permitió observar su funcionamiento. Intencionalmente o no, esto nos llevó a participar en una serie de conflictos que se generaron.

Por un lado, durante el período de obra, las dificultades surgieron cuando las actividades estaban centradas en los sectores del sendero de acceso a la cueva, lo cual obstaculizaba las visitas guiadas, generando ruidos molestos y situaciones incómodas para los visitantes y operadores. Estas situaciones ocurrieron a pesar de la reglamentación establecida por la DNA, de común acuerdo con la empresa constructora, la municipalidad y el INAPL. Se fijó una veda estival con horarios específicos para las visitas guiadas a los efectos de disminuir estas dificultades, pero estas normas provisorias no fueron respetadas por los distintos operadores turísticos. De esta manera se generaron quejas por parte

de los turistas, malestar entre los obreros y una mayor duración de la obra, dado que las tareas debían suspenderse mientras se realizaban las visitas guiadas. En este caso nuestro papel fue el de mediar entre los distintos grupos de interés (Onetto 2006, Informe García Guraieb).

Por otro lado, en momentos previos al comienzo de la obra el manejo turístico estaba en estrecha relación con las decisiones tomadas por la municipalidad de Perito Moreno y los operadores privados. En este sentido, no existía un horario específico de visitas, un cupo estipulado de personas que podían acceder a la visita guiada y fundamentalmente, durante la misma se permitía el ingreso al interior de la cueva abriendo las rejas de protección. Así, se observó que el ingreso masivo a la misma exponía las representaciones rupestres al daño producido por diferentes agentes, como por ejemplo el polvo, el contacto físico de la gente y los permanentes flashes<sup>3</sup>. También se registró un paulatino deterioro por pisoteo del área excavada así como también la potencial extracción de materiales de superficie (Informes Cassiodoro, García Guraieb, Bourlot). Como medida para evitar esto, se buscó prohibir el ingreso de todos los visitantes al sector de la cueva, por lo tanto las rejas debían permanecer cerradas. De este modo, surgieron una serie de conflictos entre los arqueólogos y los operadores turísticos (Informes Gordón, Bourlot, Musali, Buc, etc.), que ignorando la medida atraían a sus clientes con folletería bilingüe que promocionaba el acceso al interior de la cueva<sup>4</sup>.



*Turistas dentro de la cueva*

### 3) CONFLICTOS ENTRE DNA Y EMPRESA CONSTRUCTORA

En primer lugar, en los pliegos de licitación figuraba la necesidad de contar con un geólogo antes del comienzo de la obra para realizar un estudio de la ladera y del entorno del sitio, con el fin de evitar potenciales riesgos durante la misma. No obstante, su presencia fue postergada por la empresa siendo convocado cuando parte de las barandas y

<sup>3</sup> Durante la temporada 2006-2007 visitaron la Cueva de las Manos aproximadamente 10.700 turistas, llegando a partidas diarias de un promedio en el mes de enero de 120 personas, con grupos de hasta 40 visitantes por turno.

<sup>4</sup> Cabe aclarar que en la ciudad de Perito Moreno existen propagandas de un agente de turismo que promociona ser "el único" que posee acceso a la cueva.

## IMAGÍNAELO EN VIVO: PATRIMONIO EN ACCIÓN Y ARQUEOLOGÍA...

la base del deck ya estaban colocadas. En consecuencia, muchas de sus recomendaciones no se cumplieron lo cual trajo aparejado algunos problemas serios. Tal es el caso de la actual caída de rocas desde las bardas altas hasta el deck por donde circulan los visitantes. Esto ha obligado al uso obligatorio de cascos.

Al mismo tiempo, cabe mencionar que los arqueólogos hemos actuado en reiteradas oportunidades como nexo entre la empresa constructora y la DNA. Un ejemplo concreto es que en dos oportunidades, la certificación de obra de la DNA para la empresa constructora se basó en fotografías e información proporcionadas por los arqueólogos. Esto se llevó a cabo por expreso pedido de la empresa a los arqueólogos, ya que dicha acción facilitaba el trabajo a la misma evitándole el viaje hasta el sitio. En un caso se trató del cierre de obra por la veda invernal, lo cual implicó que el arqueólogo tuviera que permanecer durante quince días adicionales (Informe Colombo). En el otro caso fue el amojonamiento del área mensurada por peritos topógrafos. El registro fotográfico de la arqueóloga que supervisó esta tarea fue utilizado para la certificación ante la DNA, evitando de esta manera el envío de un representante de la misma empresa. Se trató de un trabajo difícil y hasta peligroso para la arqueóloga en cuestión, ya que algunos de los mojones estaban ubicados en áreas de muy difícil acceso, sobre las mesetas altas que bordean el cañadón del río Pinturas (Informe Castro).



*Almuerzo de la arqueóloga con los operarios de la empresa*

### REFLEXIONES FINALES Y RECOMENDACIONES PARA FUTUROS TRABAJOS

Uno de los propósitos primordiales del presente trabajo es reflexionar sobre nuestras experiencias para así elaborar algunas recomendaciones para los arqueólogos que deban enfrentarse con situaciones similares a la aquí expuesta.

En primer término queremos subrayar nuevamente la importancia de que el plan de manejo sea flexible (Onetto 2001). Desde la práctica se hace evidente que todo plan de manejo rígido estará destinado al fracaso o por lo menos a graves situaciones de conflicto. El hecho de haber sido testigos de la diferencia entre la teoría y la práctica en el manejo del patrimonio nos llevó a reformular nuestro propio concepto acerca del impacto. Fuimos modificando nuestra pos-

tura inicial acerca de lo que considerábamos un trabajo de control de impacto, ya que en lo concreto nos encontramos con una situación de permanente mediación y negociación entre las partes.

Por otro lado, es muy importante que los arqueólogos que van a estar en el campo haciendo la supervisión conozcan no sólo los pliegos de licitación de la obra sino que también exijan que se les informe de las actividades específicas a llevarse a cabo día a día con la antelación necesaria como para definir las estrategias de relevamiento y/o rescate pertinentes. Vimos que frecuentemente se llevaban a cabo tareas sin nuestro previo conocimiento, lo que condujo a situaciones de conflicto (Informes Bozzuto; Cassiodoro; Elias; Salerno). Asimismo, es conveniente que se establezcan de antemano y por escrito, las pautas y propuestas relacionadas con las consecuencias del trabajo cotidiano de los obreros en el sitio. En nuestra práctica notamos que había aspectos esenciales no contemplados, como por ejemplo el tratamiento de los desechos. Los pliegos de licitación de la obra son una herramienta de argumentación y control periódica que puede ser utilizada constantemente en este sentido. Onetto pudo comprobar que en varios casos no hubo coincidencia entre lo que figuraba en los pliegos de licitación y lo que efectivamente se construyó. Como ejemplo podemos citar dos casos concretos: la dimensión, forma y diseño de los decks y el tamaño de la casa para guías.

Consideramos que uno de los problemas básicos fue que la empresa constructora no reparó en la dimensión cultural de la obra (Informe Colombo) y no tomó algunos recaudos previos que sostenemos necesarios en una obra de protección del patrimonio. La desinformación de los obreros acerca del sitio arqueológico y del ambiente natural, generó muy poco cuidado del lugar (precipitación intencional de escombros por el talud, descarte no controlado de residuos, etc.). Pensamos que un sitio se cuida mejor si se conoce su historia e importancia en la actualidad. Por todo esto creemos que parte de los problemas se podrían solucionar, o por lo menos disminuir, si antes de comenzar las obras se implementaran cursos de entrenamiento en los cuales los trabajadores pudieran obtener una instrucción conjunta, que reúna de forma horizontal a arquitectos, capataces y operarios a fin de conocer la arqueología del área y el rol específico del arqueólogo. El sentido es que todos los trabajadores se sientan comprometidos en alguna medida con el patrimonio arqueológico en el que van a intervenir antes de empezar la obra. Este tipo de capacitación, aunque orientada en general a la protección del ambiente natural, es llevada a cabo en la actualidad por parte de empresas petroleras y mineras. Consideramos viable y de gran importancia que el aspecto arqueológico sea incorporado en estos emprendimientos como un requisito fundamental y al mismo nivel que el de la problemática ecológica.

Por último, queremos aclarar que en ningún momento el equipo de arqueólogos que trabajó en Cueva de las Manos desconoció el valor económico que un sitio de tales características posee. Sin embargo, las tensiones surgidas por la mercantilización del sitio sin considerar un uso sustentable del mismo (como por ejemplo la obstinación por parte de

## CUADERNOS 22

los operadores turísticos privados por traspasar las rejas de protección a pesar de las recomendaciones de los arqueólogos), nos llaman la atención sobre la necesidad de revertir esta situación a través de diversos trabajos orientados a la participación de agentes locales en el sitio. Por ejemplo con programas de: formación docente y charlas públicas que tiendan relaciones históricas e identitarias entre el sitio y los pobladores (por ejemplo exposición de historias locales en relación al sitio); participación de las escuelas en las tareas de exposición e investigación; formación de guías, etc.

Estas actividades de capacitación -para los trabajadores de la obra y las comunidades locales- permitirán a su vez reducir prejuicios sobre qué es la arqueología y nuestro modo de trabajar. Varios de los que estuvimos trabajando en Cueva de las Manos pudimos identificar en el imaginario común una visión simplificada del trabajo del arqueólogo, quien juntaría materiales al igual que cualquier coleccionista, y cuyo conocimiento generado no sería muy certero pues no sabe nada de la vida en el campo. Además, creemos que este prejuicio está íntimamente ligado a conflictos de género, grupo social y edad.

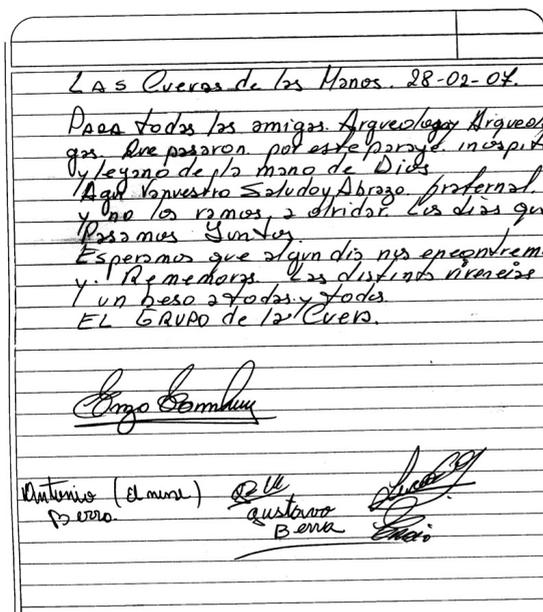
Confiamos plenamente en la utilidad de las actividades de capacitación ya que hemos sido testigos de cómo el imaginario común mencionado fue modificándose como resultado de la interacción cotidiana de los trabajadores de la empresa con los arqueólogos presentes en el sitio. Este contacto permanente y sostenido a partir de la convivencia, permitió dar a conocer nuestras valoraciones patrimoniales y nuestra metodología de trabajo. Notamos así un cambio en la valoración sobre el patrimonio por parte de la gente de la obra y, consecuentemente, una evolución positiva en el interés y en la preocupación por el cuidado del sitio.

Otro aspecto que nos parece importante mencionar concierne al rescate de materiales arqueológicos durante la supervisión de tareas relacionadas con el movimiento de suelos. Nos parece fundamental llevar adelante tareas de análisis del material extraído y exposiciones locales tanto de las piezas como de las tareas realizadas. La construcción de estas actividades en conjunto con la comunidad local y los trabajadores de la obra permitirá no solo completar el trabajo de cuidado y acompañamiento que se realizó durante toda la obra, sino también promover el cuidado y mantenimiento del sitio por parte de quienes conviven con él. Esta es una manera interactiva de poner en marcha las relaciones con los obreros y pobladores locales, así como también de reducir la ignorancia acerca del modo de conocer y reconocer la metodología arqueológica. La inclusión de diferentes facciones de la comunidad en las algunas etapas del trabajo arqueológico, generaría mayor interés y preocupación por el patrimonio, facilitando las tareas de resignificación y apropiación del mismo.

Consideramos que, a pesar de que nuestra tarea no fue fácil, esta experiencia nos enriqueció no sólo a nivel profesional sino también personal. Debido a que, contrariamente a lo que sucede en un trabajo de campo arqueológico convencional, en donde la mayoría de los que participan en un equipo son colegas, en el caso de los trabajos de impacto, la mayoría de las personas son ajenas a la especialidad. En

este contexto estuvimos haciendo arqueología con gente muy diversa, es decir, compartiendo, comentando y debatiendo nuestros puntos de vista sobre el patrimonio con todos aquellos que convivían con nosotros.

### AGRADECIMIENTOS



Mensaje de despedida escrito por el carpintero y firmado por varios obreros. El texto dice:

"Las Cuevas de las Manos. 22-02-07.  
Para todas las amigas. Arqueólogos y arqueólogas que pasaron por este paraje inhóspito y lejano de la mano de Dios.  
Aquí va nuestro Saludo y Abrazo fraternal y no los vamos a olvidar. Los días que pasamos juntos.  
Esperamos que algún día nos encontremos y recordar las distintas vivencias.  
Un beso a todas y todos.  
El Grupo de la Cueva".

A todos los demás arqueólogos que participaron en la obra: Marcelo Morales, Solana García Guraieb, Damián Bozzuto, Florencia Gordón, Tirso Bourlot, Javier Musali y Natacha Buc.

A la comunidad de Perito Moreno, especialmente a aquellos amigos que siempre nos acompañan. A Munir Mattar por su apoyo logístico. A la Asociación Identidad por su colaboración.

A los guías y cuidares del sitio. A los operarios de la empresa constructora por su colaboración y buena predisposición con nuestras tareas.

A los propietarios de la Estancia Los Toldos por su apoyo logístico y hospitalidad.

## IMAGÍNAELO EN VIVO: PATRIMONIO EN ACCIÓN Y ARQUEOLOGÍA...

### BIBLIOGRAFIA

- Ballart Hernández, J.  
2002. *El patrimonio histórico y paleontológico, valor y uso*. Barcelona. Ariel Patrimonio.
- Bourdieu, P.  
1997. *Razones Prácticas. Sobre la Teoría de la Acción*. Barcelona. Editorial Anagrama
- Bourlot, T.  
2005. *Informe Cueva de las Manos*. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos SRL, MS.
- Bozzutto, D.  
2005. *Obras de Protección del sitio Cueva de las Manos, Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz. Informe de Monitoreo y Asesoramiento Arqueológico*. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos. SRL, MS.
- Buc, N.  
2006. *Sitio arqueológico Cueva de las Manos (ARP1) en la Provincia de Santa Cruz*. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos SRL, MS.
- Carta de Burra  
1979. *Carta del ICOMOS Australia para Sitios de Significación Cultural*
- Cassiodoro, G.  
2005. *Obras de Protección del sitio Cueva de las Manos, Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz*. Informe de Asesoramiento Arqueológico. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos SRL, MS.
- Castro, A.  
2006. *Obras de protección en el sitio Cueva de las Manos, Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz, Argentina. UNESCO, Patrimonio Cultural de la Humanidad*. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos SRL, MS.
- Colombo, M.  
2006. *Obras de protección en el sitio Cueva de las Manos, Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz, Argentina*. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos SRL, MS
- Díaz de Rada, A.  
2007. *Valer y valor. Una exhumación de la teoría del valor para reflexionar sobre la desigualdad y la diferencia en relación con la escuela* *Revista de Antropología Social* 16: 117-158. Universidad Complutense.
- Elías, A.  
2006. *Obras de Protección del Sitio Cueva de las Manos, Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz*. Informe de Monitoreo y Asesoramiento Arqueológico. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos SRL, MS.
- García Guráieb, S.  
2005. *Obras de Protección del sitio Cueva de las Manos, Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz*. Informe de Monitoreo y Asesoramiento Arqueológico. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos SRL, MS.
- Gordón, F.  
2005. *Obras de Protección del sitio Cueva de las Manos, Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz*. Informe de Monitoreo y Asesoramiento Arqueológico. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos SRL, MS.
- Gradin, C.  
1985. *El arte Rupestre de la Cuenca del Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz, República Argentina*. *Ars Praehistorica* 2:97-149.
- Gradin C. y A. Aguerre  
1994. *Contribución a la Arqueología del Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz*. Búsqueda de Ayllu, Concepción del Uruguay, Argentina.
- Gradin, C., C. Aschero y A. Aguerre  
1976. *Investigaciones arqueológicas en la Cueva de las Manos, Estancia Alto Río Pinturas, Pcia. de Santa Cruz*. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* X: 201-270.
1979. *Arqueología del Área Río Pinturas (Pcia, Santa Cruz)*. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XIII: 183-221.
- Molinari R, L. Ferraro, H. Paradela, A. Castaño y S. Caracotche  
2001. *Odisea del manejo: conservación del patrimonio arqueológico y perspectiva holística*. 2do. *Congreso Virtual de Antropología y Arqueología*. [www.naya.org.ar](http://www.naya.org.ar)
- Morales, M.  
2005. *Supervisión de impacto arqueológico de las Obras de Reacondicionamiento del Sitio Cueva de las Manos, Provincia de Santa Cruz, Argentina*. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos. SRL, MS.
- Musali, J.  
2006. *Obras de Protección del M.H.N. Cueva de las Manos, Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz*. Informe de Monitoreo y Asesoramiento Arqueológico. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos SRL, MS.
- Onetto, M.  
1998. *Proyecto "Documentación y administración del sitio Cueva de las Manos, provincia de Santa Cruz"*. Informe presentado a la Secretaría de Cultura de la Nación. Buenos Aires. MS.
2001. *Conservación y manejo de un sitio del Patrimonio Mundial: Cueva de las Manos, Río Pinturas, Argentina*. *Arqueología* 11: 203-244.
2006. *Experiencias de la gestión de un sitio del patrimonio mundial en argentina: mitos y realidades*. Cueva de las Manos, Río Pinturas. En: *Tramas en la piedra: 252-263*. Fiore y M. Podestá (Ed.). Sociedad Argentina de Antropología, World Archaeological Congreso, Asociación Amigos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano.
- Podestá, M.  
1997. *Arte rupestre argentino: su documentación y preservación*. Buenos Aires. Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano.
- Podestá M., D. Rolandi y M. Onetto  
2000. *Cueva de las Manos del Río Pinturas (Argentina): Patrimonio Cultural de la Humanidad (UNESCO)*. *Boletín SIARB* 14:29-42. La Paz. Bolivia.

## CUADERNOS 22

- Prats i Canals, Ll.  
1997. *Antropología y patrimonio*. Barcelona. Ariel.
- Stanley Price, N.P  
1991. Training for rock art conservation: recent initiatives of the Getty Conservation Institute. *Rock Art and Posterity. Conserving, managing and recording rock art*. Pearson & Swartz (Ed): 100-103. AURA 4.
- Rolandi D., C. Gradin, C. Aschero, M. Podestá, M. Onetto, M. Sánchez Proaño, I. Wainwright y K. Helwig  
1998. Documentación y preservación del arte rupestre argentino. Primeros resultados obtenidos en la Patagonia centro-meridional. *Chungara* 28 (1-2):7-31, Chile.
- Salerno, V.  
2006. *Obras de protección en el sitio Cueva de las Manos, Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz, Argentina*. Informe a la Empresa Constructora Torraca Hnos. SRL, MS.