

Seminario: Argumentación interaccional y violencia verbal en contextos públicos

Departamento:

Letras

Profesor:

Carrizo, Alicia E.

1°Cuatrimestre - 2017

Programa correspondiente a la carrera de Letras de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: LETRAS

SEMINARIO: Argumentación interaccional y violencia verbal en contextos públicos

PROFESOR: Alicia E. Carrizo

CUATRIMESTRE: 1er cuatrimestre

Aprobado por Resolución

AÑO: 2017

PROGRAMA N°:

N° 3872/16

MARTA DE PALMA
Directora de Despacho y Archivo General



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE LETRAS

SEMINARIO: Argumentación interaccional y violencia verbal en contextos públicos

PROFESOR: Alicia E. Carrizo

Primer cuatrimestre de 2017

PROGRAMA N°

1. Fundamentación y descripción

El objetivo del seminario es estudiar lo que ocurre argumentativamente cuando se desencadena un conflicto interpersonal que deriva en una situación de violencia en contextos públicos. Asumimos que la violencia al igual que la argumentación se encuentra latente en toda situación comunicativa. Es decir, entendemos a la violencia verbal y al insulto en un *continuum* con la argumentación interaccional.

El estudio del conflicto interpersonal (Labov, 1972; Haverkate, 1988; Kasper, 1990; Stein y Albro, 2001), se relaciona con la argumentación (Kerbrat O. 1980; Doury, 2000; Fogelin, 2005) y el insulto (Edwards, 1999; Micheli, 2008; Vincent y Barbeau, 2012) como así también con estudios del discurso político y mediático (Plantin, 2003; Maurice, 2003; Amossy, 2014; Burger, Jacquin y Micheli, 2011).

Valoramos socialmente a las personas que defienden sus puntos de vista con argumentos como a las que lo hacen invocando sus emociones y pasiones. Ahondaremos entonces, en la relación entre argumentación, violencia verbal, insulto desde una perspectiva crítica del análisis del discurso para comprender las estrategias discursivas de argumentación que legitiman el uso del lenguaje violento en contextos públicos.

La argumentación interaccional es una actividad del habla que se desarrolla en el marco de una situación comunicativa, en la que uno de los participantes justifica un punto de vista en el marco de un hecho que percibe como conflictivo. Estudiar la argumentación en la interacción es un desafío para el análisis del discurso, por la tensión entre el acuerdo comunicacional y el desacuerdo interpersonal que provoca una gran riqueza de fenómenos de inadecuación de categorías gramaticales y discursivas. Además, nos permite entender parte de nuestras conductas dirigidas a resolver un desacuerdo como parte de los mecanismos de regulación social.

Analíticamente, la argumentación interaccional presenta tres aspectos que interactúan entre sí: la estructura lógica, la disputa dialéctica y la retórica persuasiva. Las distintas dimensiones de la argumentación se integran en lo que se denomina estrategia discursiva (Gumperz, 1982; Menéndez, 1996, 2005, 2016; Carrizo, 2012, 2016). Se trata de reconocer un hecho de habla en función del contexto social y cultural en que se desarrolla, determinado por el conjunto de representaciones sociales, creencias, actitudes y valores que hacen que argumentemos de un modo determinado y específico. A la vez, la organización textual se interpreta mediante el análisis conversacional y el estudio de identidades, roles y relaciones definidos socioculturalmente.

Por último, cabe destacar que en argumentación interaccional la persuasión constituye un mecanismo consciente y estratégico (Reardon, 1989) que involucra una empatía de normas y valores comunes entre los participantes. Estas posiciones se proyectan interaccionalmente, en la estructura de participación en función de las posiciones que asumen los otros participantes también (Goffman, 1981; Levinson 1988; Goodwin, 2007; Du Bois, 2007; Carrizo, 2012; 2015). Por otra parte, consideramos que la violencia conlleva la complicidad de otros a quienes interpela. La cuestión entonces es analizar la acción persuasiva en el discurso violento.

2. Objetivos

El seminario se propone que los alumnos logren:

1. Analizar la secuencia de argumentación interaccional de textos conversacionales en contextos públicos.
2. Establecer una perspectiva multidimensional y multimodal de análisis del conflicto interpersonal y la violencia verbal.
3. Interpretar los distintos recursos multimodales que se combinan en los distintos modos de las estrategias discursivas.
4. Explicar la función, los modos de constitución y los efectos que producen ciertas estrategias discursivas en contextos de violencia verbal situacional.

3. Contenidos

Unidad I: Análisis multidimensional del discurso argumentativo.

La argumentación interaccional como unidad de análisis. Análisis de las dimensiones

argumentativas: lógica, dialéctica y retórica. Recursos lógicos: esquemas argumentativos y la noción de evidencia. Recursos dialécticos: las etapas (confrontación, apertura, argumentación, cierre o clausura). Recursos persuasivos de la retórica. Teorías de la persuasión.

Unidad II: Conflicto interpersonal y argumentación

Relación entre conflicto interpersonal y argumentación. El conflicto como práctica social. Definición, organización genérica y desarrollo del conflicto interaccional. Herramientas analíticas del habla provenientes del análisis del discurso y del análisis conversacional para el estudio del conflicto interpersonal, los desacuerdos y ajustes conversacionales.

Unidad III: Análisis multidimensional del discurso violento

Violencia estructural, cultural y situacional. La secuencia de violencia verbal como acontecimiento. Grados de violencia discursiva. unidad de análisis: secuencia discursiva elemento disparador, desarrollo argumentativo y cierre. Segmentación en cláusulas, análisis de procesos, figuras retóricas y estrategias pragmático conversacionales. Análisis multidimensional: dimensiones lógica, dialéctica y retórica del discurso violento.

Unidad IV: Estrategias discursivas del discurso violento

Estructuras textuales y configuraciones discursivas coparticipadas en el tratamiento degradado de la persona: narrativas, historias de vida, argumentaciones. Insultos. Estereotipos. Lugares comunes. Integración multimodal de los títulos, fotos, texto de la noticia y demás elementos textuales.

4. Bibliografía específica obligatoria

Unidad I

Carrizo, A.E. 2012. *La argumentación interaccional: efectos del uso del discurso referido*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires. E-Book. [ISBN 978-987-3617-24-9].

Perelman, C. y Olbrechts- Tyteca, L. 1994. *La nueva Retórica: un tratado sobre la Argumentación*. Madrid: Gredos.

Reardon, K. 1989. *La persuasión en la comunicación. Teoría y contexto*. Barcelona:

Paidós.

Toulmin, S. 2007. *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península.

van Eemeren, F.H.; R. Grootendorst y F.S. Henkemans 2006. *Argumentación. Análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires: Biblos.

van Eemeren, F.H. y R. Grootendorst. 2013. *Los actos de habla en las discusiones argumentativas. Un modelo teórico para el análisis de discusiones orientadas hacia la resolución de diferencias de opinión*. Santiago de Chile: Ed. universidad Diego Portales.

Unidad II

Beavin Bavelas, J.; Rogers, L. E. y Millar, F. E. 1985. Interpersonal Conflict, en van Dijk, T. A. (ed.), *Handbook of discourse analysis*. Vol. 4 pp. 9-26. London: Academic Press

Carrizo, A.E. 2005. La Argumentación interaccional como sintaxis del conflicto. *Discurso.org*, Año 4, N° 7.

Duranti, A. 2000. Unidades de Participación, en *Antropología Lingüística*, pp 375-441. Madrid: Cambridge University Press.

Fogelin, R. J. 2005. The Logic of Deep Disagreements. *Informal Logic* 25:1, 3-11

Goffman, E. 1981. *Form of Talk*. Philadelphia, Pennsylvania U.P.

Gumperz, J. (1982). *Discourse Strategies*. Cambridge, Cambridge University Press.

Labov, W. 1972. Rules for ritual insults, en D. Sudnow (ed.) *Studies in social interaction*, New York: Free Press,

Levinson, S. 1988. Putting linguistics on a proper footing: explorations in Goffman's concepts of participation, en P. Drew y A. Wootton (Eds.) *Erving Goffman: Exploring the Interaction Order*, Berlín: Mouton de Gruyter, pp: 161-227

Sidnell, J. 2009. Participation, en D'Hont; J. O. Östman y J. Verschueren (eds.) *The Pragmatics of Interaction*. Amsterdam: John Benjamins, pp. 125-156.

Traverso, V. 1998. Negociación y argumentación en la conversación familiar. *Escritos 17/18. La argumentación. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*. enero-diciembre, México: Universidad Autónoma de Puebla, 51-87.

Unidad III

Amossy, R. y M. Burger. 2011. Introduction: la polémique médiatisée. Polémiques médiatiques et journalistiques. *Revue de sémio – linguistique de textes et discours SEMEN* 31 : 2011. pp. 7-24 (disponible en <http://semen.revues.org/9072>)

Domenach, J. M. 1981. *La violencia y sus causas*. Paris: La editorial de la Unesco

Doury, M. 2000. La réfutation par accusation d'emotion. Exploitation argumentative de l'emotion dans une controverse á thème scientifique, en Ch. Plantin, M. Doury & V. Traverso (eds.) *Les émotions dans les interactions*, Lyon: Presses Universitaires de Lyon: 265-277.

Edwards, D. 1999. Emotion Discourse. *Culture & Psychology*, vol. 5-3, setiembre: 272-291.

Galtung, J 2004. *Violencia, guerra y su impacto. Sobre los efectos visibles e invisibles de la violencia*. En: <http://red.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/biblioteca/081020.pdf>

Hernández, T. 2002. Des-cubriendo la violencia, en Briceño León, R. (ed.) . *Violencia, sociedad y Justicia en América Latina*. Buenos Aires: FLACSO; pp. 57-75

Koller V. & R. Wodak .2010., Introduction : Shifting boundaries and emergent public spheres, en R. Wodak & V. Koller (eds): *Handbook of Communication in the Public*

Sphere, Berlin/New York, Mouton, DeGruyter, 1-20.

Micheli, R. 2010. *L'émotion argumentée. L'abolition de la peine de mort dans le débat parlementaire français*, Paris, Editions du Cerf.

Moïse, C. 2012. Argumentation, confrontation et violence verbale fulgurante. *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 8 | 2012, mis en ligne le 15 avril 2012, Consulté le 30 septembre 2016. URL : <http://aad.revues.org/1260> ; DOI : 10.4000/aad.1260

Unidad IV

Colín Rodea, M. 2005. Modelo interpretativo para el estudio del insulto. *Estudios de Lingüística Aplicada*, julio, año/vol. 23, número 041. UNAM: 13-37.

Garfinkel, H. 1975. Conditions of Successful Degradation Ceremonies, en J.G. Manis y B.N. Meltzer: *Symbolic Interaction, a reader in social psychology*, Boston: Allyn and Bacon: 201-208

Kress, G. y T. van Leeuwen. 2001. *Multimodal discourse. The modes and media of contemporary communication*. Oxford University Press: Arnold.

van Leeuwen, T. 2008. *Discourse and Practice. New tools for Critical Discourse Analysis*. NY: Oxford University Press.

Vincent, D. y G. B. Barbeau. 2012. Insulte, disqualification, persuasion et tropes communicationnels: á qui l'insulte profite-t-ell? *Argumentation et Analyse du Discours* (en línea), 8/2012. Consultado el 5 de abril de 2013. URL: <http://aad.revues.org/1252>.

5. Bibliografía complementaria general

Angenot, M. 1982. *La Parole pamphlétaire. Contribution à la typologie des discours modernes*. Paris, Payot, 1982

Atkinson, M. y J. Heritage (eds.) 1984. *Structure of Social Action: Studies in conversation analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

Authier Revuz, J. 1984. Hétérogénéité(s) énonciative(s). *Langages* n° 73 marzo, pp. 98-111.

Bajtin, M. 1979. *Estética de la creación verbal*. México: Siglo XXI, 1982.

Bateson, G. 1955. Una teoría del juego y de la fantasía, en *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*. Buenos Aires: Lohlé - Lumen, 1998, pp. 205-221.

Brown, P. & S. Levinson. 1978. Universal in language usage: Politeness phenomena, en E. N. Goody. *Questions and politeness. Strategies in social interaction*, Cambridge: UP, pp. 56- 289.

Carrizo, A. E. 1999. La empatía con el oyente: una estrategia de persuasión. *Discurso y Sociedad*, Gedisa, vol 1 (4):95-114

Corsaro, W. Y W. Rizzo. 1990. Disputes in the peer culture of American and Italian nursery - school children, en A. Grinshaw (ed.), pp. 21-66.

Dascal, M. 1998, Types of polemics and types of polemical moves, en Cmejrkova, S, J. Hoffmannova, O. Mulleriva & J. Svetla (eds). *Dialogue Analysis VI, 1, (Proceedings of the 6th Conference, Prague 1996)*, Tübingen, Max Niemeyer, 15-33.

Eisenberg, A. & C. Garvey. 1981. Children's use of verbal strategies in resolving conflicts. *Discourse processes*, 4, pp. 149-170.

Fairclough, N. 2003. *Analysing Discourse*. London: Routledge.

Galtung, J. 2004. *Violencia, guerra y su impacto. Sobre los efectos visibles e invisibles*

- de la violencia. En: <http://red.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/biblioteca/081020.pdf>
- Goffman, E. 1959. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu, 1994.
- Goffman, E. 1974. *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience*. Boston: Northeastern University Press.
- Goodwin, M. H. 1990. *He-Said-She-Said. Talk as Social Organization among Black Children*. Bloomington: Indiana University Press.
- Grimshaw, A. D. (ed.) .1990. *Conflict Talk. Sociolinguistic investigations of arguments in conversations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gumperz, J. & Hymes, D. (eds.). 1972. *Directions in sociolinguistics. The ethnography of communication*. New York: Holt, Rinehart y Winston.
- Halliday, M.A.K. 1985. *An introduction to Functional Grammar*. London: Arnold.
- Halliday, M.A.K. & R. Hasan. 1985. *Language, context and text: Aspects of language in a social-semiotic perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Haverkate, H. 1988 Toward a typology of politeness strategies in communicative interaction. *Multilingüa*, 7-4, Berlin, Mouton Gruyter: 385-409.
- Holt, E. & R. Clift (ed.). 2007. *Reporting Talk. Reported speech in interaction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jewitt, C. 2009. An Introduction to Multimodality, en C. JEWITT (ed.) *The Routledge Handbook of Multimodal Analysis*. London: Routledge
- Kakavá, C. 2008. Discourse and Conflict, en D. Schiffrin; D. Tannen y H.E. Hamilton (eds.) *Handbook of Discourse Analysis*. UK: Blackwell Publishing. pp. 251-670.
- Kasper, G. 1990. Linguistics politeness: Current research issues. *Journal of Pragmatics*, vol. 14, Holand: 193-219.
- Kerbrat-Orecchioni, C. 1980. La polémique et ses définitions, en *La parole polémique*, Lyon: Presses Universitaires de Lyon, 3-40.
- Koren, R. 2003. Stratégies et enjeux de la "Dépolitisation par le langage" dans un corpus de presse actuelle, en B. Grevisse & A. Dubied (eds). *Recherches en Communication 20*, «La Polémique Journalistique», Louvain-La-Neuve, Université Catholique de Louvain, 65-83.
- Labov, W. & J. Waletzky, J. 1967. Narrative analysis: Oral versions of personal experience, en J. HELMS (ed.) *Essays on the verbal an usual acts*, Seattle, University of Washington Press, pp. 12-44.
- Lavandera, B. 1984. *Variación y significado*. Buenos Aires: Hachette.
- Lavandera, B. 1985. Decir y aludir: una propuesta metodológica. *Filología XX*, 2: 21-31
- Leung, S. 2002. Conflict Talk: A Discourse Analytical Perspective. *Journal Teachers College, Columbia University Working Papers in TESOL & Applied Linguistics* vol 2 n° 3 ISSN 1936-7384 (disponible www.tc.columbia.edu/tesolalwebjournal)
- Lutz, C. & G. M. White. The Anthropology of Emotions. *Annual Review of Anthropology*, Vol. 15. (1986), pp. 405-436. URL: <http://links.jstor.org/sici?sici=0084-6570%281986%292%3A15%3C405%3ATAOE%3E2.0.CO%3B2-K>
- Martín-Baró, I. (1999). *Acción e ideología*. Ciudad de México, México: McGraw Hill
- Menéndez, S. M. (ed.) 1996. *Análisis Pragmático del Discurso: Propuestas y Prácticas*, Año 1- N° 1, Buenos Aires: OPFyL, UBA
- Menéndez, S. M. 2005. Gramática, análisis del discurso e interpretación crítica: las relaciones no tan evidentes, en Labarta Postigo, M. (ed.) 2005. *Approaches to Critical Discourse Analysis* Valencia: Universitat de Valencia.

- Norris, S. 2004. *Analyzing Multimodal Interaction: A methodological Framework*. London: Routledge.
- Norris, S. & R. H. Jones (eds.) 2005. *Discourse in Action. Introducing mediated analysis*. London: Routledge.
- Ochs, E & C. Taylor R. 1992. Mother's role in the Everyday Reconstruction of "Father Knows Best", en K. Hall, M. Bucholtz B. Moonwomon (eds.) *Locating Power, Proceedings of the 1992 Berkeley Women and Language Conference*. Berkeley University of California, Berkeley, pp. 447-462.
- Plantin, Ch. 2003. Des polémistes aux polémiqueurs, en G. Declercq, M. Murat & J. Dangel (eds). *La parole polémique*, Paris, Champion, 377-408.
- Prieto Quezada, M. T.; C.A. Gomes & D. Acioli. 2012. Violencia que habla: narrativas de malos tratos entre alumnos. *Revista Rayuela. Revista Iberoamericana sobre Niñez y Juventud en Lucha por sus Derechos (RINJLD)*. En <http://revistarayuela.ednica.org.mx/article/violencia-que-habla-narrativas-de-malos-tratos-entre-alumnos>.
- Rosier, L. 2012. Introduction. *Argumentation et Analyse du Discours* [en línea], 8/2012 (consultado el 27/03/2013 en <http://aad.revues.org/1321>)
- Sacks, H. 1972. On the Analyzability of Stories by Children, en J. Gumperz Y D. Hymes (eds.), pp. 325-345
- Sacks, H; E. Schegloff Y G. Jefferson. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation. *Language*, 50: 696-735
- Schiffrin, D. 1990. The management of a co-operative self during argument: the role of opinions and stories, en A. Grimshaw (ed). pp. 241-259
- Scollon, R & Scollon, S. 2003. *Discourses in Place: Language in the Material World*. New York: Routledge.
- Stein, N & C. A. Miller. 1990. I win -you lose: The development of argumentative thinking, en J en Voss, J.; Perkins, D. & Segal, J. (eds.). *Informal Reasoning and Instruction*, pp. 265-290. Hillsdale, Lawrence Erlbaum.
- Stein, N. L. & E. R. Albro. 2001. The Origins and Nature of Arguments: Studies in Conflict understanding, motion, and Negotiation. *Discourse Processes*, 32 (2&3), 113-133.
- Tannen, D. 1984. *Conversational style: Analyzing talk among friends*, Norwood: NJ, Ablex.
- Tannen, D. Y C. Wallat, 1987. Interactive frames and knowledge schemas in interaction: Examples from medical examination/interview, en D. Tannen (ed.) *Framing in Discourse*, New York y Oxford: Oxford University Press, 1993, pp. 57-76.
- Todorov, V 1981. *Mikhail Bakhtine, le principe dialogique*. Paris: Seuil
- Toulmin, S. 1979. Introducción a los campos especializados de razonamiento, en S. Toulmin, R. Rieke Y A. Janik. *An Introduction to Reasoning*. Segunda edición. Estados Unidos: Macmillan Publishing Company, 1984.
- van Dijk, T. A. 1984. *Prejuice and Discourse. An analysis of ethnic prejudice in cognition and conversation*, Amsterdam: John Benjamins.
- van Eemeren, F. H.; van Garssen, B. 2008. *Controversy and Confrontation. Reading controversy analysis with argumentation theory*, Amsterdam, Johns Benjamins.
- van Leeuwen, T. 2005. *Introducing Social Semiotics*, London: Routledge
- Vuchinich, S. 1990. The sequential organization of closing in verbal family conflict, en A. Grimshaw (ed.), pp. 118-138.
- Watzlawick, P. J. Beavin Bavelas & D. Jackson. 1971. *Teoría de la comunicación humana. Interacciones, patologías y paradojas*. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo.
- Wieviorka, Michel. O novo paradigma da violência. *Tempo Social; Rev. Sociol. USP*, S.

Paulo, 9(1): 5-41, maio de 1997.

Wodak, R & V. Koller (eds.) 2008. Handbook of Communication in the Public Sphere.

Berlin: Mouton de Gruyter

6. Carga horaria

Cuatro horas semanales.

7. Actividades planificadas

El seminario propone además de la exposición del docente, prácticas y exposiciones en grupo. También se prevén exposiciones de especialistas de los problemas abordados en el seminario. Redacción de una monografía final.

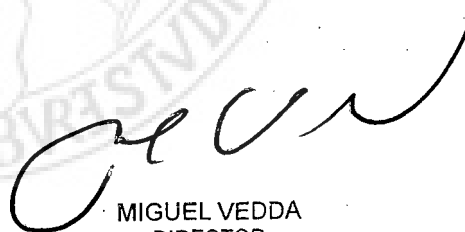
8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El seminario se dictará en no menos de 4 (cuatro) horas semanales y los alumnos deberán asistir al 80 % de las reuniones y prácticas que se establezcan en el régimen cuatrimestral. El profesor evaluará la participación de los alumnos con una nota. Esta nota será el resultante de la evaluación que el profesor realice sobre las presentaciones de informes parciales, exposiciones orales individuales o grupales, lecturas, síntesis e informes bibliográficos, etc. Si ésta fuera inferior a cuatro puntos, significará un aplazo en el Seminario. Separadamente, calificará el trabajo monográfico. Si éste fuera rechazado, los interesados tendrán opción en este caso y por única vez a presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo fijado en el apartado IV (esto es, dentro de los cuatro años posteriores a la finalización el seminario). La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

9. Recomendaciones

Haber cursado materias del área de lingüística.

Firma



MIGUEL VEDDA
DIRECTOR
DEPARTAMENTO DE LETRAS

Aclaración

Cargo